

**Я.Н. Ющенко**

# **УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

**Часть 1**

**Учебник для студентов и курсантов  
юридических вузов**

**Донецк, 2020**

УДК 343.13(075.8)-057.875  
ББК Х311-8я73-2  
Ю985

**Автор:**

**Ющенко Я.Н.** – юрист, подполковник финансово-экономической полиции (в отставке).

**Рецензенты:**

**Моисеев А.М.** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия»;

**Тареев Д.С.** – заместитель Министра – начальник Следственного управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики, полковник полиции;

**Клюс В.В.** – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса ГОУ ВПО «Донецкая академия внутренних дел Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики», полковник полиции;

**Жигулин А.М.** – депутат Народного Совета Донецкой Народной Республики от фракции «Свободный Донбасс», член Комитета Народного Совета по уголовному и административному законодательству.

**Ю985** Ющенко, Я. Н. Уголовный процесс. Часть 1 [Текст] : учебник для студентов и курсантов юридических вузов / Я. Н. Ющенко. – Донецк : Edit, 2020. – 402 с.

Учебник подготовлен в соответствии с положениями действующего в Донецкой Народной Республике законодательства и представляет собой комплексное, системное разъяснение ключевых положений Уголовно-процессуального кодекса Донецкой Народной Республики.

Материал изложен в лаконичной, доступной для восприятия и успешного усвоения форме, и предназначен для изучения уголовно-процессуального права слушателями и студентами (курсантами) юридических вузов и факультетов, планирующих стать следователями, прокурорами, судьями, а также заниматься адвокатской практикой.

Теоретические основы статей УПК раскрыты через прилагаемые образцы основных процессуальных документов с использованием примеров из существующей практики расследования реальных уголовных дел, что представляет отдельную теоретическую и практическую значимость, поскольку способствует лучшему освоению лекционного материала и его успешному применению на практике.

УДК 343.13(075.8)-057.875  
ББК Х311-8я73-2

© Ющенко Я.Н.

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Содержание</b> .....	3
<b>Введение</b> .....	9
<b>Глава 1. Понятие, сущность и значение уголовного процесса</b> .....	11
1.1. Понятие, сущность и значение уголовного процесса .....	11
1.2. Понятие и соотношение терминов «уголовный процесс» и «правосудие» .....	12
1.3. Стадии и производства в системе уголовного процесса .....	13
1.4. Понятие и виды уголовно-процессуальных функций .....	15
Контрольные вопросы .....	16
<b>Глава 2. Уголовно-процессуальное право и его источники. Уголовно-процессуальное законодательство</b> .....	17
2.1. Уголовно-процессуальная наука и ее задачи в современных условиях .....	17
2.2. Понятие и значение уголовно-процессуального права .....	18
2.3. Взаимосвязь и соотношение уголовно-процессуального права с другими отраслями права и областями знаний .....	19
2.4. Источники уголовно-процессуального права.....	23
2.5. Уголовно-процессуальный закон Донецкой Народной Республики.....	27
Контрольные вопросы .....	28
<b>Глава 3. Принципы уголовного процесса</b> .....	30
3.1. Понятие и значение принципов уголовного процесса .....	30
3.2. Принцип законности при производстве по уголовному делу.....	31
3.3. Принцип осуществления правосудия только судом .....	32
3.4. Принцип уважения чести и достоинства личности .....	33
3.5. Неприкосновенность личности – принцип уголовного процесса .....	34
3.6. Неприкосновенность жилища – принцип уголовного процесса .....	35
3.7. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений – принцип уголовного процесса .....	37
3.8. Принцип охраны прав и свобод личности в уголовном процессе .....	38
3.9. Принцип презумпции невиновности .....	40
3.10. Принцип осуществления уголовного судопроизводства на основе состязательности сторон .....	42
3.11. Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту .....	43
3.12. Свобода оценки доказательств – принцип уголовного процесса .....	45
Контрольные вопросы .....	46
<b>Глава 4. Участники уголовного процесса</b> .....	47
4.1. Понятие участников уголовного судопроизводства, их классификация .....	47
4.2. Суд – орган правосудия. Полномочия суда .....	48
4.3. Прокурор и его полномочия в уголовном процессе .....	50
4.4. Следователь: понятие и полномочия в уголовном судопроизводстве. Процессуальная самостоятельность следователя .....	51
4.5. Начальник следственного отдела: понятие и полномочия в уголовном судопроизводстве .....	52
4.6. Потерпевший: понятие, процессуальное положение. Потерпевший в статусе обвинителя. Представители потерпевшего и обвинителя .....	53

4.7. Гражданский истец: понятие и процессуальное положение. Представитель гражданского истца .....	55
4.8. Гражданский ответчик: понятие и процессуальное положение. Представитель гражданского ответчика .....	57
4.9. Подозреваемый: понятие и процессуальное положение .....	58
4.10. Обвиняемый: понятие и процессуальное положение .....	60
4.11. Защитник и его процессуальное положение .....	62
4.12. Законный представитель обвиняемого, его процессуальное положение. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого .....	64
4.13. Свидетель: понятие и процессуальное положение. Лица, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей .....	64
4.14. Эксперт: понятие и процессуальное положение .....	68
4.15. Специалист: понятие и процессуальное положение .....	70
4.16. Переводчик: понятие и процессуальное положение .....	72
4.17. Понятой: понятие и процессуальное положение. Лица, которые не могут быть понятыми .....	73
4.18. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве. Порядок заявления и разрешения отвода .....	74
Контрольные вопросы .....	78
<b>Глава 5. Доказательства и доказывание .....</b>	<b>80</b>
5.1. Понятие и значение доказательств в уголовном судопроизводстве. Виды доказательств и их свойства. Цель доказывания .....	80
5.2. Предмет и пределы доказывания. Особенности доказывания по некоторым категориям дел .....	83
5.3. Показания свидетеля .....	87
5.4. Показания потерпевшего .....	90
5.5. Показания подозреваемого .....	91
5.6. Показания обвиняемого .....	93
5.7. Заключение и показания эксперта .....	95
5.8. Вещественные доказательства. Хранение вещественных доказательств .....	98
5.9. Протоколы следственных действий и судебного заседания, допускаемые в качестве вещественных доказательств .....	101
5.10. Документы, допускаемые в качестве вещественных доказательств. Их отличие от вещественных доказательств .....	103
5.11. Классификация доказательств .....	105
5.12. Процесс доказывания. Оценка доказательств .....	107
Контрольные вопросы .....	110
<b>Глава 6. Гражданский иск в уголовном процессе .....</b>	<b>112</b>
6.1. Понятие и значение гражданского иска в уголовном процессе .....	112
6.2. Предмет и пределы исковых требований. Основания для заявления гражданского иска. Случаи предъявления или поддержания гражданского иска прокурором ...	114
6.3. Меры к обеспечению гражданского иска, заявленного в уголовном процессе .....	116
Контрольные вопросы .....	117
<b>Глава 7. Меры процессуального принуждения .....</b>	<b>119</b>
7.1. Понятие, система и виды мер уголовно-процессуального принуждения. Общие положения о порядке применения, отмены и изменения мер пресечения .....	119
7.2. Задержание лица, подозреваемого в совершении преступления .....	124

7.3. Основания и процессуальный порядок избрания отдельных мер пресечения .....	127
7.3.1. Подписка о невыезде .....	127
7.3.2. Личное поручительство. Разрешение вопроса о денежном взыскании с поручителя .....	129
7.3.3. Залог .....	130
7.3.4. Заключение под стражу. Сроки содержания под стражей. Иные вопросы, подлежащие разрешению при взятии лица под стражу .....	132
7.3.5. Наблюдение командования воинской части .....	137
7.3.6. Передача несовершеннолетнего под надзор родителей, опекунов, попечителей или администрации детского учреждения .....	138
7.4. Основания и процессуальный порядок применения иных мер уголовно-процессуального принуждения .....	139
Контрольные вопросы .....	143
<b>Глава 8. Процессуальные документы, сроки и судебные издержки .....</b>	<b>146</b>
8.1. Процессуальные документы .....	146
8.2. Процессуальные сроки .....	150
8.3. Процессуальные издержки .....	153
Контрольные вопросы .....	154
<b>Глава 9. Возбуждение уголовного дела .....</b>	<b>155</b>
9.1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела .....	155
9.2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела .....	156
9.3. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении. Органы и должностные лица, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении .....	159
9.4. Порядок возбуждения уголовного дела .....	161
9.5. Основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела .....	162
9.6. Передача заявления или сообщения о преступлении по принадлежности .....	163
9.7. Надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела .....	163
Контрольные вопросы .....	164
<b>Глава 10. Предварительное расследование: сущность, значение, формы .....</b>	<b>166</b>
10.1. Понятие, сущность и значение стадии предварительного расследования .....	166
10.2. Понятие и система общих условий предварительного расследования .....	169
10.3. Предварительное следствие. Производство предварительного следствия по делу несколькими следователями .....	169
10.4. Подследственность, ее понятие .....	174
10.5. Выделение уголовного дела. Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела .....	175
10.6. Объединение уголовных дел .....	176
10.7. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования .....	177
Контрольные вопросы .....	178
<b>Глава 11. Понятие следственного действия. Основания и условия производства, виды и системы .....</b>	<b>179</b>
11.1. Понятие и виды следственных действий .....	179
11.2. Общие правила, основания и порядок производства следственных действий .....	181
11.3. Порядок производства допроса .....	182
11.4. Очная ставка: понятие, основания и порядок производства .....	183

11.5. Понятие, виды и порядок предъявления для опознания .....	185
11.6. Обыск, выемка: понятие, основания и порядок производства. Отличие обыска от выемки .....	186
11.7. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка ...	187
11.8. Контроль и запись телефонных и иных переговоров: основания и порядок производства .....	188
11.9. Понятие, виды и порядок производства осмотра .....	189
11.10. Освидетельствование: понятие и порядок производства .....	190
11.11. Воспроизведение обстановки и обстоятельств события: понятие, основания и порядок производства .....	191
11.12. Применение видеозаписи при производстве следственных действий .....	192
11.13. Производство судебной экспертизы: основания и порядок назначения. Случаи обязательного производства экспертизы .....	196
11.14. Получение образцов для экспертного исследования .....	198
11.15. Основания и процессуальный порядок помещения подозреваемого или обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы .....	200
Контрольные вопросы .....	202
<b>Глава 12. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого .....</b>	<b>203</b>
12.1. Понятие и значение привлечения лица в качестве обвиняемого .....	203
12.2. Основания и процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого ....	203
12.3. Допрос обвиняемого: предмет и порядок допроса .....	205
12.4. Основания и порядок изменения и дополнения обвинения .....	209
12.5. Объявление обвиняемого в розыск .....	209
Контрольные вопросы .....	210
<b>Глава 13. Приостановление и возобновление предварительного следствия .....</b>	<b>212</b>
13.1. Основания, порядок и условия приостановления предварительного следствия ...	212
13.2. Возобновление предварительного следствия .....	216
Контрольные вопросы .....	217
<b>Глава 14. Окончание предварительного расследования .....</b>	<b>218</b>
14.1. Понятие и формы окончания предварительного расследования .....	218
14.2. Основания и процессуальный порядок прекращения уголовного дела .....	219
14.3. Порядок обжалования постановления о прекращении уголовного дела. Возобновление производства по прекращенному делу .....	222
14.4. Основания и процессуальный порядок окончания предварительного следствия с обвинительным заключением .....	225
14.5. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением. Сроки принятия решения .....	238
Контрольные вопросы .....	241
<b>Глава 15. Прокурорский надзор за исполнением законов при производстве дознания и предварительного следствия .....</b>	<b>242</b>
15.1. Понятие, цели, формы и сущность прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания и предварительного следствия .....	242
15.2. Полномочия прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия .....	243
Контрольные вопросы .....	249

**ПРИЛОЖЕНИЯ (образцы процессуальных документов) ..... 251**

<b>Приложение 1.</b> Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству <i>(по факту совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 164 УК)</i> .....	251
<b>Приложение 2.</b> Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству <i>(в отношении лица, по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 174 УК)</i> .....	253
<b>Приложение 3.</b> Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству <i>(в отношении лица, по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК)</i> .....	255
<b>Приложение 4.</b> Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству <i>(в отношении лица, по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 224 УК)</i> .....	257
<b>Приложение 5.</b> Поручение <i>(в порядке ч. 3 ст. 126 УПК)</i> .....	259
<b>Приложение 6.</b> Постановление о назначении по делу нескольких следователей .....	261
<b>Приложение 7.</b> Постановление о выделении уголовного дела в отдельное производство <i>(в отношении неустановленного лица)</i> .....	263
<b>Приложение 8.</b> Постановление о выделении уголовного дела в отдельное производство <i>(в отношении обвиняемого, объявленного в розыск)</i> .....	265
<b>Приложение 9.</b> Постановление о выделении материалов уголовного дела для дополнительной проверки .....	267
<b>Приложение 10.</b> Постановление об объединении уголовных дел .....	269
<b>Приложение 11.</b> Постановление о признании лица потерпевшим .....	271
<b>Приложение 12.</b> Постановление о признании лица потерпевшим .....	273
<b>Приложение 13.</b> Протокол допроса потерпевшего .....	275
<b>Приложение 14.</b> Постановление о признании гражданским истцом .....	279
<b>Приложение 15.</b> Постановление о признании гражданским истцом и представителем гражданского истца .....	281
<b>Приложение 16.</b> Протокол допроса свидетеля .....	283
<b>Приложение 17.</b> Протокол задержания лица по подозрению в совершении преступления .....	287
<b>Приложение 18.</b> Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу .....	289
<b>Приложение 19.</b> Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде .....	293
<b>Приложение 20.</b> Протокол разъяснения прав подозреваемому .....	295
<b>Приложение 21.</b> Протокол допроса подозреваемого .....	297
<b>Приложение 22.</b> Постановление о привлечении в качестве обвиняемого <i>(по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК)</i> .....	299
<b>Приложение 23.</b> Протокол об объявлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого .....	303
<b>Приложение 24.</b> Протокол разъяснения прав обвиняемому .....	305
<b>Приложение 25.</b> Протокол об отказе от защитника .....	309
<b>Приложение 26.</b> Постановление о принятии отказа от защитника.....	311
<b>Приложение 27.</b> Протокол допроса обвиняемого.....	313
<b>Приложение 28.</b> Постановление о назначении судебно-почерковедческой экспертизы .....	315

<b>Приложение 29.</b> Постановление о назначении судебно-химической экспертизы .....	317
<b>Приложение 30.</b> Постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы .....	319
<b>Приложение 31.</b> Протокол ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы .....	325
<b>Приложение 32.</b> Протокол ознакомления обвиняемого с материалами экспертизы .....	327
<b>Приложение 33.</b> Протокол осмотра .....	329
<b>Приложение 34.</b> Постановление о приобщении к делу вещественных доказательств ...	331
<b>Приложение 35.</b> Постановление о приобщении к делу вещественных доказательств ...	333
<b>Приложение 36.</b> Постановление о приводе обвиняемого .....	335
<b>Приложение 37.</b> Постановление о приводе свидетеля .....	337
<b>Приложение 38.</b> Постановление о наложении ареста на имущество .....	339
<b>Приложение 39.</b> Постановление о приостановлении предварительного следствия и объявлении розыска обвиняемого ( <i>п. 1 ч. 1 ст. 222 УПК</i> ) .....	341
<b>Приложение 40.</b> Постановление о приостановлении предварительного следствия ( <i>п. 2 ч. 1 ст. 222 УПК</i> ) .....	343
<b>Приложение 41.</b> Постановление о приостановлении предварительного следствия ( <i>п. 3 ч. 1 ст. 222 УПК</i> ) .....	345
<b>Приложение 42.</b> Постановление о возобновлении предварительного следствия .....	347
<b>Приложение 43.</b> Постановление о прекращении уголовного дела ( <i>в отношении умершего, на основании п. 8 ч. 1 ст. 6 УПК</i> ) .....	349
<b>Приложение 44.</b> Протокол объявления потерпевшему (и его представителю), гражданскому истцу, гражданскому ответчику (или их представителям) об окончании предварительного следствия .....	355
<b>Приложение 45.</b> Протокол объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия .....	357
<b>Приложение 46.</b> Протокол о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела .....	359
<b>Приложение 47.</b> Протокол о предъявлении обвиняемому материалов дела .....	361
<b>Приложение 48.</b> Протокол о предъявлении защитнику материалов дела .....	363
<b>Приложение 49.</b> Опись документов, находящихся в материалах уголовного дела .....	365
<b>Приложение 50.</b> Обвинительное заключение .....	371
<b>Заключение</b> .....	385
<b>Эталоны ответов к практическим заданиям</b> .....	387
<b>Библиографический список</b> .....	393
<b>Список условных сокращений</b> .....	398



## ВВЕДЕНИЕ

Одним из условий формирования демократической и социально ориентированной правовой системы любого государства, основанной на принципах справедливости, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, является подготовка квалифицированных кадров, способных на высоком профессиональном уровне выполнять возложенные на них задачи и функции в правоохранительной, правоприменительной и надзорной сферах.

Важным шагом на пути к реализации обозначенной цели является создание учебника с наличием опорного материала, который облегчит восприятие студентами содержания учебной дисциплины «Уголовный процесс».

Не умаляя значимости других учебных дисциплин, включенных в программу обучения по направлениям подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности», дисциплина «Уголовный процесс» наряду с предметом «Уголовное право» является фундаментальным учебным предметом, без правильного и глубокого познания которого невозможна практическая деятельность дипломированного юриста в роли следователя, прокурора, судьи или адвоката.

Настоящий учебник представляет собой краткое изложение основных вопросов, которые подлежат изучению по курсу обучения, и соответствует программе дисциплины «Уголовный процесс». Основная его цель – дать обобщенное представление о современном уголовном процессе Донецкой Народной Республики путем сопоставления общей теории, действующего законодательства и правоприменительной практики.

Содержание учебника способствует успешному обучению будущего юриста, однако не может в полной мере заменить лекционные и семинарские занятия. В связи с этим учебник направлен на решение таких задач, как ориентирование студента в тематической области изучаемой дисциплины, подготовка к практическим занятиям, закрепление и более глубокое восприятие лекций преподавателя в ходе самоподготовки, а также систематизация изученного материала.

В ходе изучения дисциплины «Уголовный процесс» у студента формируются такие профессиональные качества, как правильное применение юридической терминологии; развитие правосознания и правовой культуры; осознание необходимости строгого соблюдения конституционных и процессуальных прав всех участников уголовно-процессуальных правоотношений, уважение чести и достоинства личности, а также соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина; способность правильно понимать и толковать нормативные правовые акты; способность принимать в профессиональной деятельности юридически значимые решения, в том числе процессуальные, в точном соответствии с законом; овладение навыками грамотного составления процессуальных и иных юридически значимых документов, а также правильного и полного отражения результатов профессиональной деятельности в соответствующих документах; готовность к выполнению служебных обязанностей по защите жизни, здоровья, прав и свобод

человека и гражданина, интересов общества и государства от противоправных посягательств; способность предупреждать, пресекать, выявлять, раскрывать и расследовать преступления и правонарушения; умение давать квалифицированные и полные консультации по конкретным направлениям юридической деятельности.

Одновременно с этим автор при подготовке настоящего учебника ставил перед собой задачу раскрыть актуальные проблемы, возникающие при проведении предварительного следствия на стадиях от возбуждения уголовного дела до окончания предварительного расследования, а также пути их разрешения. При этом, минимизируя негативные последствия в результате неизбежного разрыва между теоретическими знаниями и умением их практического применения, теоретические основы статей УПК Донецкой Народной Республики раскрыты через десятки прилагаемых образцов основных процессуальных документов с использованием примеров из существующей практики расследования реальных уголовных дел, что способствует лучшему освоению лекционного материала на наглядных примерах. Это предоставляет возможность студенту посредством учебника получить практические знания от наставника, который делится своим опытом с молодым поколением будущих юристов.

Представленный учебник позволяет в доступной для восприятия и лаконичной форме усвоить материал, который будет полезен как слушателям и студентам юридических вузов и факультетов, так и практикующим следователям, прокурорским работникам и адвокатам (молодым специалистам), желающим повысить свой образовательно-квалификационный уровень, что поможет избежать возможных ошибок в правоприменении.

# Глава 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

## 1.1. Понятие, сущность и значение уголовного процесса

**Уголовный процесс** – это основанная на принципах уголовного судопроизводства и регламентированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность уполномоченных на то государственных органов и должностных лиц по расследованию и рассмотрению уголовных дел. Иными словами, это осуществляемая в установленном законом порядке юрисдикционная деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, которая направлена на защиту граждан и общества от преступных посягательств.

### ***Свойства уголовно-процессуальной деятельности:***

- осуществляется в строгом соответствии с законом и в определенной законодательством форме;
- является одним из видов деятельности государства;
- реализуется исключительно специально уполномоченными на то субъектами – государственными органами и должностными лицами, при этом граждане и их объединения имеют лишь право участия в такой деятельности, оказывая влияние на ее ход;
- обладает специфическими задачами. Так, в соответствии с УПК, назначением уголовного процесса являются охрана прав и законных интересов участвующих в нем физических и юридических лиц, быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был привлечен к ответственности и ни один невиновный не был наказан (ст. 2 УПК).

Одним из основных понятий в уголовно-процессуальном праве является **уголовное преследование**, которое следует понимать как процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения с целью изобличения подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления.

Исходя из свойств уголовно-процессуальной деятельности, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в равной степени соответствуют назначению уголовного судопроизводства, как и отказ от уголовного преследования невиновных, а также реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Таким образом, уголовный процесс – это вид государственной деятельности, основанной на принципах уголовного судопроизводства и регламентированной уголовно-процессуальным законом, которая осуществляется в строгом соответствии с законом и в определенной законодательством форме специально уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами при участии граждан и общественных объединений, и направлена на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, изобличение виновных, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения её прав и свобод.

## 1.2. Понятие и соотношение терминов «уголовный процесс» и «правосудие»

Термин «уголовный процесс» образован от старославянского слова «уголовье» и латинского слова «processus». Уголовьем на Руси называли такое противоправное деяние (преступление), за которое лишали головы. Processus дословно в переводе с латинского означает «продвижение», а в русском языке одним из значений слова «процесс» является порядок разбирательства судебных дел. Соответственно, термин «уголовный процесс» буквально означает порядок разбирательства по делам о преступлениях.

Уголовный процесс также называют *уголовным судопроизводством*, что включает в себя процессуальную деятельность по уголовному делу, которая осуществляется на соответствующих стадиях органами дознания, следователем, прокурором и судом. Исходя из названия, подчеркивается решающая роль судебных органов в вопросах реализации норм уголовного права, и в первую очередь – в вопросах установления виновности и назначения наказания.

Уголовное судопроизводство осуществляется посредством расследования, судебного разбирательства и разрешения по существу *отдельных уголовных дел*, являющихся его конкретным выражением.

Уголовный процесс обеспечивает возможность реализации уголовного закона, т.е. только создает необходимые правовые условия, позволяющие признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему справедливое наказание. В противном случае (при отсутствии законных оснований) уголовный процесс способствует оправданию лица или прекращению в отношении него уголовного преследования.

Указанная цель может быть достигнута только посредством осуществления органами дознания, следователем, прокурором и судом множества различных *действий* и принятия целого ряда *решений* самой разнообразной природы и сложности. Они являются внешним проявлением государственно-властных полномочий субъектов уголовной юрисдикции и наполняют уголовное судопроизводство конкретным содержанием.

Помимо органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда государство вовлекает в уголовный процесс и иных лиц – участников уголовного судопроизводства, преследующих различные цели и, соответственно, имеющих различные процессуальные функции. Так, некоторые из них (потерпевший, гражданский истец и т.д.) участвуют в уголовном преследовании. Деятельность других (подозреваемого, обвиняемого, защитника и т.д.) направлена на защиту от уголовного преследования. Третьи (свидетель, эксперт, специалист и т.д.) способствуют получению значимой информации и, следовательно, оказывают существенную помощь в установлении объективной истины по делу.

Рассмотрев понятие и сущность термина «уголовный процесс» необходимо его исследовать в соотношении с термином «правосудие».

*Правосудие* – это одна из форм правоохранительной и правоприменительной деятельности, осуществляемой от имени государства специальными органами (судами) в строго регламентированном законом порядке в форме рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях различных правовых споров (дел). Во

взаимосвязи с понятием «уголовный процесс» речь идет о юрисдикционной деятельности суда по рассмотрению уголовных дел.

Отметим, что в соответствии с ч. 1 ст. 80 Конституции правосудие в Донецкой Народной Республике осуществляется только судом. Учитывая, что одной из форм осуществления судебной власти является уголовное судопроизводство, то само уголовное судопроизводство является одной из форм осуществления правосудия, направленной на реализацию уголовного закона.

Используя весь спектр уголовно-процессуальных механизмов суд вправе установить все имеющее значение для дела обстоятельства совершения преступления, а также признать определенное лицо виновным в его совершении и назначить ему справедливое наказание. В то же время суд – не единственный субъект, осуществляющий уголовное судопроизводство, поскольку значительной частью юрисдикционных полномочий по уголовным делам наделены органы дознания, органы предварительного следствия и прокуратура.

В связи с этим уголовный процесс и правосудие между собой соотносятся следующим образом:

- по предмету правового регулирования правосудие шире уголовного процесса, поскольку кроме уголовного судопроизводства правосудие осуществляется и в других формах (в том числе в форме гражданского и административного судопроизводства);

- по субъектам реализации правосудие уже уголовного процесса, так как вместе с судом уголовно-процессуальную деятельность осуществляют органы дознания, предварительного следствия и прокуратуры.

### 1.3. Стадии и производства в системе уголовного процесса

Уголовно-процессуальная деятельность осуществляется поэтапно, в определенном порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Такие этапы процессуальной деятельности называют **стадиями уголовного процесса**. Они сменяют одна другую в строго определенной последовательности и тесно связаны между собой общими задачами и принципами уголовного судопроизводства. В своей совокупности стадии образуют систему уголовного процесса, что предоставляет возможность глубокого и тщательного исследования всех обстоятельств исследуемого события, а также обеспечивает установление объективной истины по уголовному делу.

Следует отметить, что каждой стадии свойственны присущие ей непосредственные задачи, свой круг субъектов, определенная форма процессуальной деятельности, специфический характер уголовно-процессуальных правоотношений, а также итоговое процессуальное решение (например, постановление о возбуждении уголовного дела, обвинительное заключение, приговор), завершающее деятельность на данной стадии и фиксирующее переход дела на следующую стадию процесса. Строго установленная последовательность стадий обусловлена тем, что последующие стадии содержат контрольные механизмы для проверки законности деятельности на предыдущей стадии.

Выделяют следующие стадии уголовного процесса:

1. **Возбуждение уголовного дела** – первоначальная стадия процесса, в ходе которой уполномоченные должностные лица при наличии соответствующих повода и основания решают вопрос о возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении уголовного дела или передаче сообщения о преступлении по принадлежности. Отметим, что только после возбуждения уголовного дела возможно производство следственных действий и применение мер процессуального принуждения (за исключением случаев, не терпящих отлагательства).

2. **Предварительное расследование** (дознание и предварительное следствие). На данной стадии производится сбор, закрепление, проверка и оценка добытых доказательств с целью установления наличия или отсутствия общественно опасного деяния, виновности лица, совершившего это деяние, и иных обстоятельств, имеющие значение для правильного разрешения дела.

3. **Предварительное рассмотрение дела судьей**. На этой стадии судья единолично, знакомясь с материалами дела, выясняет, имеются ли в деле фактические и юридические основания для назначения дела к рассмотрению в судебном заседании, и в случае наличия таких оснований, не предпринимая вопроса о виновности, назначает дело к судебному разбирательству.

4. **Судебное разбирательство**. В данной стадии в условиях гласности, непосредственности, непрерывности происходит рассмотрение и разрешение дела по существу. Судебное разбирательство завершается постановлением оправдательного или обвинительного приговора. Также на этой стадии рассматривается и решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера.

5. **Производство в суде апелляционной инстанции**. Производство в апелляционном суде является контрольной стадией, поскольку на данном этапе производится проверка не вступивших в законную силу решений, принятых судом первой инстанции.

6. **Исполнение приговора**. Данная стадия включает в себя обращение к исполнению вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда и производство по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

7. **Производство в кассационной инстанции** включает в себя пересмотр вступивших в законную силу приговоров и иных решений, принятых нижестоящими судами.

8. **Пересмотр судебных решений в порядке исключительного производства**. Основанием для производства в этой стадии является наличие вновь открывшихся обстоятельств и других фактических данных, при наличии которых возможна отмена приговора суда и возобновление производства по делу.

## 1.4. Понятие и виды уголовно-процессуальных функций

**Уголовно-процессуальные функции** – это основные направления уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса, осуществляемые ими в связи с возникающими правоотношениями в сфере уголовного судопроизводства.

К основным уголовно-процессуальным функциям относят следующие:

1. **Функция расследования**, осуществляемая органами дознания и предварительного следствия, которая направлена на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела.

2. **Функция обвинения**, которая определяется как направление уголовно-процессуальной деятельности по изобличению лица, виновного в совершении преступления, а также поддержание предъявленного ему обвинения в суде.

Вышеуказанные два направления уголовно-процессуальной деятельности в своей совокупности составляют *функцию уголовного преследования*, которая начинается осуществляться на стадии возбуждения уголовного дела. В свою очередь, уголовное преследование делится на три вида: публичное, частно-публичное и частное.

Уголовные дела *частного обвинения* возбуждаются только по заявлению потерпевшего (который приобретает статус обвинителя), и могут быть прекращены в связи с его примирением с обвиняемым.

Дела *частно-публичного обвинения* возбуждаются также только по заявлению потерпевшего, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

Дела *публичного обвинения* возбуждаются от имени государства органом дознания, следователем, прокурором и прекращению в связи с примирением сторон не подлежат (к данной категории относится большинство уголовных дел).

Реализация функции обвинения в части поддержания в суде предъявленного конкретному лицу обвинения осуществляется прокурором, но при рассмотрении уголовного дела по жалобе частного обвинения функцию обвинения выполняет потерпевший.

3. **Функция защиты**, которая представляет собой направление деятельности по защите прав и законных интересов лица, в отношении которого решается вопрос о привлечении его к уголовной ответственности. Ее выполняют подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и их защитник.

4. **Функция разбирательства дела в суде**, которая состоит в установлении обстоятельств дела (следственная составляющая) и принятии на их основе процессуальных решений (юрисдикционная составляющая) в рамках определенной процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом. Указанная функция реализуется непосредственно судом и направлена на осуществление правосудия по уголовным делам.

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Какое назначение уголовного судопроизводства, исходя из его правовой природы?
2. Каково соотношение понятий «уголовный процесс», «уголовное судопроизводство» и «правосудие»?
3. Какие стадии уголовного процесса выделяет законодатель и почему?
4. Какое значение имеет разделение уголовного судопроизводства по этапам на осуществление правосудия?
5. Каким образом соотносятся понятия «уголовное судопроизводство» и «стадия уголовного процесса»?
6. Как соотносятся понятия «обвинение» и «уголовное преследование»?



## Глава 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО И ЕГО ИСТОЧНИКИ. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

### 2.1. Уголовно-процессуальная наука и ее задачи в современных условиях

*Уголовно-процессуальная наука* – это совокупность правовых теорий, взглядов и воззрений на уголовный процесс, как общественно-правовое явление, как деятельность государственных органов по осуществлению правосудия, направленная на изучение явлений уголовного процесса в реальности и прогнозирование направлений их развития.

Объектом изучения данной науки являются не только уголовно-процессуальные нормы, но и практика их применения, то есть уголовно-процессуальная деятельность в целом.

Понятие уголовного процесса как науки включает в себя:

1. Деятельность по изучению новых знаний;
2. Результат этой деятельности в виде суммы полученных к данному моменту знаний в определенной области.

В первом значении наука уголовного процесса – это отрасль юридической науки, изучающая уголовно-процессуальное право и практику его применения органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Итог такой деятельности выражается в конкретных предложениях по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Во втором значении наука уголовного процесса представляет систему знаний по истории отечественного и зарубежного судопроизводства, систему знаний о закономерностях развития общественных отношений, определяющих сущность уголовно-процессуального права и принципы уголовного процесса, правовое положение участников процесса, основания и порядок применения мер пресечения, правовую регламентацию возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, производства в суде.

Понятия уголовно-процессуальной науки и уголовного процесса тесно взаимосвязаны, однако следует учитывать, что в отличие от названной отрасли права уголовно-процессуальная наука не имеет предписаний и запретов, а только изучает и исследует соответствующие правовые явления и их последствия.

В перечне предметов изучения уголовно-процессуальной науки можно выделить следующее:

- сущность и задачи уголовного процесса;
- уголовный процесс, как деятельность уполномоченных органов;
- уголовно-процессуальное право как одна из отраслей права, как совокупность норм;
- уголовно-процессуальные отношения;
- уголовно-процессуальные функции;
- процессуальный статус отдельных участников уголовного процесса;
- принципы уголовного процесса;

- уголовный процесс зарубежных стран;
- доказательства и доказывание;
- стадии уголовного процесса;
- история уголовного процесса и т.д.

Одной из ответственных и актуальных задач науки уголовно-процессуального права является глубокое изучение и обобщение практики деятельности судей, прокуроров, следователей и дознавателей, а также опыта работы адвокатов при производстве по уголовным делам. Научные выводы на основе анализа сведений о ходе и результатах процессуальной деятельности указанных лиц способствуют улучшению качества их работы, а также дальнейшему совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

Как и любая наука, уголовно-процессуальная наука имеет свой инструментарий – совокупность методов, с помощью которых она изучает свой предмет.

В числе **методов науки** уголовного процесса следует выделить:

1. Диалектический (познание всех явлений (*в том числе и социальных, каковым является уголовное судопроизводство*) в их развитии и в связи друг с другом).
2. Гносеологический (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия).
3. Исторический (изучается история возникновения, становления, развития и совершенствования того или иного правового явления, института права).
4. Сравнительно-правовой (сравнительный анализ правовых институтов в уголовном процессе зарубежных стран и аналогичных институтов в уголовно-процессуальном праве Донецкой Народной Республики).
5. Метод статистического анализа (анализ на основе материалов уголовных дел, архивных данных).
6. Конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование определенных слоев и категорий граждан, а также участников уголовного судопроизводства).

## 2.2. Понятие и значение уголовно-процессуального права

**Уголовно-процессуальное право** – это самостоятельная отрасль правовой системы Донецкой Народной Республики, представляющая собой совокупность правовых норм, которые регулируют общественные отношения, возникающие в ходе уголовного судопроизводства по расследованию, рассмотрению и разрешению дел по существу с целью обеспечения неотвратимости ответственности виновных и достижения иных задач уголовного процесса.

Уголовно-процессуальное право в его нормативном понимании представляет собой совокупность выраженных в законе норм, установленных или санкционированных государством.

Уголовно-процессуальное право определяет задачи и принципы уголовного процесса, права и гарантии их реализации для всех субъектов уголовно-процессуальной деятельности, устанавливает систему стадий уголовного

судопроизводства, порядок производства в каждой из них и каждого процессуального действия, основания и порядок принятия решений по делу.

**Социальная значимость** и ценность уголовно-процессуального права определяется тем, что оно:

- обеспечивает применение уголовно-правовых норм, ограждающих личность, общество, государство от преступных посягательств путем регламентации деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры, суда;

- закрепляет полномочия и функции соответствующих государственных органов и их должностных лиц в уголовном процессе при расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел; устанавливает виды, условия и основания применения мер принуждения; содержит гарантии прав личности (в том числе обеспечение права на защиту, неприкосновенность личности, жилища, тайну переписки, телеграфных и телефонных переговоров, право на справедливое правосудие и т. д.);

- определяет порядок судебной защиты граждан от посягательств на их жизнь и здоровье, имущество и личную свободу, на честь и достоинство;

- защищает права граждан, которым причинен моральный, физический или имущественный вред;

- создает условия для предотвращения привлечения невиновного к ответственности и предоставляет гарантии реабилитации лица, незаконно подвергнутого наказанию или ограничению его прав и свобод;

- содержит правовосстановительные и карательные санкции, обеспечивающие соблюдение правовых предписаний.

### **2.3. Взаимосвязь и соотношение уголовно-процессуального права с другими отраслями права и областями знаний**

Являясь составной частью системы юридических наук, уголовно-процессуальное право связано как с общими теоретико-историческими науками, в первую очередь с теорией государства и права, так и с отраслевыми науками – уголовным правом, уголовно-исполнительным правом, гражданским процессуальным правом, прокурорским надзором, а также с некоторыми прикладными науками, главным образом криминалистикой. Имея различные предметы научного исследования, все названные науки объединены многими сходными положениями, взаимно используемыми для наиболее оптимального и эффективного научного обоснования изучаемых проблем.

**Уголовное право.** Уголовный процесс составляет часть правовой системы государства. Среди отраслей права ближе всего к уголовному процессу (*который относится к нормам процессуального права*) стоит уголовное право (*нормы материального права*). Это обусловлено тем, что уголовное право устанавливает основания уголовной ответственности, определяет деяния, являющиеся преступлениями, устанавливает виды наказаний и иные меры, назначаемые за совершение преступлений. В свою очередь уголовно-процессуальное право определяет юридические формы (процедуры), в которых решается вопрос об уголовной ответственности за совершение преступлений. Таким образом,

уголовно-процессуальное право определяет формы применения норм материального уголовного права.

Несмотря на то, что уголовно-процессуальное право и уголовное право регулируют различные общественные отношения, но в конечном итоге они относятся к одной сфере – борьба с преступностью. В связи с этим эти науки в комплексном подходе при изучении и разработке смежных проблем взаимообогащают и дополняют друг друга.

Однако обе эти отрасли имеют свои отличия по предмету правоотношений. Уголовно-правовое отношение – это отношение между государством в целом и лицом, совершившим деяние, запрещенное уголовным законом. Оно возникает в момент совершения этого деяния. Уголовно-процессуальные отношения есть отношения между участниками процесса, и возникают они уже в момент получения первичных данных о совершении преступления (заявления, сообщения и т. д.). Уголовно-процессуальные отношения служат средством выяснения и конкретизации уголовно-правового отношения. Вместе с тем, реализация уголовно-правовых норм не единственная задача уголовно-процессуального права, поскольку процессуальная форма призвана также обеспечить защиту граждан от необоснованного обвинения и осуждения, а в случае таковых – их реабилитацию. При правильном применении она сама по себе способствует предупреждению преступлений (превентивная функция), а также формированию уважительного отношения к закону.

Резюмируя вопросы соотношения и взаимосвязи норм уголовно-процессуального права и уголовного права следует отметить, что нормы материального (уголовного) права реализуются только в уголовном процессе, и только на основании норм процессуального права, существование которых без уголовного права в свою очередь лишено смысла.

**Гражданское право.** Уголовно-процессуальное право создает также формы для решения вопроса о возмещении материального ущерба причиненного преступлением при производстве по уголовному делу, и, тем самым, для реализации норм материального гражданского права.

**Гражданское процессуальное право.** Связь уголовно-процессуального и гражданского процессуального права состоит в сходстве ряда их общих начал: независимости суда, равноправия сторон, гласности, устности, непосредственности исследования доказательств, оценки доказательств по внутреннему убеждению. Однако между этими отраслями имеются и существенные различия. Корень их в несовпадении предметов правового регулирования. Гражданский процесс направлен на установление гражданско-правовых отношений, то есть имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений, основанных, в частности, на автономии воли их участников. Отсюда право субъектов материальных гражданских правоотношений распоряжаться собственностью и другими благами, затрагивающими интересы частного характера, и производное от этого гражданско-процессуальное право сторон распоряжаться иском. Поэтому в гражданско-процессуальном праве диспозитивный метод регулирования занимает значительно более сильные позиции. В уголовном процессе выяснение уголовно-правового отношения, как правило, нацелено на достижение ярко выраженного публичного интереса борьбы с

преступлениями. Отсюда превалирование здесь императивного метода регулирования.

**Судоустройство.** Уголовный процесс достаточно тесно связан с судоустройством, то есть отраслью законодательства, устанавливающей организацию судебной системы, структуру и компетенцию судов. Если судоустройство регулирует организационную, структурную сторону судебной системы, то судопроизводство – процедурную, или функциональную. В связи с этим судоустройство и судопроизводство имеют много общего.

**Административно-процессуальное право.** Уголовный процесс граничит с административно-процессуальным законодательством в той его части, в которой оно регулирует производство по делам об административных правонарушениях. Формы этого административного производства во многом напоминают уголовно-процессуальные, отличаясь от них упрощенностью и ускоренностью. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, также как и уголовный процесс, производится на сходных принципах. Причина близости некоторых форм уголовного и административного процесса в том, что в обоих случаях речь идет о производстве по делам о публичных правонарушениях. Отметим, что административные правонарушения отличаются от преступлений, с которыми они иногда имеют общий объект посягательства, лишь малозначительностью.

**Криминалистика** – это прикладная юридическая наука, исследующая закономерности механизмов совершения преступлений, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных приемов, средств и методов, применяемых в ходе предварительного расследования для предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, а также в ходе рассмотрения уголовных дел в суде.

Связь уголовного процесса и криминалистики проявляется в том, что:

- криминалистические способы и методы раскрытия преступлений, равно как и уголовно-процессуальный порядок судопроизводства, имеют в конечном счете общую задачу – предупреждение и искоренение преступности;

- тактические и методические средства криминалистики разработаны в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, и в своем практическом применении неотделимы от применения норм уголовно-процессуального права;

- уголовно-процессуальное право не только опирается на достижения криминалистики, но и определяет пределы и характер их применения, причем некоторым криминалистическим приемам и средствам оно придает значение правовых требований. Например, предъявление для опознания, воспроизведение обстановки и обстоятельств события до того, как получить закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве в качестве самостоятельных следственных действий, использовались как тактические приемы при производстве допроса и осмотра.

Часть криминалистических методов закреплена в уголовно-процессуальном законодательстве в виде установленных правил производства следственных действий. Таким образом, уголовно-процессуальное право, отчасти, есть криминалистика, которая преобразовалась в форму закона.

**Криминология** – это наука, изучающая преступность, ее причины, условия, структуру, динамику, личность преступника, разрабатывающая систему мер, направленных на предупреждение преступности и способы борьбы с нею. Криминология неразрывно связана с теорией и практикой уголовного процесса. Это находит свое выражение в требовании уголовно-процессуального закона выявлять по каждому конкретному делу причины и условия, способствовавшие совершению преступления (ст. 23 УПК), принимать меры к их устранению (ст. ст. 24, 25 УПК), всесторонне и объективно изучать личность обвиняемого (п. 3 ст. 70, ч. 2 ст. 74, ч. 2 ст. 79, ст. 164, ч. 4 ст. 239 УПК и т. д.). С другой стороны, соответствующие данные уголовного судопроизводства используются криминологической наукой в целях разработки наиболее эффективных мер предупреждения преступности.

**Судебная медицина** – это отрасль медицины, содержание которой составляют изучение, разработка и разрешение вопросов медицинского и биологического характера, возникающих в следственной и судебной практике. Такие вопросы, к примеру, связаны с установлением причин смерти потерпевшего, характера, механизма и степени тяжести причиненных ему телесных повреждений; определением возраста обвиняемого, подозреваемого; определением групповой принадлежности крови, обнаруженной на месте происшествия, и т. д. Для разрешения этих и ряда других вопросов назначается судебно-медицинская экспертиза. В отдельных случаях к участию в следственных действиях привлекается специалист-медик.

**Судебная психиатрия** – это отрасль клинической психиатрии, которая изучает проявления психических заболеваний применительно к задачам и целям уголовного судопроизводства. При расследовании и рассмотрении уголовного дела может возникнуть вопрос о вменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние, и, следовательно, о возможности привлечения его к уголовной ответственности; о необходимости применения к лицам, совершившим преступление, принудительных мер медицинского характера; о психическом состоянии свидетеля и тем самым о его способности правильно воспринимать и воспроизводить имеющие значение по делу обстоятельства, и др. Возникновение в уголовном процессе вопросов судебно-психиатрического, так же как и судебно-медицинского, характера может повлечь необходимость использования помощи экспертов и специалистов.

**Кибернетика** – это наука, изучающая общие закономерности получения, хранения, преобразования и передачи информации (общие принципы управления и связи) в организованных системах, таких как машины, живые организмы или общество. Она получает все большее распространение в самых различных отраслях знаний, в том числе и в праве. Для уголовного судопроизводства имеет немаловажное значение использование кибернетических методов при систематизации законодательства, учете и классификации судимости, установлении принадлежности почерка, голоса, идентификации предметов и личности, дактилоскопии и др.

Таким образом, наука уголовно-процессуального права во взаимосвязи со смежными отраслевыми науками призвана на основе новейших теоретических

разработок способствовать повышению эффективности правоприменительной практики и совершенствованию действующего законодательства.

## 2.4. Источники уголовно-процессуального права

Основным законодательным источником уголовно-процессуального права является **Уголовно-процессуальный кодекс**, действующий с 20.09.2018, поскольку в нем систематизировано подавляющее большинство норм, регулирующих уголовно-процессуальные взаимоотношения и регламентирующих производство по уголовным делам. Согласно уголовно-процессуальному закону, производство по уголовным делам на территории Донецкой Народной Республики осуществляется по правилам УПК, независимо от места совершения преступления (ч. 1 ст. 3 УПК). Таким образом, в самом Законе указаны такие источники уголовно-процессуального права, как сам УПК, а также международные договоры Донецкой Народной Республики (ст. 32, Главы 37 - 39 УПК). В действительности же круг нормативных законодательных источников уголовно-процессуального права гораздо шире. К их числу относятся общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Донецкой Народной Республики, Конституция Донецкой Народной Республики, законы и подзаконные нормативные правовые акты Донецкой Народной Республики. Кроме того, важное значение для уголовно-процессуального регулирования имеют ненормативные источники права, такие как постановления Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики. Рассмотрим более подробно каждый из них.

**1. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Донецкой Народной Республики.** Они являются составной частью законодательства Донецкой Народной Республики, регулирующего уголовное судопроизводство, поскольку закреплены в Конституции Донецкой Народной Республики (ч. 1 ст. 12, ч. 3 ст. 39 Конституции). Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо, а общепризнанная норма международного права – это правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного. Следует отметить, что Донецкая Народная Республика, с учетом её непризнанного статуса, имеет ограниченный круг субъектов международного права, с которыми заключены соответствующие международные договоры (Луганская Народная Республика и Южная Осетия).

При рассмотрении данного вопроса необходимо учитывать существование двух основных систем (подходов) действия международных договоров на государственном уровне: *монистической и дуалистической*.

Важнейшим признаком *монистической* системы является то, что международные договоры, ратифицированные государством, становятся юридически обязательными без принятия специальных законов и автоматически превращаются в национальное право. Иными словами, международное право может применяться судами без какого бы то ни было специального

имплементирующего законодательства. В то же время, в монистическом подходе выделяют два варианта: когда в процессе взаимодействия национальное право имеет приоритет над нормами международного права, и наоборот – признание приоритета международного права над национальным.

В *дуалистической* системе для достижения того же результата обязательства из международных договоров должны быть инкорпорированы в национальное право. По сути это означает, что государство с такой системой не вправе ратифицировать международный договор без соответствующих изменений своего национального законодательства, направленных на приведение его в соответствие с принятыми по международному договору обязательствами. При этой системе для того, чтобы привлечь государство к ответственности за нарушение международного права, гражданин чаще всего вынужден обращаться в международные контрольные органы (международные суды), которые затем юридически и политически взаимодействуют с государством, требуя от него принятия соответствующего закона об имплементации международно-правовой нормы, изменения правоприменительной практики и т.д.

Есть также и *третья*, промежуточная, позиция, в соответствии с которой международное право при наличии определенных условий может применяться внутри страны без какого бы то ни было имплементирующего законодательства. Большинство государств восприняли на практике именно эту позицию.

**2. Конституция Донецкой Народной Республики.** Она занимает главенствующее место в системе источников уголовно-процессуального права. Это объясняется тем, что она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Донецкой Народной Республики (ч. 1 ст. 7 Конституции). Указанное положение определяет, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и иными НПА. Кроме того, Конституция закрепляет основополагающие, базовые положения, имеющие непосредственное регулятивное значение для уголовного судопроизводства, которые находят свою конкретизацию в нормах других уголовно-процессуальных законов – принципы законности, осуществления правосудия только судом (ч. 1 ст. 80 Конституции), запрет на использование доказательств, полученных с нарушением закона (ч. 2 ст. 43 Конституции), равенства перед законом и судом (ч. 1 ст. 13 Конституции), неприкосновенности личности (ч. 1 ст. 15 Конституции), презумпция невиновности (ст. 42 Конституции) и др. Также Конституция содержит нормы о судебном контроле при применении мер процессуального принуждения и производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан (ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 16, ст. 18, ч. 3 ст. 28 Конституции), которые определяют направление дальнейшего развития и совершенствования законодательства Республики.

**3. Законы Донецкой Народной Республики.** К уголовно-процессуальной сфере относится ряд законов Донецкой Народной Республики. В их числе Закон Донецкой Народной Республики:

– от 20 марта 2015 года № 25-ІНС «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики 21 апреля 2015 года);



– от 31 августа 2018 года № 241-ІНС «О судебной системе Донецкой Народной Республики» (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики 10 сентября 2018 года);

– от 31 августа 2018 года № 242-ІНС «О статусе судей» (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики 10 сентября 2018 года);

– от 15 января 2020 года № 92-ІІНС «О Верховном Суде Донецкой Народной Республики» (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики 17 января 2020 года), и некоторые другие Законы.

К примеру, Главой 13 УПК регулируются вопросы, связанные с мерами пресечения, а Главой 16 УПК регламентирован процессуальный порядок проведения таких следственных действий, как обыск и выемка. Вместе с тем Законом Донецкой Народной Республики «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» установлен особый порядок проведения следственных действий и применения мер пресечения в отношении адвоката, если это *связано с его адвокатской деятельностью* (ч.ч. 3 и 4 ст. 19 Закона № 25-ІНС). Аналогичным образом ст. 24 Закона Донецкой Народной Республики от 15 августа 2015 года № 70-ІНС «О статусе депутата Народного Совета Донецкой Народной Республики» определяет особый порядок привлечения депутата Народного Совета к административной или к уголовной ответственности, а также закрепляет условия и пределы его иммунитета в сфере уголовного судопроизводства.

**3. Подзаконные нормативные правовые акты Донецкой Народной Республики.** К их числу следует отнести НПА Правительства (до 30.11.2018 – Совет Министров) и Главы Донецкой Народной Республики, а также ведомственные НПА Генеральной прокуратуры, МВД, МГБ, Министерства юстиции и других министерств Донецкой Народной Республики, направленные на регулирование отдельных процессуальных вопросов. Их вспомогательный характер очевиден, но немаловажен. Примерами таких НПА могут служить:

– Постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики от 17.12.2016 № 13-5 «О реализации отдельных положений Закона Донецкой Народной Республики от 20.03.2015 № 28-ІНС «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики» и внесении изменений в Перечень распределения полномочий между органами исполнительной власти по вопросу лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности, утвержденный Постановлением Президиума Совета Министров Донецкой Народной Республики от 28.03.2016 № 4-1». Указанным Постановлением в числе прочего утверждены Размеры (значительный, крупный и особо крупный) наркотических средств и психотропных веществ и их прекурсоров, для целей статей 262, 263, 265-268 УК, и утверждены Размеры (крупный и особо крупный) культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 270 УК. Соответственно, указанный НПА применяется при принятии процессуального решения о наличии или отсутствии в деянии состава преступления, предусмотренного ст.ст. 262, 263, 265-268, 270 УК, а также для установления наличия в деянии квалифицирующих признаков;

– действовавший до принятия УПК (т.е. до 24.08.2018) Указ Главы Донецкой Народной Республики от 30.06.2017 № 170 «О порядке предоставления правовой помощи адвокатами Донецкой Народной Республики при осуществлении производства по уголовным делам». Следует отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 8 Закона Донецкой Народной Республики от 7 августа 2015 года № 72-ІНС «О нормативных правовых актах» Указы Главы Донецкой Народной Республики, восполняющие пробелы в сфере регулирования законами, не обладают юридической силой закона и действуют до принятия соответствующих законов. Кроме того, значимость Указов Главы Донецкой Народной Республики в уголовно-процессуальной сфере проявляется и в том, что признание и исполнение решений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей на территории Донецкой Народной Республики осуществляются на основании указов Главы Донецкой Народной Республики (часть 16 заключительных и переходных положений Закона Донецкой Народной Республики от 31 августа 2018 года № 241-ІНС «О судебной системе Донецкой Народной Республики»);

– Приказ Генеральной прокуратуры, МВД, МГБ и Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 12.12.2018/10.04.2019 № 77око/1376/49/112од «Об утверждении Инструкции о едином учете преступлений»;

– Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами дознания, досудебного следствия и суда, применение которой регламентировано Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 02.06.2014 № 9-1 «О применении Законов на территории ДНР в переходный период»;

– Приказ Министерства здравоохранения Донецкой Народной Республики от 20.03.2017 № 376 «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинских экспертиз (исследований) в отделении судебно-медицинской биологии Республиканского бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Донецкой Народной Республики».

Следует учитывать, что некоторые законодательные акты СССР и Украины, действовавшие на территории Донецкой Народной Республики до вступления в силу Конституции (т.е. до 14.05.2014), могут применяться в части, не противоречащей Конституции Донецкой Народной Республики.

Своеобразным источником уголовно-процессуального права являются ***Постановления Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики***. С одной стороны, они имеют ведомственную нормативную природу и, подобно иным подзаконным НПА, помогают решать отдельные процессуальные вопросы. С другой стороны, в них содержится толкование уголовно-процессуального закона, связанное с необходимостью обеспечения единства его применения в Донецкой Народной Республике. В то же время общеобязательность исполнения таких НПА неоднозначна.

Итак, Пленум Верховного Суда Донецкой Народной Республики дает разъяснения судам по вопросам применения законодательства Донецкой Народной Республики. Принятые Пленумом Верховного Суда акты толкования уголовно-процессуального закона содержат важные для правильного понимания и применения норм действующего уголовно-процессуального законодательства разъяснения, основанные на многолетнем изучении судебной практики, которые

широко используются всеми правоохранительными органами для разрешения правовых вопросов в ходе уголовного судопроизводства. В их числе:

– Постановление № 2 Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 04 сентября 2015 года «О практике применения законодательства по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов или прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ»;

– Постановление № 15 Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 ноября 2016 года «О применении законодательства о порядке рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними»;

– Постановление № 10 Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 30 июня 2017 года «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления».

## **2.5. Уголовно-процессуальный закон Донецкой Народной Республики**

Как указано в предыдущем параграфе, основным источником уголовно-процессуального права является действующий УПК, структура которого построена на основе поэтапности производства по уголовным делам в соответствии со стадиями уголовного процесса (*см. параграф 1.3 Главы 1*).

Так, в УПК содержится 9 разделов, 39 глав, 511 статей. По разделам УПК делится следующим образом:

**Раздел I. Общие положения.** В нем содержатся нормы, определяющие назначение и задачи уголовного судопроизводства, пределы действия уголовно-процессуального закона; принципы уголовного судопроизводства; нормы, регулирующие осуществление государственными органами уголовного преследования; устанавливающие основания отказа в возбуждении уголовного дела и прекращения уголовного дела; перечислены участники уголовного процесса и определен круг полномочий каждого из них; также перечислены обстоятельства, исключающие участие отдельных участников в уголовном судопроизводстве; нормы, содержащие понятие доказательств, обстоятельств, подлежащих доказыванию и регламентирующих процесс самого доказывания; а также процессуальные сроки и процессуальные издержки.

**Раздел II. Возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие.** В данном разделе содержатся нормы, связанные с возбуждением уголовного дела, производством предварительного следствия по уголовному делу вплоть до его окончания составлением обвинительного заключения или постановлением о прекращении дела либо постановлением о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера. В этот же раздел включены перечень и полномочия органов дознания; порядок производства отдельных следственных действий; нормы, регулирующие производство экспертизы; перечислены меры процессуального принуждения и изложены основания, условия и порядок их применения; нормы, регламентирующие надзор прокурора за исполнением законов органами дознания и

предварительного следствия, а также порядок обжалования действий следователя и прокурора.

**Раздел III. Производство дел в суде первой инстанции.** Данный раздел содержит нормы, регулирующие порядок предварительного рассмотрения дела судьей, назначение дела к рассмотрению в суде, а также проведение самого судебного заседания вплоть до вынесения приговора.

**Раздел IV. Производство по проверке приговоров, постановлений и определений суда.** В этом разделе содержатся нормы, связанные с подачей апелляции и рассмотрением по ним дел; кассационное производство; а также пересмотр судебных решений в порядке исключительного производства.

**Раздел V. Исполнение приговора, определения и постановления суда.** В этом разделе содержатся нормы, регламентирующие вступление в силу судебных решений и их исполнение; отсрочку исполнения приговора; порядок применения условно-досрочного освобождения от наказания, замену наказания более мягким и освобождение от отбывания наказания.

**Раздел VI. Применение принудительных мер медицинского характера.** Данный раздел содержит нормы, определяющие порядок производства предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о деяниях невменяемых лиц.

**Раздел VII. Протокольная форма досудебной подготовки материалов.** Данным разделом определяется особый порядок направления в суд материалов по отдельным составам преступлений.

**Раздел VIII. Производство по делам о преступлениях несовершеннолетних.** В этом разделе содержатся нормы, в которых изложены особенности производства по делам о преступлениях лиц, не достигших на момент производства по уголовному делу восемнадцатилетнего возраста.

**Раздел IX. Международное сотрудничество по уголовным делам.** Это завершающий раздел УПК, нормы которого регулируют порядок взаимодействия субъектов уголовного процесса Донецкой Народной Республики с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств.

Отметим, что из диспозиции ч. 1 ст. 3 УПК следует, что порядок производства по уголовным делам на территории Донецкой Народной Республики осуществляется по правилам, установленным УПК независимо от места совершения преступления, и эти правила обязательны для всех участников уголовного судопроизводства.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем заключается значимость уголовно-процессуальной науки для практических сотрудников органов дознания, следствия, прокуратуры и суда?

2. Какой из методов изучения уголовно-процессуальной науки наиболее эффективен с учетом особенностей процесса формирования правовой системы Донецкой Народной Республики?

3. Какие выделяют источники уголовно-процессуального права? Какие из этих источников являются основными и чем это обусловлено?

4. Поясните, какой подход применяют государственные органы Донецкой Народной Республики в части действия международных договоров на государственном уровне – монистический, дуалистический или смешанный?

5. Каково значение ведомственных НПА, как источника уголовно-процессуального права, и могут ли они собой «подменять» отдельные положения УПК и связанных с ним законов?

6. Каким образом структура действующего УПК связана со стадиями уголовного процесса?

## Глава 3. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

### 3.1. Понятие и значение принципов уголовного процесса

В уголовном судопроизводстве принципы занимают главенствующее положение, поскольку всегда являются первичными основополагающими нормами. Система принципов уголовного процесса основана на Конституции и представляет собой систему требований к уголовному судопроизводству, определяющую характер уголовного процесса.

В соответствии с законом уголовное судопроизводство предназначено защищать права и законные интересы физических и юридических лиц, потерпевших от преступлений, а также защищать личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод. Таким образом, исходя из вышеизложенного, уголовный процесс начинает работать только тогда, когда в отношении конкретного лица либо организации совершено действие либо бездействие, отнесенное законодателем к разряду преступных. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, а также реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Принципы уголовного процесса развиваются и изменяются в зависимости от уровня социально-экономического развития конкретного общества, в котором они действуют и являются основополагающими идеями, закрепленными в правовых нормах, в связи с чем распространяются на всю уголовно-процессуальную деятельность. Принципы уголовного судопроизводства, как уже говорилось выше, закреплены в Конституции Донецкой Народной Республики, поэтому УПК не может противоречить основному закону. Вместе с тем, не все принципы уголовного судопроизводства закреплены в Конституции, например: *гласность судебного разбирательства* (ст. 20 УПК), *неизменность состава суда* (ст. 273 УПК) не нашли в ней своего закрепления, вместе с тем имеют принципиальное значение для уголовного процесса, определяющие руководящие правила производства по уголовному делу в суде.

***Принципы уголовного процесса*** – это основополагающие правовые нормы, определяющие характер уголовного процесса, содержание всех его институтов, и выражающие взгляды о построении процессуального порядка, обеспечивающего справедливое правосудие по уголовным делам, эффективную защиту личности, ее прав, свобод, а также интересов общества и государства от преступных посягательств.

***Система принципов уголовного судопроизводства включает в себя:***

- 1) законность при производстве по уголовному делу;
- 2) осуществление правосудия только судом;
- 3) уважение чести и достоинства личности;
- 4) неприкосновенность личности;

- 5) охрана прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве;
- 6) неприкосновенность жилища;
- 7) тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- 8) презумпция невиновности;
- 9) состязательность сторон;
- 10) обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту;
- 11) свобода оценки доказательств.

Прежде чем перейти к непосредственному рассмотрению каждого из вышеперечисленных принципов уголовного процесса следует акцентировать внимание на правовую норму, изложенную в ч. 2 ст. 1 УПК, в соответствии с которой *в целях защиты основ конституционного строя Донецкой Народной Республики, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства в соответствии с частью 2 статьи 48 Конституции Донецкой Народной Республики настоящим Кодексом ограничиваются права граждан Донецкой Народной Республики, предусмотренные статьями 15–18, 20 Конституции Донецкой Народной Республики.* В связи с этим при практическом применении норм уголовно-процессуального закона необходимо тщательно анализировать особенности действия таких принципов, как неприкосновенность личности (ст. 15 Конституции), тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст.ст. 16 и 17 Конституции), а также принципа неприкосновенности жилища (ст. 18 Конституции).

### **3.2. Принцип законности при производстве по уголовному делу**

Законность является одним из основных демократических принципов правового государства и выступает в качестве универсального правового принципа, заключающегося в точном и неуклонном соблюдении законов всеми участниками общественных отношений. Общеправовой принцип законности закреплён в ст. 7 Конституции:

*«1. Донецкая Народная Республика имеет свою Конституцию и законодательство, действующие на всей территории Донецкой Народной Республики.*

*2. Законы Донецкой Народной Республики подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Нормативные правовые акты Донецкой Народной Республики, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы для всеобщего сведения.*

*3. Органы государственной власти Донецкой Народной Республики, органы местного самоуправления, образованные на территории Донецкой Народной Республики, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Донецкой Народной Республики, законы и иные нормативные правовые акты Донецкой Народной Республики.»*

Законность применительно к уголовному судопроизводству означает требование осуществлять производство по делу в точном соответствии с законом, соблюдать все нормы материального и процессуального права, распространяющиеся на всех должностных лиц, ответственных за производство по делу, и всех других участников уголовного судопроизводства.

Содержание принципа законности в уголовном процессе складывается из двух взаимосвязанных положений:

1. Законность основана на юридических нормах и предполагает наличие законодательства, действующего на всей территории Донецкой Народной Республики, единообразно понимаемого и применяемого. Это означает следующее:

- нормы УПК не должны противоречить положениям Конституции и общепризнанным нормам и принципам международного права, положениям международных договоров;

- уголовно-процессуальный закон должен иметь верховенство над другими подзаконными нормативными правовыми актами и обладать по отношению к ним высшей юридической силой;

- суд, прокурор, следователь, лицо, производящее дознание, не вправе применять нормативный правовой акт, противоречащий УПК;

- нормы уголовно-процессуального закона должны быть четкими, конкретными и ясными, исключаящими их неоднозначное понимание и применение.

2. Требования уголовно-процессуального закона должны быть точно и безусловно реализуемы. В силу этого:

- суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие закона или иного нормативного правового акта УПК, принимает решение в соответствии с последним;

- требования УПК обязательны для всех без исключения соответствующих государственных органов и должностных лиц, а также граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории ДНР.

Нарушение норм УПК судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. Недопустимость доказательств означает, что они не имеют юридической силы, не могут быть положены в основу обвинения, а также не могут использоваться для установления фактических данных, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

### **3.3. Принцип осуществления правосудия только судом**

Данный принцип уголовного процесса прямо закреплен в содержании ст. 80 Конституции:

*«1. Правосудие в Донецкой Народной Республике осуществляется только судом.*

*2. В Донецкой Народной Республике действуют Верховный Суд Донецкой Народной Республики и иные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых определяются законом Донецкой Народной Республики.*



*3. Статус, полномочия, порядок и гарантии деятельности судей определяются законом Донецкой Народной Республики.»*

Кроме того, ст. 42 Конституции указывает, что лицо может быть признано виновным только вступившим в законную силу приговором суда.

Функция осуществления правосудия предоставлена только суду в связи с тем, что ни один другой государственный правоохранительный орган не обладает такими возможностями для принятия законного и обоснованного решения по делу в части признания определенного лица виновным. Именно в стадии судебного разбирательства проявляются все принципы судопроизводства и правосудия. Невозможно на данный момент, к примеру, обеспечить состязательность и полное равноправие сторон в стадии предварительного расследования, а в ходе судебного заседания это вполне реально. В стадии судебного разбирательства больше прав имеют возможность реализовать как обвиняемый, так и его защитник. Все это способствует установлению истины по делу и вынесению справедливого приговора. Причем и приговор, и решение суда может изменить или отменить только вышестоящий суд.

Реализация принципа осуществления правосудия только судом обеспечивается нормами судостроительного и процессуального права. В частности, данный конституционный принцип содержится в диспозиции ст. 14 УПК, его основы закреплены в ст. 15 УПК, а механизм реализации изложен в Разделах III – VIII уголовно-процессуального закона.

### **3.4. Принцип уважения чести и достоинства личности**

В основе данного принципа лежат положения Конституции, которые определяют, что достоинство личности охраняется государством и что никакие обстоятельства не могут быть основанием для его умаления (ст. 14 Конституции). Там же безоговорочно определено, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Положения такого же рода закреплены в ряде международных актов, в частности, в Международном пакте о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод:

*«1. Каждый имеет право на жизнь.*

*2. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.*

*3. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.»*

Применительно к уголовному процессу рассматриваемый правовой принцип конкретизирован и развит рядом правил, зафиксированных в УПК. Среди них особого внимания заслуживает, к примеру, положение о недопустимости при производстве следственных действий применения насилия, угроз и иных незаконных мер (ч. 3 ст. 22 УПК), а равно создания опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц (ч. 3 ст. 209, ч. 2 ст. 210 УПК). Под насилием

понимается не только физическое, но и психическое воздействие на личность. Именно поэтому нарушение порядка и продолжительности допроса более 8 часов без перерыва на отдых и принятие пищи представляют грубое нарушение закона.

К правилам, конкретизирующим и развивающим правовой принцип, закрепленный в ст. 14 Конституции, можно также отнести иные:

- о запрете производства следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательств (в ряде статей УПК присутствует императивная норма, предписывающая производство тех или иных следственных действий именно в дневное время); о недопустимости совершения каких бы то ни было действий, унижающих честь и достоинство участвующих в деле лиц либо создающих опасность для их здоровья;

- об обязанности производящего обыск следователя принимать меры к неразглашению выявленных обстоятельств частной жизни лиц, проживающих в обыскиваемом помещении, а равно иных лиц (ст. 200 УПК);

- о возможности проведения судебного разбирательства в закрытом судебном заседании, когда это необходимо для воспрепятствования разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, которые могут унижить их честь и достоинство (ч. 2 ст. 20 УПК).

### **3.5. Неприкосновенность личности – принцип уголовного процесса**

В соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, статьей 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конституцией установлено, что каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 15 Конституции). Институт свободы и неприкосновенности личности означает, что каждое лицо вправе совершать любые действия, не противоречащие закону, не подвергаясь какому-либо принуждению или ограничению в правах со стороны кого-либо. Институт неприкосновенности личности включает как физическую, так и психическую неприкосновенность.

В уголовном судопроизводстве личная неприкосновенность означает, что никто не может быть задержан, лишен свободы иначе как при наличии оснований и в соответствии с процедурой, которые предусмотрены УПК (ст.ст. 117 и 128 УПК). При этом установленный законом срок задержания начинает свое течение с момента фактического задержания.

Принцип неприкосновенности личности определяет основания и условия ограничения свободы человека в уголовном судопроизводстве, а также круг процессуальных гарантий недопустимости произвольного нарушения права на личную неприкосновенность.

Действующее законодательство предписывает необходимость содержания задержанного и заключенного под стражу в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью. Следовательно, при наличии данных, позволяющих сомневаться в безопасности содержащегося под стражей лица, суд, прокурор, следователь, орган дознания должны принять в пределах своей компетенции меры по устранению такой опасности, в том числе путем применения соответствующих мер безопасности.

Ущерб, причиненный незаконными решениями и действиями должностных лиц уголовного судопроизводства, который связан с нарушением принципа неприкосновенности личности, подлежит возмещению, при этом вред возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, следователя, прокурора и суда.

### **3.6. Неприкосновенность жилища – принцип уголовного процесса**

Гарантируя каждому право на неприкосновенность жилища, Конституция предусматривает, что никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных законом, или на основании судебного решения (ст. 18 Конституции). Вместе с тем основной Закон предусматривает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены законом только в той мере, в какой это необходимо для достижения конституционно значимых целей (ч. 2 ст. 48 Конституции):

*«...2. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.»*

Указанная конституционная норма реализована в уголовно-процессуальном законе, которым предусмотрено, что в целях защиты основ конституционного строя Донецкой Народной Республики, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства в соответствии с ч. 2 ст. 48 Конституции УПК ограничивает права граждан Донецкой Народной Республики, в том числе предусмотренные ст. 18 Конституции (ч. 2 ст. 1 УПК).

Положения УПК имеют целью конкретизировать закрепленное в ст. 18 Конституции право на неприкосновенность жилища и обеспечить его защиту с помощью уголовно-процессуальных средств: так, осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании мотивированного постановления следователя, санкционированного прокурором (ч. 4 ст. 206 УПК), за исключением случаев, не терпящих отлагательства (ч.ч. 5 и 6 ст. 206 УПК); обыск и принудительная выемка из жилища могут производиться также на основании мотивированного постановления следователя с санкции прокурора (ч. 3 ст. 192, ч. 4 ст. 193 УПК).

Защита неприкосновенности жилища при производстве следственных и иных процессуальных действий по уголовным делам обеспечивается независимо от отнесения помещения к жилищному фонду, а также от того, предназначено ли данное помещение для проживания людей, от пригодности его для проживания. Юридическое значение имеет сам факт использования помещения или строения для проживания (хотя бы временного) человека. Поэтому понятие «жилище» не исключает гарантии неприкосновенности в отношении, например, хозяйственных построек, находящихся на территории индивидуального домовладения.

Принцип неприкосновенности жилища устанавливает пределы допустимого вмешательства государственных органов в осуществление лицом права на неприкосновенность жилища при производстве по уголовному делу.

Ограничение неприкосновенности жилища допускается только в порядке, в пределах, по основаниям и при условиях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, которые могут меняться в зависимости от вида процессуального действия, связанного с вторжением в жилище. Например, в отличие от осмотра, обыска и выемки (о которых указано выше), другие процессуальные действия, производство которых сопряжено с ограничением неприкосновенности жилища (такие как воспроизведение обстановки и обстоятельств события, допрос и т.д.) производятся, как правило, с согласия лиц, проживающих в данном помещении.

Необходимость заблаговременного получения санкции прокурора для ограничения неприкосновенности жилища при производстве следственных действий является одной из наиболее действенных гарантий, направленных на защиту прав проживающих в нем лиц от произвольного или чрезмерного вмешательства в личную жизнь. В то же время закон допускает при определенных условиях в виде исключения производство осмотра жилища и обыска без санкции прокурора.

В исключительных случаях, не терпящих отлагательства, на основании постановления следователя осмотр жилища и обыск (в том числе в жилище или ином владении лица) могут производиться без получения санкции прокурора. В этом случае следователь, по постановлению которого проводилось такое следственное действие, обязан в течение суток направить прокурору уведомление и копию протокола обыска, при этом в протоколе указываются причины, обусловившие проведение данного следственного действия без санкции прокурора. К неотложным случаям УПК относит события, связанные со спасением жизни и имущества либо с непосредственным преследованием лиц, подозреваемых в совершении преступления (ч.ч. 4 и 6 ст. 192, ч. 5 ст. 206 УПК).

Последнее из приведенных оснований будет иметь место при наличии следующих обязательных условий:

1) подозрение лица в совершении преступления должно подтверждаться теми же основаниями, при наличии которых следователь и орган дознания вправе задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления (ч. 1 ст. 117 УПК), а именно:

– когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;

– когда очевидцы, в том числе и потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на совершившее преступление;

– когда на подозреваемом или на его одежде, или при нем будут обнаружены явные следы преступления.

2) непосредственность преследования следует понимать как «погоню по горячим следам» при наличии визуального контакта с преследуемым, когда в ходе такого преследования подозреваемый скрывается в жилище.

Соответственно, при таком основании главной целью проведения обыска или осмотра будет физическое задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, которое скрылось в подлежащем обыску или осмотру жилище.

Прокурор, получив от следователя уведомление и копию протокола обыска, проверяет наличие предусмотренных УПК причин, обусловивших проведение данного следственного действия без его санкции, и в случае, если прокурор признает произведенное следственное действие незаконным, то все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми и не могут использоваться как источник доказательств по уголовному делу.

Законом могут предусматриваться дополнительные гарантии неприкосновенности жилища отдельных категорий лиц.

### **3.7. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений – принцип уголовного процесса**

Право граждан на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных сообщений обеспечивает беспрепятственное общение человека с другими людьми и является гарантией права на неприкосновенность личной (частной) жизни.

Неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны является конституционным принципом (ст.ст. 16, 17 Конституции) и означает запрет государству, его органам и должностным лицам вмешиваться в личную жизнь граждан, право последних на свои личные и семейные тайны, наличие правовых механизмов защиты этих ценностей от любых посягательств. Гарантии сохранения личных и профессиональных тайн предусмотрены уголовно-процессуальным законом. В то же время Конституцией предусмотрена возможность ограничения законом прав и свобод человека и гражданина в той мере, в какой это необходимо для достижения конституционно значимых целей (ст. 48 Конституции).

Соблюдение данного принципа нашло свое отражение и в УПК, согласно которому личная жизнь граждан, тайна переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений охраняются законом (ч. 2 ст. 13 УПК), а наложение ареста на корреспонденцию и выемка ее в почтово-телеграфных учреждениях могут производиться только на основаниях и в порядке, установленных настоящим Кодексом (ч. 3 ст. 13 УПК).

Так, в соответствии с уголовно-процессуальным законом, прослушивание телефонных и иных переговоров осуществляется по решению суда или с санкции прокурора (ч. 5 ст. 13 УПК), арест на корреспонденцию и снятие информации с каналов связи может производиться по мотивированному постановлению следователя, санкционированному прокурором (ч. 1 ст. 202 УПК). Законодатель предусматривает возможность проведения таких действий еще до возбуждения уголовного дела, если это необходимо для предотвращения преступления (ч. 3 ст. 202 УПК).

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка допустимы при наличии достаточных оснований полагать, что предметы, документы или сведения, имеющие значение для производства по уголовному делу, могут содержаться соответственно в письмах всех видов, бандеролях,

посылках, почтовых контейнерах, переводах, телеграммах, радиogramмах и тому подобном, и иными способами получить эти данные невозможно.

В аналогичном вышеуказанному порядке допускаются снятие информации с каналов связи подозреваемого, обвиняемого с иными лицами при наличии достаточных оснований предполагать, что указанная информация может содержать данные о совершенном преступлении или иные сведения, имеющие значение для уголовного дела.

### **3.8. Принцип охраны прав и свобод личности в уголовном процессе**

Демократический принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве основан на положении ст. 3 Конституции, которая провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Права человека, являясь непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (ч. 3 ст. 12 Конституции). Таким образом, принцип охраны прав и свобод человека и гражданина при производстве по уголовным делам является одним из наиболее прогрессивных и демократичных в современной системе принципов уголовного судопроизводства

Государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, создавая при этом условия для их реализации и механизмы их защиты. Данное требование приобретает особое значение в уголовном судопроизводстве, так как при отправлении правосудия права личности затрагиваются наиболее остро.

Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве состоит из комплекса мер, направленных на создание условий по реализации субъективных прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, восстановление этих прав в случае нарушения и обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, и их близких.

С одной стороны, деятельность по охране прав и законных интересов личности в уголовном процессе носит превентивный характер, охраняя права и свободы от посягательств и возможных нарушений, а с другой, – выполняет защитную правосстановительную функцию.

Специфика правоотношений по охране прав личности в уголовном судопроизводстве заключается в том, что государственные органы и должностные лица, ведущие производство по делу, обязаны создавать все условия для реализации прав и свобод личности, разъяснять участникам процесса их права и обязанности и обеспечивать возможность их использования, однако, фактическое осуществление гражданами своих прав зависит от их личного усмотрения.

Хотя деятельность должностных лиц правоохранительных органов преследует различные цели, одной из задач является *обеспечение прав и свобод участников уголовного судопроизводства*.

Закон возлагает на суд, прокурора, следователя, орган дознания обязанность разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность, о чем делается соответствующая запись в протоколе следственного действия, а также обеспечивать возможность

осуществления этих прав. Неразъяснение участнику следственного действия его прав и обязанностей может повлечь признание доказательств, полученных в результате этого следственного действия, недопустимыми.

Так, согласно ст. 44 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется законом (то же предусмотрено и в соответствующих нормах УПК). В правовой науке это также именуется как «свидетельский иммунитет». Если свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому перед началом допроса не было разъяснено указанное конституционное положение, то показания этих лиц должны признаваться полученными с нарушением закона и не могут являться доказательствами виновности обвиняемого (подозреваемого).

Охрана прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве предполагает защиту наиболее важных законных интересов личности, к числу которых относится *личная и имущественная безопасность участников процесса, а также безопасность близких им лиц.*

При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также членам их семей и их близким родственникам имеется реальная угроза их жизни, здоровью, жилищу или имуществу, суд, прокурор, следователь или орган дознания принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц *меры безопасности*, предусмотренные законодательством ДНР, в том числе УПК (ст. 53 УПК), т.е. охрана прав участников уголовного судопроизводства включает обязанность защиты их личной и имущественной безопасности должностными лицами, ведущими производство по делу. Правила применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства подлежат принятию на уровне подзаконного нормативного правового акта.

Круг лиц, угроза которым обязывает должностных лиц, ответственных за производство по делу, принимать меры безопасности, достаточно широк. Его составляют все участники уголовного процесса; лицо, заявившее в правоохранительный орган о преступлении или в иной форме участвовавшее в выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии преступления или способствовало этому; а также члены семей и близкие родственники перечисленных лиц, если путем угроз или других противоправных действий в отношении них осуществляются попытки повлиять на участников уголовного судопроизводства.

К числу *мер безопасности*, принимаемых соответствующими должностными лицами, относятся:

- приведение в протоколах следственных действий псевдонимов потерпевшего, свидетеля и других участников процесса вместо настоящих данных о личности;

- контроль и запись телефонных и иных переговоров, осуществляемые по письменному заявлению или по письменному согласию взятого под защиту лица; визуальное наблюдение за ними, в том числе с применением звуко-, видеозаписи, фото- и киносъемки;

- предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым;
- проведение закрытого судебного разбирательства;
- проведение допроса свидетеля в судебном заседании в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками процесса, и без оглашения подлинных данных о его личности;
- иные меры безопасности *(в российском уголовном процессе вышеуказанные меры могут применяться также и к подозреваемому, обвиняемому, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также его близким родственникам в случае возникновения угрозы их безопасности)*.

Правовосстановительная роль принципа охраны прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве заключается в том, что вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению.

### **3.9. Принцип презумпции невиновности**

Презумпция невиновности по своей природе тесно связана с принципом осуществления правосудия только судом, и закреплена в ст. 42 Конституции:

- «1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.*
- 2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.*
- 3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.».*

Презумпция невиновности выражает собой не личное мнение того или иного лица, ведущего производство по делу, а объективное *правовое положение*. Следовательно, который формулирует обвинение, предъявляет его обвиняемому, составляет обвинительное заключение, и прокурор, который утверждает это заключение и приходит в суд поддерживать обвинение, конечно же, считают обвиняемого виновным, убеждены в этом, иначе они не поступали бы таким образом. С точки зрения закона обвиняемый невиновен до тех пор, пока не произведено полное и всестороннее судебное исследование всех обстоятельств дела на основе гласности, устности, состязательности и равноправия сторон, при соблюдении других демократических принципов процесса, то есть с обязательным проведением судебного разбирательства – стадии, где сосредоточены максимальные гарантии прав и законных интересов обвиняемого, и где проводится проверка доказанности обвинения.

Только тогда, когда по делу состоялось судебное разбирательство и вынесенный судом обвинительный приговор вступил в законную силу, государство принимает на себя ответственность за правильность признания подсудимого виновным и его осуждения. В этом и заключается сущность принципа презумпции невиновности как объективного правового положения, которое обязательно для всех лиц, осуществляющих судопроизводство, а также иных учреждений,



организаций, должностных лиц и граждан, которые не имеют права поступать с обвиняемым как с виновным, и именовать его таковым в публичной форме.

Принцип презумпции невиновности определяет правовой статус обвиняемого не только в уголовном процессе, но и во всех общественных отношениях, в которых он выступает в качестве одного из субъектов. До вступления приговора в законную силу за обвиняемым, содержащимся под стражей, сохраняется право на участие в выборах, право на пользование жилым помещением, его никто не может уволить с работы (возможно только отстранение от занимаемой должности) или отчислить из учебного заведения ввиду его виновности в совершении преступления. Так как признание лица виновным в совершении преступления составляет исключительную прерогативу суда, привлечение к делу в качестве обвиняемого не порождает начала реализации уголовной ответственности.

Действие презумпции невиновности выражается в следующих правилах судопроизводства:

1) Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

2) Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

3) Обязанность доказать виновность лица, то есть представить неопровержимые доказательства, которые смогут убедить суд в виновности этого лица, возложена на обвинителя.

4) Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана (ч. 2 ст. 344 УПК).

Первые два правила распространяется и на предварительное следствие по уголовному делу.

Термин «*виновность*» в законодательной формуле этого принципа применяется как обобщающая категория, характеризующая совершение лицом преступления и признание его виновным в его совершении.

Все сомнения в доказанности обвинения (подозрения), которые не представляется возможным устранить, разрешаются в пользу обвиняемого (подозреваемого). Это может влечь за собой как прекращение дела, так и изменение объема обвинения, а равно изменение квалификации содеянного.

Из презумпции невиновности следует, что недоказанная виновность юридически равнозначна доказанной невиновности. Это правило имеет абсолютный характер и не должно иметь никаких исключений. Вместе с тем, в практике достаточно распространены случаи, когда суд, сомневаясь в доказанности обвинения, вместо вынесения оправдательного приговора направляет дело для производства дополнительного расследования.

Презумпция невиновности отвергает обвинительный уклон во всех формах его проявления, служит важным гарантом права обвиняемого на защиту и действует независимо от того, признает ли обвиняемый себя виновным. Даже в случае полного признания обвиняемым своей вины в предъявленном ему на предварительном следствии обвинении, то вплоть до вступления приговора в законную силу он продолжает считаться невиновным. В связи с этим признание обвиняемым своей вины не освобождает орган предварительного следствия от установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Также

отметим, что показания обвиняемого (в том числе признательные) подлежат обязательной проверке, поскольку он мог себя оговорить, и признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения только при его подтверждении совокупностью других доказательств, имеющих в материалах дела (ч. 2 ст. 80, ч. 2 ст. 81 УПК).

Не могут считаться нарушением принципа презумпции невиновности сообщения средств массовой информации о ходе производства по уголовному делу, если эти сообщения носят информативный характер, не содержат выводов о виновности обвиняемого и не объявляют его преступником до вынесения приговора. Лицо, признанное следователем или судом невиновным, вправе потребовать от СМИ сообщения о его реабилитации путем опровержения не соответствующих действительности опубликованных сведений, в том числе публикацию своего ответа в том же средстве массовой информации.

Презумпция невиновности служит не только гарантией для обвиняемого от необоснованного обвинения и осуждения. Требование бесспорной доказанности обвинения и истолкование неустранимых сомнений в пользу обвиняемого принуждает государственные органы к объективному и беспристрастному установлению обстоятельств дела, без чего невозможно обоснованное и справедливое разрешение дела судом.

Презумпция невиновности является базовым и общепризнанным принципом международного права, в связи с чем он закреплен в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, а также в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

### **3.10. Принцип осуществления уголовного судопроизводства на основе состязательности сторон**

Принцип состязательности сторон, закрепленный в ст. 16 УПК, определяет такое построение уголовного процесса, в котором функции обвинения (уголовного преследования) и защиты разграничены между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своей позиции, а суд, сохраняя объективность и беспристрастность, разрешает уголовное дело по существу, создавая при этом необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав.

*Состязательная форма уголовного судопроизводства* предполагает, что судебное разбирательство по уголовному делу может быть начато только при наличии утвержденного прокурором обвинительного заключения, или жалобы частного обвинителя, при этом обвинитель в суде поддерживает это обвинение. Указанное обстоятельство является началом состязательного судебного процесса. Кроме того, отказ инициатора судебного процесса от выдвигаемого обвинения (прокурора от поддержания государственного обвинения, частного обвинителя от жалобы) влечет за собой прекращение производства по делу (полностью или в определенной части), а признание жалобы или обвинения противоположной стороной предоставляет суду право признать нецелесообразным исследование доказательств в отношении тех фактических обстоятельств дела и размера

гражданского иска, которые никем не оспариваются. В то же время признание подсудным своей вины не влечет немедленного вынесения приговора, поскольку это противоречило бы принципу презумпции невиновности.

Принцип состязательности сторон предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция правосудия, осуществляемая только судом, отделена от функций участвующих в судебном разбирательстве стороны обвинения и стороны защиты. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение дела, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций.

Под сторонами понимаются участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. *Стороной защиты* являются: обвиняемый, его защитник и (или) законный представитель, гражданский ответчик и его представитель. *Сторону обвинения* представляют: прокурор, частный обвинитель, потерпевший и его представитель, гражданский истец и его представитель.

Состязательность проявляется и в том, что суд не выступает на стороне обвинения или защиты, объективен и свободен в оценке доказательств и доводов сторон.

Вместе с тем состязательность не исключает права суда по собственной инициативе истребовать и исследовать доказательства для проверки доводов, приведенных сторонами. С этой целью суд может проверять показания и другие представленные суду доказательства путем постановки вопросов лицам, дающим показания, назначения экспертизы и участия в других следственных действиях. Однако основная задача суда, обусловленная состязательными началами, состоит в создании необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 6 ст. 16 УПК).

Важнейшим условием состязательности является равноправие сторон. Стороны обвинения и защиты пользуются в судебном разбирательстве равными правами и свободой в представлении доказательств, участии в их исследовании, заявлении ходатайств, высказывании мнения по возникающим процессуальным вопросам (ч. 5 ст. 16 УПК).

Состязательность сторон наиболее полно проявляется на стадии судебного разбирательства. Вместе с тем с определенными ограничениями этот принцип действует и на стадии предварительного расследования (например, при рассмотрении судом жалоб на действия органов предварительного расследования).

### **3.11. Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту**

Защита прав и свобод человека и гражданина в Донецкой Народной Республике гарантируется государством и предусмотрена ст. 38 Конституции:

*«1. В Донецкой Народной Республике гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина.*

*2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.».*

Кроме этого, ст. 41 Конституции гарантируется право на юридическую помощь:

*«1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.*

*2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.»*

Право подозреваемого и обвиняемого на защиту непосредственно вытекает из принципа охраны прав и свобод личности, а также принципа равенства сторон и состязательности уголовного процесса. Так, право обвинителя на уголовное преследование должно соответствовать и уравнивать право подозреваемого и обвиняемого на защиту от этого преследования.

Как следует из содержания конституционных норм, каждый (в том числе подозреваемый и обвиняемый) вправе защищаться всеми не запрещенными способами и средствами, что соответствует такому правовому принципу, как *«разрешено все, что не запрещено законом»*.

Сравнительный анализ процессуальных прав участников процесса указывает на то, что стороне защиты закон предоставляет по сути льготные права по сравнению с правами стороны обвинения, которые в теории уголовного судопроизводства получили название исключительных, или преимущественных прав защиты. Среди них наибольшее значение имеет презумпция невиновности, которая составляет основу процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого и имеет столь высокий статус в уголовном судопроизводстве, что в теории уголовного процесса она имеет значение отдельного принципа. На практике это приводит к тому, что обвиняемый (подозреваемый), свободно избирая способ своей защиты, вправе как отказаться от дачи показаний, так и сообщать следствию заведомо неправдивые сведения, не опасаясь быть привлеченным за это к ответственности.

Конституционный принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту закреплён в ст. 21 УПК, и данной императивной нормой предписана обязанность лица, производящего дознание, следователя, прокурора и судьи до первого допроса подозреваемого, обвиняемого и подсудимого разъяснить им право иметь защитника, что должно подтверждаться соответствующим процессуальным документом. Кроме того, сторона обвинения должна предоставить подозреваемому, обвиняемому и подсудимому возможность защищаться от предъявленного обвинения всеми способами и средствами, которые установлены законом.

Принцип обеспечения права на защиту охватывает:

1. Права, которые подозреваемый и обвиняемый могут реализовать своими активными действиями путем представления доказательств, участия в судебном разбирательстве путем постановки вопросов другим подсудимым, свидетелям, эксперту, специалисту, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, подачи жалоб на действия и решения лица, производящего ОРМ и дознание, следователя, прокурора и суда.

2. Права, которые могут осуществляться ими с помощью защитника и законного представителя путем реализации прав и обязанностей этих лиц.

3. Обязанности органа дознания, следователя, прокурора и суда, вытекающие из соответствующих процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого, законного представителя и защитника (например, обеспечить участие защитника, предоставить в установленных законом случаях для ознакомления необходимые документы и т.д.).

4. Процессуальные гарантии защиты, действующие в силу закона, даже при отсутствии волеизъявления заинтересованных лиц. Это презумпция невиновности, включая возложение бремени доказывания на обвинителя и толкование сомнений в пользу обвиняемого, правила о недопустимости доказательств, полученных с нарушением закона, и т.д.

### **3.12. Свобода оценки доказательств – принцип уголовного процесса**

Принцип свободы оценки доказательств, закрепленный в УПК, заключается в том, что судья, прокурор, следователь, а также лицо, производящее дознание, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь при этом законом. При этом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ст. 73 УПК).

Под **оценкой доказательств** понимают мыслительную (логическую) деятельность строго определенных субъектов уголовного процесса, осуществляющих доказывание, по определению относимости, допустимости, достоверности и достаточности этих доказательств для правильного разрешения дела. Рассматриваемый принцип, с одной стороны, предоставляет субъектам уголовного процесса «внутреннюю свободу» оценки доказательств, поскольку закон не устанавливает приоритета в вопросе значимости тех или иных доказательств, не связывает его оценку какими-либо формальными предписаниями, а также не устанавливает минимального количества доказательств для признания тех или иных фактов доказанными. С другой стороны, этот принцип обеспечивает и «внешнюю свободу» оценки доказательств этими же участниками уголовного судопроизводства, поскольку запрещает любое вмешательство в их оценочную деятельность извне.

Следует также учитывать, что понятие «свобода» в части оценки доказательств не является абсолютным, и не может быть основано исключительно на интуиции лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда. *Закон предъявляет к свободной оценке доказательств ряд требований:*

– внутреннее убеждение субъектов доказывания должно быть основано на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела, которые изучаются в их совокупности, то есть должно иметь объективное обоснование. По сути это означает, что, принимая решение по внутреннему убеждению, субъект доказывания должен обосновать его имеющимися в деле фактическими данными;

– при оценке доказательств участник процесса должен руководствоваться законом, который определяет понятие доказательства (ст. 71 УПК); перечень

обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 70 УПК); порядок их сбора и представления (ст. 72 УПК), и т.д.;

– оценивая доказательства, участник процесса обязан руководствоваться своей совестью, как нравственным ориентиром, необходимым для правильного разрешения уголовного дела. Именно совесть определяет веру судьи, прокурора, следователя и дознавателя в справедливость сделанных ими выводов о наличии или отсутствии соответствующих свойств доказательств и, в конечном итоге, в справедливости как промежуточных, так и итоговых процессуальных решений, принятых ими на соответствующей стадии уголовного судопроизводства.

Учитывая, что подавляющее большинство субъектов доказывания из органов дознания, следствия и прокуратуры являются аттестованными, в связи с чем им присвоены звания (сотрудники МГБ), специальные звания (сотрудники МВД) и классные чины (прокурорские работники), то наряду с представлениями о совести они руководствуются и понятиями Долга и Офицерской Чести, которые для подавляющего большинства сотрудников имеют первостепенное и очень личное значение. Даже тот, кто готов «заключить сделку со своей совестью» и поступиться этим принципом, не сможет запятнать честь Офицера.

Принцип свободы оценки доказательств гарантирует суду подлинную независимость в осуществлении правосудия, и обеспечивает самостоятельность следователя в принятии процессуальных решений по уголовному делу.

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Какие принципы уголовного процесса изучаются уголовно-процессуальной наукой, и как они характеризуются?

2. Какие характеристики принципа законности влияют на признание тех или иных фактических данных доказательствами по уголовному делу?

3. Какие категории лиц могут иметь дополнительные гарантии реализации такого принципа, как неприкосновенность жилища? Чем обусловлены такие дополнительные условия и чем это регламентировано?

4. Как соотносятся понятия «обвиняемый» и «виновный» с учетом характеристики принципа осуществления правосудия только судом?

5. Каким образом принципы уголовного процесса влияют на порядок уголовного судопроизводства?

6. Какие из принципов уголовного процесса взаимодействуют между собой и чем это вызвано?

## Глава 4. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

### 4.1. Понятие участников уголовного судопроизводства, их классификация

Уголовно-процессуальной наукой под *участниками уголовного процесса* понимаются государственные органы, должностные лица и граждане (иностранцы, лица без гражданства), выполняющие определенную уголовно-процессуальную функцию, обладающие соответствующим процессуальным статусом и вступающие в правоотношения с органами, осуществляющими уголовное судопроизводство.

Термин «участники процесса» используется в УПК в более узком и конкретном значении, так как включает в себя следующих лиц: обвиняемого, подозреваемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей (п. 20 ст. 33 УПК).

Наиболее распространенной является *классификация, в основу которой положены роль, назначение и специфика законных интересов участников уголовного судопроизводства*. По данному критерию выделяют следующие группы участников уголовного процесса:

1. *Государственные органы и должностные лица, от деятельности и решений которых зависят ход и результат уголовного судопроизводства*. Перечень этих органов и лиц является исчерпывающим. К ним относятся:

- орган дознания в лице его начальника;
- лицо, производящее дознание;
- следователь;
- начальник следственного отдела;
- прокурор и в некоторых случаях его заместитель;
- суд (коллегиальный орган);
- судья (единоличный участник процесса).

2. *Лица, обладающие в уголовном процессе личными материально-правовыми и процессуальными интересами*. Такими лицами являются:

- подозреваемый (обвиняемый, подсудимый, осужденный или оправданный);
- потерпевший (по делам частного-публичного и публичного обвинения) и обвинитель (по делам частного обвинения, предусмотренным ч. 1 ст. 29 УПК);
- гражданский истец;
- гражданский ответчик.

3. *Лица, не имеющие личных интересов в уголовном судопроизводстве, но представляющие интересы кого-либо из предыдущей (второй) группы участников уголовного процесса*. В эту группу входят:

- защитник;
- представитель потерпевшего;
- представитель гражданского истца;
- представитель гражданского ответчика;

– законные представители несовершеннолетнего, недееспособного или ограниченно дееспособного подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного, свидетеля или потерпевшего. Перечисленные в этой группе участники уголовного процесса действуют на основании института представительства, предусматривающего две его основные формы:

*Договорное представительство* – представительство в соответствии с заключенным договором с лицом, специализирующимся в сфере уголовного судопроизводства (адвокатом).

*Законное представительство* – представительство, основанное на указании закона. Законными представителями являются родители, опекуны, попечители данного лица или представители тех учреждений и организаций, на попечении или попечительстве которых оно находится.

5. *Лица, являющиеся источниками доказательств.* К ним процессуалисты относят:

- свидетеля;
- эксперта.

6. *Государственные органы, должностные лица и граждане, которые содействуют решению задач уголовного судопроизводства.* Эта группа участников самая многочисленная, в связи с чем их перечисление (в отличие от предыдущих групп) не будет носить исчерпывающий характер. В этой группе находятся:

- администрация исправительных учреждений в случаях, указанных в законе;
- заслуживающие доверие лица, поручившиеся за надлежащее поведение и явку обвиняемого по вызову в случае избрания меры пресечения в виде личного поручительства;
- понятые;
- секретарь судебного заседания; и другие участники процесса.

В настоящее время существует **классификация участников уголовного процесса, в основу которой законодатель положил состязательную процедуру уголовного судопроизводства** (ст.ст. 16, 276 УПК). По данному критерию все участники уголовного процесса делятся на следующие группы:

- суд в качестве единственного органа, который осуществляет правосудие;
- участники судопроизводства со стороны обвинения (прокурор и его заместитель; орган дознания; следователь, начальник следственного отдела и его заместитель; потерпевший, гражданский истец и их представители);
- участники судопроизводства со стороны защиты (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный или оправданный; их защитники и законные представители; гражданский ответчик и его представитель);
- иные участники уголовного судопроизводства, содействующие правосудию, но не указанные в предыдущих классификационных группах (понятые, секретарь судебного заседания, специалист, эксперт, переводчик и т.д.).

## **4.2. Суд – орган правосудия. Полномочия суда**

**Суд** – это государственный орган, разрешающий уголовное дело по существу, определяющий невиновность или виновность подсудимого, также принимающий иные решения, предусмотренные УПК. В соответствии с Конституцией,



правосудие в Донецкой Народной Республике осуществляется только судом (ч. 1 ст. 80 Конституции). Лишь суд может назначить лицу уголовное наказание. Только суд вправе принять решение о применении к лицу принудительной меры медицинского характера.

Это придает судебному разбирательству значение важнейшей стадии процесса. В системе субъектов уголовного процесса суд занимает исключительное положение, выделяясь из всех иных органов, осуществляющих производство по делу, выступая гарантом прав и свобод человека и гражданина. Нужно учесть, что принцип осуществления правосудия только судом не ограничивается судебным разбирательством в суде первой инстанции, а характеризует все судебные стадии процесса. В каждой из них правосудие осуществляется в тех формах, какие соответствуют характеру и назначению разрешаемых в данной стадии задач.

Однако необходимо также заметить, что этот принцип определяет такой правовой режим, при котором отмена или изменение судебных решений допускается не иначе как вышестоящим судом и в порядке осуществления правосудия по уголовным делам. Ни одно судебное решение не может быть отменено или изменено каким бы то ни было государственным органом, в том числе высшей государственной властью. В этом проявляется не только исключительность, но и полнота судебной власти: вступившие в законную силу решения суда обязательны для всех, не исключая высшие государственные органы.

Уголовные дела подлежат рассмотрению судами с соблюдением правил подсудности, на началах равенства граждан перед законом и судом, с соблюдением принципа состязательности, в законном составе (единолично судьей или коллегиально).

***Только суд правомочен:***

- признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;
- применить к лицу принудительные меры медицинского характера;
- применить к лицу принудительные меры воспитательного воздействия;
- отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом.

При осуществлении правосудия суд, помимо разрешения уголовных дел по существу, также осуществляет функцию судебного контроля, которая реализуется путем рассмотрения жалоб на незаконные действия, решения должностных лиц (органа дознания, следователя и прокурора) в досудебных стадиях процесса (ч.ч. 3 и 4 ст. 122, ч.ч. 5 и 6 ст. 251, ч.ч. 2 и 3 ст. 253 УПК).

Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание государственных органов, общественных организаций или должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым (ст. 25 УПК).

### 4.3. Прокурор и его полномочия в уголовном процессе

Правовую основу процессуального статуса прокурора на стадии досудебного производства по уголовному делу составляют Конституция (ст. 81), УПК (ст.ст. 27, 243 и др.), Закон Донецкой Народной Республики «О прокуратуре» и другие НПА.

В соответствии с положениями закона **прокурор** – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов, которые проводят оперативно-разыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. УПК обязывает прокурора на всех стадиях уголовного судопроизводства принимать предусмотренные законом меры к устранению любых нарушений закона, от кого бы эти нарушения не исходили, подчиняясь при этом только закону и руководствуясь указаниями Генерального прокурора (ст. 27 УПК).

Более подробно полномочия прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия указаны в ст. 243 УПК, а также в ряде других статей уголовно-процессуального закона.

Будучи наделенным властными полномочиями, прокурор вправе отстранить лицо, производящее дознание, или следователя от дальнейшего расследования, если ими допущено нарушение закона при расследовании дела; вправе отменить незаконные и необоснованные постановления следователей и лиц, производящих дознание.

Также прокурор вправе давать письменные указания органам дознания и предварительного следствия, связанные с возбуждением и расследованием ими уголовных дел, которые являются для этих органов обязательными.

Право прокурора изымать у органа дознания любое уголовное дело и передавать его в производство следователю, а также право передачи уголовного дела от одного органа предварительного следствия другому, либо от одного следователя другому (в целях обеспечения наиболее полного и объективного расследования) указывает на властно-распорядительный характер полномочий прокурора на стадиях досудебного производства.

При производстве предварительного следствия прокурор также наделен функциями контроля, в соответствии с которыми он санкционирует избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, производство обыска, выемки, отстранение обвиняемого от должности и другие действия следователя и органа дознания в случаях, предусмотренных УПК.

Имея право на утверждение обвинительного заключения по уголовному делу, прокурор имеет возможность оказывать влияние на качество предварительного следствия. Так, в случае выявления нарушений норм действующего законодательства, допущенных при расследовании дела, неполноты проведенного расследования либо в случае недостаточности собранных доказательств, прокурор вправе возвратить уголовное дело органу предварительного следствия со своими указаниями о производстве дополнительного расследования.

В суде прокурор поддерживает обвинение от имени государства, выступая в роли обвинителя (ч. 3 ст. 16 УПК). Одновременно с этим прокурор, обеспечивая верховенство закона, защиту прав и свобод человека и гражданина, не должен допускать осуждения невиновного. Так, если в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, он должен отказаться от поддержания обвинения и в своем постановлении изложить мотивы такого отказа (ч. 3 ст. 279 УПК).

#### **4.4. Следователь: понятие и полномочия в уголовном судопроизводстве. Процессуальная самостоятельность следователя.**

*Следователь* – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК.

В Донецкой Народной Республике предварительное следствие осуществляют следователи трех ведомств: МВД, МГБ и прокуратуры, при этом процессуальное положение следователей одинаково независимо от их ведомственной принадлежности.

*Следователь уполномочен:*

- возбуждать уголовное дело при наличии поводов и оснований, установленных УПК (ч. 1 ст. 108 УПК);
- принимать уголовное дело к своему производству или передавать его прокурору для направления его по подследственности (ч. 2 ст. 129 УПК);
- самостоятельно принимать решения о направлении хода расследования, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК требуется получение санкции прокурора (ч. 1 ст. 126 УПК);
- давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК, обязательные для исполнения письменные поручения и указания о проведении оперативно-разыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, в том числе об исполнении постановлений о задержании, приводе, а также получать содействие при их осуществлении (ч. 3 ст. 126 УПК);
- обжаловать указания прокурора о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о прекращении дела (ч. 2 ст. 126 УПК), а также в других случаях, установленных УПК;
- осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК.

Следователь отнесен к участникам процесса со стороны обвинения, однако это не означает, что его деятельность по выявлению обстоятельств дела носит односторонний обвинительный характер. Он обязан осуществлять следственные и иные процессуальные действия, направленные на выявление всех обстоятельств, имеющих значение по делу. Для установления этих обстоятельств следователь вправе производить любые следственные действия, предусмотренные законом: вызывать по находящимся в его производстве делам любое лицо для допроса или дачи заключения в качестве эксперта; производить осмотр, обыск и

освидетельствование, воспроизведение обстановки и обстоятельств события и т.д.; требовать от учреждений, предприятий и организаций, должностных лиц и граждан представления предметов и документов, производства ревизии; на основании и в порядке, установленных законом, признавать лицо потерпевшим, гражданским истцом и ответчиком, осуществлять задержание подозреваемых, применять меры пресечения и иные меры процессуального принуждения, привлекать лиц в качестве обвиняемых; приостанавливать предварительное следствие и прекращать уголовные дела, а также направлять их через прокурора в суд.

С целью обеспечения объективного исследования обстоятельств дела, следователь обязан обеспечить возможность реализации прав всеми участниками уголовного судопроизводства, как потерпевшего и гражданского истца, так и подозреваемого (обвиняемого) и гражданского ответчика. Это соответствует положениям ст. 2 УПК, в равной мере требующей охрану прав и законных интересов физических и юридических лиц, привлечения к ответственности каждого, кто совершил преступление, и чтобы ни один невиновный не был наказан. Такая же обязанность следователя вытекает из требований ст. 70 УПК, устанавливающей обстоятельства, которые подлежат доказыванию по уголовному делу.

#### **4.5. Начальник следственного отдела: понятие и полномочия в уголовном судопроизводстве.**

*Начальник следственного отдела* – должностное лицо, осуществляющее функции контроля за своевременностью действий следователей по раскрытию преступлений и их предотвращению, которое в пределах своей компетенции принимает меры по наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия по уголовным делам, а также осуществляет иные полномочия, предусмотренные УПК.

Применяемый в УПК термин «*начальник следственного отдела*» включает в себя такие должности, как начальник следственного управления, отдела, отделения ОВД, ОГБ и его заместители, действующие в пределах своей компетенции (п. 8 ст. 33 УПК).

Наряду с функциями контроля начальник следственного отдела вправе лично проводить предварительное следствие либо участвовать в его производстве, то есть в отдельных следственных действиях, по любому из уголовных дел, находящихся в производстве следователей вверенного ему подразделения, пользуясь при этом всеми процессуальными полномочиями следователя. Также начальник следственного отдела вправе поручить расследование по особо сложному делу нескольким следователям (ч. 2 ст. 127, ч. 1 ст. 132 УПК) и назначить себя старшим следственной группы, направляя тем самым ход расследования и лично принимая основные процессуальные решения по уголовному делу. Однако такие полномочия начальника следственного отдела вторичны, поскольку в приоритете находятся его процессуальные обязанности по общему руководству и контролю за деятельностью подчиненных следователей.

Помимо вышеуказанного, начальник следственного отдела также имеет право (ч. 2 ст. 127 УПК):

– давать указания следователю о производстве предварительного следствия, то есть поручать принятие решения по материалам проверки или принятие к производству ранее возбужденного дела, с учетом категории сложности данного дела и сбалансированного распределения нагрузки между следователями вверенного ему подразделения;

– проверять уголовные дела, давать указания следователю о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела, о производстве отдельных следственных действий. Очевидно, что данное право соответствует в этой части полномочиям прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов органами предварительного следствия (п. 3 ч. 1 ст. 243 УПК), с учетом того, что письменные указания начальника следственного отдела, равно как и указания прокурора, обязательны для исполнения (ч. 3 ст. 127 УПК). Указанное положение закона призвано предотвратить нарушения законности при производстве предварительного следствия, избежать возможных ошибок в правоприменении, а также минимизировать негативные последствия в случае допущения следователями нарушений процессуальных норм;

– передавать дело от одного следователя к другому. При реализации данного полномочия начальник следственного отдела преследует цели как обеспечения наиболее полного и объективного расследования, так и оптимизации при распределении нагрузки между подчиненными ему следователями.

Отметим, что указания начальника следственного отдела по уголовному делу могут быть обжалованы следователем прокурору, что не приостанавливает их исполнения (ч. 4 ст. 127 УПК). Исключением служит обжалование указаний о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения или о прекращении дела. В таких случаях выполнение указаний приостанавливается до рассмотрения жалобы прокурором.

Также начальник следственного отдела наделен правом при наличии на то оснований возобновить предварительное следствие по прекращенному уголовному делу в пределах установленных сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 232 УПК).

#### **4.6. Потерпевший: понятие, процессуальное положение. Потерпевший в статусе обвинителя. Представители потерпевшего и обвинителя**

**Потерпевшим** признается гражданин, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. В связи с этим закон не связывает момент признания потерпевшим с наличием по делу подозреваемого или обвиняемого. О признании гражданина потерпевшим лицо, производящее дознание, следователь и судья выносят постановление (приложение 11), а суд – определение. Решение о признании потерпевшим принимается по заявлению гражданина, но следователь обязан вынести соответствующее постановление и при отсутствии такого заявления, в случае наличия в материалах проверки или в уголовном деле достаточных данных, подтверждающих причинение данному лицу соответствующего вреда или ущерба (ч.ч. 1 и 2 ст. 49 УПК).

Для правильного принятия процессуального решения о признании лица потерпевшим, которое будет соответствовать требованиям законности и обоснованности, необходимо правильное понимание таких понятий, как моральный, физический и имущественный вред.

Так, под *имущественным вредом (или материальным ущербом)* понимается лишение материальных ценностей, имущества, повреждение имущества и др. В большинстве случаев материальный ущерб причиняется в ходе совершения преступлений из корыстных побуждений, а также преступлений экономической направленности. Размер материального ущерба всегда определяется в денежном выражении.

*Моральный вред* выражается в причинении гражданину нравственных страданий (смерть близких, подрыв деловой репутации, ухудшение эмоционально-волевого состояния в результате изменения привычного уклада жизни, и т.п.). Зачастую возникновение оснований для возмещения морального вреда находится в прямой причинно-следственной связи с причиненным материальным ущербом, однако требования о возмещении имущественного ущерба и требования по возмещению морального вреда судом рассматриваются как самостоятельные.

*Физический вред* заключается в нанесении побоев, причинении вреда здоровью различной тяжести, страданий и т.п., что в большинстве случаев связано с преступлениями против жизни и здоровья.

Отметим, что характер и размер вреда, причиненного преступлением, а также размеры затрат учреждения здравоохранения на стационарное лечение потерпевшего от преступного деяния являются одними из обстоятельств, которые подлежат установлению и доказыванию по уголовному делу (п. 4 ст. 70 УПК).

По делам, связанным с гибелью потерпевшего, потерпевшим признается один из близких родственников по договоренности между ними, а если такой договоренности нет – каждый из них (*приложение 12*).

Гражданин, признанный потерпевшим от преступления, вправе привлечь к участию в деле представителя его интересов (договорное представительство), который наделяется тем же объемом процессуальных прав, что и потерпевший (ст. 52 УПК).

Защита и охрана прав и свобод потерпевшего осуществляются путем разъяснения ему процессуальных прав в ходе всего уголовного судопроизводства, а также путем предоставления возможности реализации этих прав. Некоторые права, которыми наделен потерпевший, позволяют ему реально влиять на ход и результаты производства по делу при его инициативном участии. К примеру, дело подлежит прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым (ч. 1 ст. 29 УПК). Право потерпевшего представлять доказательства, участвовать в судебном разбирательстве и в судебных прениях также существенно влияют на ход уголовного судопроизводства по делу. Также потерпевшему гарантируется возмещение материального ущерба, причиненного в результате преступления, и предоставляется право заявить в уголовном деле гражданский иск в целях компенсации морального вреда. Перечень процессуальных прав, которыми наделен потерпевший и его представитель, указан в ч.ч. 3 и 4 ст. 49 УПК.

Одновременно с предоставлением прав, УПК возлагает на потерпевшего ряд обязанностей: являться по вызовам органов расследования, прокурора или суда,

давать правдивые показания об известных ему обстоятельствах дела; не разглашать данные предварительного расследования и др.

Особыми процессуальными правами наделяется потерпевший по делам о преступлениях, указанных в ч. 1 ст. 29 УПК, которые возбуждаются только по заявлению потерпевшего, и по которым дознание и предварительное следствие не проводится (дела частного обвинения). По таким делам с момента возбуждения судьей уголовного дела (ст. 267 УПК) потерпевший приобретает статус *обвинителя* (в российском уголовном процессе он именуется как *частный обвинитель*), и ему принадлежит право поддерживать обвинение (п. 9 ст. 33 УПК). В данном случае, выступая обвинителем, в дополнение к своим процессуальным правам потерпевший наделяется рядом дополнительных прав, присущих прокурору в ходе судебного рассмотрения дела.

Дополнительные процессуальные права потерпевшего в статусе обвинителя позволяют ему отказаться от уголовного преследования в случае его примирения с обвиняемым до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, что влечет за собой прекращение уголовного дела.

Закон предоставляет прокурору право в любой момент вступить в дело, возбужденное судьей по жалобе потерпевшего и совместно с потерпевшим поддерживать обвинение в суде, если этого требует охрана государственных либо общественных интересов или прав граждан. Вступление прокурора в дело не лишает потерпевшего его процессуальных прав в статусе обвинителя, но дело в этих случаях по примирению потерпевшего с обвиняемым прекращению не подлежит (п. 4 ст. 29 УПК).

Дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 133 УК (изнасилование) и ч. 1 ст. 134 УК (насильственные действия сексуального характера), также возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего, но прекращать их по примирению потерпевшего с обвиняемым нельзя.

Потерпевший и его представитель вправе поддерживать обвинение в суде и в случае отказа участвовавшего в судебном разбирательстве прокурора от обвинения, при этом потерпевший правомочен требовать от суда продолжения рассмотрения дела (ч. 3 ст. 279 УПК). И поскольку обвинитель должен доказать виновность привлекаемого к уголовной ответственности лица, то процессуальные риски недоказанности вины по такой категории дел лежат именно на потерпевшем, выступающем с позиции обвинителя.

Смежные с настоящей темой вопросы, имеющие отношение к процессуальному статусу потерпевшего, рассмотрены в Главе 5 «Доказательства и доказывание» (см. параграф 5.4. Главы 5)

#### **4.7. Гражданский истец: понятие и процессуальное положение. Представитель гражданского истца**

*Гражданским истцом* в уголовном деле признаются гражданин или юридическое лицо (предприятие, учреждение, организация), понёсшие материальный ущерб от преступления и предъявившие требование о возмещении имущественного и (или) морального вреда (ч. 1 ст. 50 УПК). О признании гражданским истцом (представителем гражданского истца) или об отказе в этом

лицо, производящее дознание, следователь, судья выносят постановление (*приложения 14 и 15*), а суд – определение.

Основанием для принятия законного процессуального решения о признании гражданским истцом необходимо одновременное присутствие двух обязательных признаков:

1) наличие достаточных оснований полагать, что вред (как имущественный, так и моральный) причинены непосредственно преступлением, то есть необходимо установить, имеется ли прямая причинно-следственная связь между виновно совершенным общественно опасным деянием и наступившими последствиями в виде материального ущерба;

2) предъявление требования о возмещении материального ущерба, составленного в виде искового заявления по правилам гражданского процессуального права.

В подавляющем большинстве случаев исковые требования предъявляются самим потерпевшим, так как преступлением именно ему причиняется вред. Наравне с требованиями восстановления справедливости и наказания виновного, цель получения компенсации (возмещения ущерба) является одним из основополагающих мотивов обращения гражданина в правоохранительные органы с заявлением о совершенном в отношении него преступлении. Этим же объясняется некоторая схожесть процессуальных прав, которыми наделены потерпевший и гражданский истец (например, право представлять доказательства; заявлять ходатайства; принимать участие в судебном разбирательстве и т.д.). В отличие от потерпевшего, гражданский истец вправе просить орган дознания, следователя и суд принять соответствующие меры к обеспечению заявленного им иска. В то же время, право гражданского истца на ознакомление с материалами дела ограничено документами, которые касаются гражданского иска, а приговор или определение суда могут быть обжалованы гражданским истцом только в той части, которая касается заявленного гражданского иска (ч. 2 ст. 50 УПК).

Основное отличие между такими участниками уголовного судопроизводства, как гражданский истец и потерпевший заключается в том, что гражданским истцом может быть признано как юридическое, так и физическое лицо, и только в случае заявления им исковых требований, а потерпевшим всегда является гражданин, при чем предъявление им соответствующего заявления о признании его потерпевшим не требуется.

Физическое или юридическое лицо, признанное гражданским истцом по уголовному делу, вправе привлечь к участию в деле своего представителя, который наделяется тем же объемом процессуальных прав, что и сам гражданский истец (ч. 3 ст. 52 УПК). Представитель гражданского истца появляется во всех случаях причинения материального ущерба юридическому лицу, и им может быть специально уполномоченное лицо (ч. 2 ст. 52 УПК), реже – при подаче искового заявления гражданином (ч. 1 ст. 52 УПК). Перечень процессуальных прав, которыми наделен гражданский истец и его представитель, указан в ч. 2 ст. 50 УПК.

УПК возлагает на гражданского истца обязанность предоставить по требованию органа дознания, следователя, прокурора и суда все необходимые



документы, связанные с заявленным иском. Эта обязанность обусловлена двумя факторами:

- характер и размер вреда, причиненного преступлением, являются одним из обстоятельств, которое подлежит доказыванию по уголовному делу (п. 4 ст. 70 УПК);

- в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, гражданский истец обязан сослаться на обстоятельства, которыми он обосновывает заявленный гражданский иск, и предоставить соответствующие доказательства в обоснование своих исковых требований.

Изложенное может свидетельствовать о том, что бремя доказывания предъявленных требований о возмещении причиненного преступлением вреда распределяется между гражданским истцом с одной стороны, а также органом дознания, следователем (на стадии предварительного расследования), и прокурором с другой стороны.

#### **4.8. Гражданский ответчик: понятие и процессуальное положение. Представитель гражданского ответчика**

В процессуальном статусе *гражданского ответчика* может быть привлечено физическое лицо (родители, опекуны, попечители или другие лица) или юридическое лицо (предприятия, учреждения и организации), которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями обвиняемого. Таким образом, данный участник уголовного процесса несет ответственность только за вред, причиненный преступлением, хотя он сам не является причинителем вреда.

Поскольку обвиняемый лично несет материальную ответственность за свои противоправные действия, в связи с чем обязан устранить вредные последствия от совершенного им преступления (в том числе путем возмещения причиненного ущерба), то он гражданским ответчиком не признается.

Признание физического или юридического лица гражданским ответчиком возможно только лишь после того, как в ходе расследования лицу, непосредственно причинившему вред, будет предъявлено обвинение и это лицо приобретет процессуальный статус обвиняемого. Процессуальное решение о привлечении в качестве гражданского ответчика оформляется мотивированным постановлением органа, осуществляющего производство по уголовному делу, или определением суда.

При этом, если в ходе расследования будет установлено, что лицо совершило общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, или у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, то по данной категории уголовных дел гражданский ответчик не привлекается.

Лицо, признанное гражданским ответчиком по уголовному делу, вправе привлечь к участию в деле своего представителя, который пользуется теми же процессуальными правами, что и гражданский ответчик (ч. 3 ст. 52 УПК).

Исчерпывающий перечень процессуальных прав, которыми наделен гражданский ответчик и его представитель, указан в ч. 2 ст. 51 УПК. Из их числа стоит отметить право *возражать* против предъявленного иска и *давать объяснения* по существу предъявленного иска. В то же время в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 69 УПК представителем гражданского ответчика не может быть лицо, которое допрашивалось или подлежит допросу в качестве свидетеля, и при наличии таких обстоятельств представитель гражданского ответчика должен отказаться от исполнения своих представительских обязанностей, либо подлежит отстранению от участия в деле следователем, прокурором или судом (ч. 3 ст. 69 УПК).

#### 4.9. Подозреваемый: понятие и процессуальное положение

В русском языке слово «*подозреваемый*» определяется в следующих значениях:

- *тот, кто предполагается виновным* (толковый словарь Ефремовой);
- *лицо, предполагаемое в совершении преступления* (толковый словарь Кузнецова);
- *лицо, в отношении которого имеется информация о возможности совершения им преступления* (бизнес словарь).

Слово «*подозреваться*» также понимается как «*быть на подозрении у кого-нибудь*» (толковый словарь Ожегова).

В правоприменительной практике термин «подозреваемый», как участник уголовного процесса и имеющий свой правовой статус, определяется в несколько отличающемся от вышеуказанных, но в более конкретном значении, поскольку *статус подозреваемого лицо приобретает по итогу принятия предусмотренных в законе процессуальных решений, вынесенных уполномоченными на то лицами.*

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 43 УПК ***подозреваемым признается:***

- 1) *лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления;*
- 2) *лицо, к которому применена мера пресечения до вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого*

*(В российском уголовном процессе лицо приобретает статус подозреваемого и с момента вынесения постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела).*

Процессуальным актом, в соответствии с которым лицо становится участником уголовного судопроизводства в статусе подозреваемого, является протокол задержания лица по подозрению в совершении преступления, составленный в соответствии с требованиями ст. ст. 117, 128 УПК (*приложение 17*), или постановление об избрании меры пресечения, вынесенное в соответствии с положениями ст. ст. 178, 179 УПК (*приложение 19*).

Задержание подозреваемого является временной мерой пресечения (ч. 2 ст. 163 УПК). Лицо может быть задержано на срок не более 72 часов (ч. 6 ст. 117 УПК), при этом следует учитывать, что срок задержания начинает исчисляться не со времени составления соответствующего протокола, а с момента ***фактического задержания лица*** по подозрению в совершении преступления, то

есть с момента фактического лишения свободы его передвижения (как в случае задержания лица непосредственно на месте совершения преступления). Следователь, орган дознания обязаны немедленно уведомить о задержании лица одного из родственников задержанного (ч. 5 ст. 117 УПК).

Подозреваемый должен быть допрошен незамедлительно, а при невозможности – не позднее 24 часов с момента его фактического задержания или заключения под стражу (ч. 2 ст. 119 УПК). Перед допросом подозреваемому должны быть разъяснены его права, предусмотренные ст. 43 УПК (*приложение 20*), а также сообщено, в совершении какого преступления он подозревается, о чем делается отметка в протоколе его допроса (*приложение 21*).

Давать показания – это право, а не обязанность подозреваемого, в связи с чем он может отказаться давать показания и отвечать на вопросы, что является реализацией конституционного принципа презумпции невиновности и принципа охраны прав и свобод личности в уголовном процессе. В отличие от потерпевшего и свидетеля, подозреваемый не только может отказаться свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников (ст. 44 Конституции), но и вправе отказаться от дачи каких бы то ни было показаний. Одновременно с этим подозреваемый не несет ответственности за дачу заведомо ложных показаний, что позволяет ему в ряде случаев на допросе сообщать органу дознания или следователю неправдивые сведения (например, искажать фактические обстоятельства совершенного им преступления; сообщить о якобы своей непричастности к инкриминируемому деянию; ссылаться на вымышленных свидетелей, которые смогут подтвердить его алиби и т.д.). В связи с этим любые показания подозреваемого подлежат тщательной и всесторонней проверке следственным путем.

Обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу – в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется (ч. 4 ст. 162 УПК), а данное лицо перестает быть участником процесса в статусе подозреваемого.

Особенность такого участника уголовного судопроизводства как подозреваемый заключается в том, что он может быть только в стадии предварительного расследования. В то же время подозреваемый – это необязательный процессуальный статус, поскольку уголовное дело может быть возбуждено не в отношении конкретного лица, а по факту совершения преступления, имевшего место в условиях неочевидности и при отсутствии данных о лице, его совершившем. В таких случаях следователь, собрав достаточную совокупность доказательств, указывающих на совершение преступления определенным лицом, выносит мотивированное постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого и предъявляет ему обвинение.

Смежные с настоящей темой вопросы, имеющие отношение к процессуальному статусу подозреваемого, рассмотрены в Главе 5 «Доказательства и доказывание» (см. параграф 5.5 Главы 5)

#### 4.10. Обвиняемый: понятие и процессуальное положение

**Обвиняемый** – это лицо, в отношении которого в установленном УПК порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. После назначения дела к судебному разбирательству обвиняемый именуется подсудимым (ч. 1 ст. 42 УПК). Обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным, а в отношении которого вынесен оправдательный приговор – оправданным.

Обвиняемый является главной фигурой в уголовном процессе, занимающей особое место в уголовном судопроизводстве, поскольку именно в отношении него суд разрешает основной вопрос каждого уголовного дела: совершил ли обвиняемый инкриминированное ему уголовно наказуемое деяние и виновен ли он в совершении данного преступления. Только к обвиняемому и в пределах предъявленного ему обвинения суд может применить наказание, предусмотренное уголовным законом.

Приобретение лицом статуса обвиняемого происходит только по инициативе представителей стороны обвинения, которые уполномочены в предусмотренных законом случаях либо вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, либо возбудить дело по жалобе потерпевшего (по делам о преступлениях, указанных в ч. 1 ст. 29 УПК).

В силу конституционного принципа презумпции невиновности каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 ст. 42 Конституции), в связи с чем схожие по звучанию понятия «обвиняемый» и «виновный» имеют разное процессуальное значение.

С момента приобретения лицом статуса обвиняемого оно имеет возможность лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя осуществлять предоставленные ему законом процессуальные права, каждое из которых по своей сути направлено на реализацию права защищаться от предъявленного обвинения. В соответствии со ст. 156 УПК следователь обязан разъяснить обвиняемому права, которые тот имеет при производстве предварительного следствия (*приложение 24*) и обеспечить ему возможность защищаться всеми не запрещенными УПК способами и средствами. Одновременно обвиняемый становится субъектом исполнения процессуально-правовых обязанностей, таких как явка по вызову следователя в назначенный срок, возмещение причиненного преступлением ущерба, не отлучаться с постоянного места жительства без разрешения следователя в случае избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде или залога, и т.д. В то же время уголовно-процессуальным законом отдельно указано, что суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, не вправе перекладывать обязанность доказывания на обвиняемого (ч. 2 ст. 22 УПК).

Согласно ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;

- b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;
- c) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;
- d) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него;
- e) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке.

Анализ приведенных норм Конвенции указывает на то, что процессуальные права обвиняемого, предусмотренные ч. 2 ст. 42, ч. 1 ст. 156 УПК, соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права.

Из перечня *процессуальных прав обвиняемого*, предусмотренных УПК, стоит отметить следующие:

1) *право знать, в чем он обвиняется*. Оно указано в начале перечня прав обвиняемого, поскольку является исходным, без которого невозможно полноценно осуществлять само право на защиту. Только зная официальную позицию стороны обвинения, обвиняемый имеет возможность определить пути, направления (линию) и тактику своей защиты. Следователь обязан известить обвиняемого о дне предъявления обвинения и предъявить ему обвинение не позднее двух суток со дня вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, разъяснив при этом сущность предъявленного обвинения и вручив копию данного постановления.

2) *давать показания по предъявленному ему обвинению или отказаться от дачи показаний и отвечать на вопросы*. Аналогично с процессуальным положением подозреваемого, давать показания – это право обвиняемого, но ни в коем случае не обязанность. Любые показания обвиняемого подлежат тщательной проверке. Так, если в своих показаниях обвиняемый признает свою вину в совершении преступления, то эти показания могут быть положены в основу обвинения лишь при их подтверждении совокупностью других имеющихся в деле доказательств (ч. 2 ст. 81 УПК). И напротив – если обвиняемый не признает себя виновным по предъявленному обвинению и приводит доводы в свою защиту, то следователь обязан предусмотренными УПК способами проверить эти доводы, а результаты такой проверки изложить в описательной части итогового документа – обвинительного заключения.

3) *представлять доказательства*. Обвиняемый вправе по своей инициативе предоставлять любые фактические данные, которые могут как указывать на его невиновность, так и подтверждать его вину при активном способствовании им раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, а также розыску имущества, добытого в результате преступления.

4) *заявлять ходатайства*. Обвиняемый вправе заявлять ходатайства по любым вопросам, которые по его мнению могут иметь значение для установления истины по делу, в том числе о допросе в качестве свидетелей лиц из числа им указанных, о проведении очных ставок, о проведении экспертиз (в том числе

повторных или дополнительных), об истребовании и приобщении к делу доказательств. При этом если обстоятельства, на которые указывает обвиняемый в заявленном им ходатайстве, имеют значение для дела, следователь обязан рассмотреть и удовлетворить такое ходатайство в срок не более трех суток (ч. 1 ст. 143 УПК).

Права подсудимого несколько шире, чем права обвиняемого, что обусловлено реализацией принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве. Так, подсудимый вправе давать показания по существу дела в любой момент судебного следствия; задавать вопросы другим подсудимым, свидетелям, эксперту, специалисту, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику; принимать участие в осмотре вещественных доказательств, места совершения преступления и документов. Реализация перечисленных прав предоставляет подсудимому активно влиять на ход судебного следствия, по окончании которого он вправе участвовать в судебных прениях и выступать с последним словом, после которого суд немедленно удаляется в совещательную комнату для постановления приговора.

Смежные с настоящей темой вопросы, имеющие отношение к процессуальному статусу обвиняемого, рассмотрены в Главе 5 «Доказательства и доказывание» (см. параграф 5.6 Главы 5)

#### **4.11. Защитник и его процессуальное положение**

**Защитник** – это лицо, которое в установленном законом порядке уполномочено осуществлять защиту прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного путем предоставления им необходимой юридической помощи при производстве по уголовному делу (ч. 1 ст. 44 УПК). Своевременное (до первого допроса) разъяснение права иметь защитника и обеспечение реализации такого права является обязанностью лица, осуществляющего производство по уголовному делу (ст. 41 Конституции, ст. 21 УПК).

По общему правилу, основанному на положениях УПК и Закона Донецкой Народной Республики «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», *в качестве защитника по уголовным делам допускается только адвокат*, то есть физическое лицо, осуществляющее адвокатскую деятельность на основаниях и в порядке, предусмотренных законом. Адвокат допускается в дело в качестве защитника на любой стадии процесса. Кроме того, в качестве защитника могут быть допущены близкие родственники обвиняемого, его опекуны или попечители – с момента предъявления обвиняемому для ознакомления материалов предварительного следствия, то есть по окончании стадии предварительного расследования.

Необходимо учитывать, что адвокат – это лицо, получившее свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью, предоставляющее юридическую помощь на профессиональной основе, а защитник – это процессуальный статус, участник уголовного судопроизводства, который появляется с момента вынесения лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или судьей постановления, а судом – определения (ч. 5 ст. 44 УПК). Полномочия адвоката для его допуска в дело могут подтверждаться следующими документами:

– договор о предоставлении правовой помощи, который может быть заключен как с подозреваемым (обвиняемым), так и с его близким родственником по поручению или просьбе самого подозреваемого (обвиняемого);

– ордер, удостоверяющий полномочия адвоката, который выдается адвокатом, адвокатским бюро или адвокатским объединением и должен содержать подпись адвоката;

– поручение Совета адвокатов Донецкой Народной Республики по оказанию бесплатной правовой помощи.

Полномочия близких родственников (опекунов, попечителей) для их допуска в качестве защитника должны подтверждаться заявлением обвиняемого (подсудимого, осужденного, оправданного), а также документами, подтверждающими их родственную связь либо попечительство.

Обеспечение права подозреваемого (обвиняемого) на защиту заключается в том, что лицо, осуществляющее производство по делу, обязано:

– предоставить возможность подозреваемому (обвиняемому) связаться со своим адвокатом или родственниками, которые смогут обеспечить явку адвоката;

– пригласить защитника по назначению через Совет адвокатов Донецкой Народной Республики или соответствующее адвокатское образование, в том числе для оказания бесплатной правовой помощи.

В УПК закреплено правило обязательного участия защитника по всем уголовным делам (ч. 2 ст. 119, ч. 1 ст. 154 УПК), при этом отказ допускается только по инициативе самого подозреваемого, обвиняемого или подсудимого и не лишает его права пригласить того же или другого защитника на дальнейших стадиях процесса (ч. 1 ст. 46 УПК).

Также УПК установлены случаи обязательного участия защитника, при которых отказ подозреваемого (обвиняемого) не может быть принят (ст. 45 УПК). Это по делам в отношении лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет; лиц, которые в силу физических или психических недостатков не могут осуществлять свое право на защиту; лиц, не владеющих русским языком; при производстве о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера; при производстве по делу о преступлении, по которому санкцией статьи предусматривается пожизненное заключение или смертная казнь. Осуществление производства по таким категориям дел без участия защитника рассматривается как существенное нарушение норм УПК.

Защитник является самостоятельным участником уголовного судопроизводства. С одной стороны, он должен поддерживать позицию своего подзащитного, с другой – может не принимать ее во внимание, если посчитает эту позицию самооговором. В любом случае защитник обязан использовать все не запрещенные законом способы и средства защиты с целью обеспечения соблюдения прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного (ч. 1 ст. 48 УПК). Наряду с наличием процессуальных прав (ч. 2 ст. 48 УПК), закон возлагает на защитника ряд процессуальных обязанностей, таких как являться для участия в выполнении процессуальных действиях, в которых его участие обязательно (ч. 3 ст. 48 УПК), не препятствовать установлению истины по делу путем совершения незаконных действий (ч. 6 ст. 48 УПК), и др.

#### **4.12. Законный представитель обвиняемого, его процессуальное положение. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого**

*Законными представителями подозреваемого либо обвиняемого* являются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого либо обвиняемого, или представители тех учреждений и организаций, на попечении или попечительстве которых находится данное лицо (п. 5 ст. 33 УПК), допущенные к участию в уголовном деле на основании постановления лица, осуществляющего производство по уголовному делу.

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле с момента первого допроса лица, интересы которого они представляют. Так, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого вправе: присутствовать при предъявлении обвинения и допросе, а также задавать обвиняемому вопросы и излагать свои замечания; с разрешения следователя присутствовать при предъявлении несовершеннолетнему обвиняемому материалов дела; получать копию обвинительного заключения; находиться в зале судебного заседания в течение всего судебного разбирательства; заявлять отводы и ходатайства; представлять доказательства; участвовать в исследовании доказательств; получать постановление прокурора об изменении предъявленного лицу обвинения, и т.д. (глава 36 УПК).

В исключительных случаях, если участие законного представителя в судебном заседании может нанести вред интересам несовершеннолетнего подсудимого, суд вправе своим мотивированным постановлением ограничить участие законного представителя в той или иной части судебного заседания или отстранить его от участия в судебном разбирательстве и допустить вместо него другого законного представителя несовершеннолетнего подсудимого (ч. 4 ст. 467 УПК).

Законный представитель не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые ему стали известны от доверителя (п. 2 ч. 1 ст. 75 УПК).

#### **4.13. Свидетель: понятие и процессуальное положение. Лица, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей**

Свидетель занимает ключевое положение среди источников доказательств по уголовному делу, поскольку в подавляющем большинстве случаев он не заинтересован в итоговых результатах расследования (в отличие от обвиняемого и потерпевшего, занимающих диаметрально противоположные позиции) и его показания имеют важное значение для установления объективной истины по делу. В связи с этим законодатель определил показания свидетеля на первом месте в списке источников доказательств по уголовному делу (ч. 2 ст. 71 УПК). Добросовестный гражданин становится свидетелем в силу случайного стечения обстоятельств, однако значимость такого свидетеля неоспорима, так как объективного и правдивого свидетеля практически невозможно заменить другими источниками доказательств.



**Свидетель** – это физическое лицо, вызванное для дачи письменных показаний, о котором известно, что он владеет информацией об обстоятельствах, имеющих отношение к расследуемому уголовному делу (ч. 1 ст. 74 УПК).

Свидетелем может быть вызвано любое лицо, которое обладает сведениями: о событии преступления и обстоятельствах его совершения; о мотивах преступления и виновности лица, его совершившего; об обстоятельствах смягчающих и (или) отягчающих ответственность обвиняемого, а также характеризующих его личность; о характере и размере вреда, причиненного преступлением и т.д.

С учетом классификации участников уголовного судопроизводства, выделяют две категории свидетелей, которые определяются по содержанию их свидетельских показаний:

– *свидетель стороны защиты*. Показания такого свидетеля могут находиться в широком диапазоне – от положительной характеристики личности обвиняемого до подтверждения его алиби. К этой же категории относятся свидетели, которые дают показания о провоцирующих действиях потерпевшего, что послужило причиной совершения преступления (виктимное поведение); показания о негативной характеристике потерпевшего и об обстоятельствах, которые смягчают ответственность обвиняемого; показания о фактах, которые указывают на совершение менее тяжкого преступления, чем по которому проводится расследование, и т.д. При допросе такого свидетеля необходимо уделить пристальное внимание характеру его взаимоотношений с обвиняемым (если они знакомы), что может оказать влияние на оценку этих показаний в плане их достоверности и объективности. С особой осторожностью следует оценивать показания такого свидетеля в случае, если о его допросе ходатайствовал сам обвиняемый или его защитник, чтобы исключить возможность фальсификации показаний, а также если в роли такого свидетеля выступает близкий родственник обвиняемого;

– *свидетель стороны обвинения*. Помимо показаний, изобличающих виновного в совершении тем инкриминируемого преступления (как о самом событии преступления, так и показаний, которые опровергают позицию защиты), такой свидетель может показать об обстоятельствах, негативно характеризующих личность обвиняемого и отягчающих его наказание.

В любом случае показания как свидетеля стороны защиты, так и показания свидетеля стороны обвинения должны отвечать требованиям достоверности и правдивости. Для этого УПК, в целях получения добросовестных показаний, возлагает на свидетеля обязанность явиться в указанные место и время и дать правдивые показания об известных ему обстоятельствах по делу (ч. 1 ст. 77 УПК). В случае неявки без уважительных причин к свидетелю может быть применен привод (ч. 2 ст. 77 УПК) и денежное взыскание (ч. 3 ст. 77 УПК). Злостное уклонение от явки в суд, в органы предварительного следствия или дознания влечет административную ответственность свидетеля, его отказ от дачи показаний – влекут уголовную ответственность по ст. 363 УК, а дача заведомо ложных показаний – уголовную ответственность по ст. 362 УК. Изложенное указывает на то, что быть свидетелем не столько право гражданина, сколько его гражданская

обязанность перед государством в лице правоохранительных, надзорных и судебных органов.

Для приобретения лицом процессуального статуса свидетеля закон не требует вынесения отдельного процессуального решения, в отличие от подавляющего большинства других участников уголовного судопроизводства (как в случаях с подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцом и т.д.). Для этого достаточно вызова определенного гражданина в качестве свидетеля в орган или к лицу, осуществляющему производство по делу.

Первичная информация о потенциальных свидетелях содержится, как правило, в материалах доследственной проверки, собранных в том числе при осуществлении выезда на место совершения преступления, и зафиксирована в объяснениях граждан. Поэтому в целях исполнения обязанности в части принятия всех предусмотренных законом мер для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела (ч. 1 ст. 22 УПК) лицо, производящее расследование, должно допросить всех граждан, которые были опрошены по данному делу. Кроме того, данные о свидетеле могут содержаться в показаниях других участников уголовного судопроизводства, в том числе в показаниях уже допрошенных свидетелей. Также сведения о лицах, которые владеют интересующей следствие информацией, могут содержаться в материалах по результатам проведения оперативно-разыскных и поисковых мероприятий.

Так, в случае недостаточности данных о личности свидетеля (например, известно только имя, описание внешности, примерное место жительства и т.д.) следователь вправе направить органу дознания поручение в порядке ч. 3 ст. 126 УПК о проведении необходимых мероприятий, направленных на установление полных (действительных) анкетных данных и места фактического проживания такого свидетеля (приложение 5). Аналогичным образом следователь вправе поступить и при отсутствии в деле свидетелей, либо в случае недостаточности доказательств по делу и возникновения необходимости установления дополнительных свидетелей и очевидцев совершенного преступления.

В уголовно-процессуальном законе упоминается такая разновидность свидетеля, как *очевидец* (п. 2 ч. 1 ст. 117, ч. 1 ст. 456 УПК). Указанным понятием определяется лицо, которое с помощью органа зрения лично наблюдало само событие преступления. Очевидец – наиболее ценный источник информации, поскольку имеющиеся у него сведения наиболее полны и защищены от искажения, так как передаются «от первого лица».

Среди процессуальных прав, которыми закон наделяет свидетеля (ч. 1 ст. 76 УПК), следует обратить внимание на право свидетеля собственноручно излагать свои показания в протоколе допроса. С одной стороны собственноручная запись своих показаний указывает как минимум на добровольность дачи показаний, с другой стороны – такие показания с высокой долей вероятности будут неполными, непоследовательными и отрывочными, в связи с чем протокол допроса свидетеля, составленный следователем или лицом, производящим дознание, будет более полным и информативным. В последнем случае считается оптимальной реализация свидетелем права собственноручного внесения дополнений и замечаний к протоколу его допроса, составленного лицом, осуществляющим

производство по делу, поскольку это подтвердит тот факт, что свидетель внимательно прочитал свои показания, после чего посчитал необходимым уточнить некоторые детали.

Точное соблюдение норм закона требуется при реализации свидетелем своего права пользоваться заметками и документами при даче показаний в тех случаях, если показания касаются любых расчетов и других данных, которые ему трудно держать в памяти. В таких случаях следует исключить вероятность того, что свидетель окажется «подготовленным» одной из сторон – участников уголовного судопроизводства, и в имеющихся при свидетеле «заметках» окажется заблаговременно подготовленный текст «показаний», которые ему необходимо сообщить органу предварительного расследования в ходе допроса. С большой долей вероятности показания такого свидетеля будут недостоверными.

Для предупреждения возможного воздействия на свидетеля (в том числе в целях склонить его к искажению сообщаемых им сведений), уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность применения к свидетелю мер, обеспечивающих его безопасность (ч. 2 ст. 76 УПК).

УПК предусматривает перечень лиц, которые вправе **отказаться от дачи свидетельских показаний**, а также лиц, которые **не подлежат допросу в качестве свидетелей** (ст. 75 УПК). Так, свидетельским иммунитетом обладают:

- члены семьи, близкие родственники, усыновленные, усыновители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;

- лицо, которое своими показаниями разоблачило бы себя, членов семьи, близких родственников, усыновленного, усыновителя в совершении преступления;

- лица, имеющие право дипломатической неприкосновенности, а также работники дипломатических представительств.

*Не подлежат допросу в качестве свидетелей:*

- адвокаты и другие специалисты в области права, предоставляющие правовую помощь, нотариусы, врачи, психологи, священнослужители – по тем сведениям, которые им стали известны при осуществлении профессиональной деятельности;

- защитник подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, представитель потерпевшего, истца, ответчика – об обстоятельствах, которые стали им известны при оказании юридической помощи подзащитным или доверителям;

- лица, которые вследствие своих физических или психических недостатков не могут правильно воспринимать факты, имеющие доказательственное значение, и давать показания о них;

- свидетель, который дает показания под псевдонимом, – относительно действительных данных о его личности;

- лицо, которому известны сведения о действительных данных свидетеля, который дает показания под псевдонимом – относительно действительных данных о личности свидетеля.

Обстоятельства, которые предоставляют лицу право отказаться от дачи показаний в качестве свидетеля, а также исключаяющие возможность допроса лица в качестве свидетеля, подлежат надлежащему подтверждению в материалах дела (в том числе путем предоставления копий соответствующих документов).

Смежные с настоящей темой вопросы, имеющие отношение к процессуальному статусу свидетеля, рассмотрены в Главе 5 «Доказательства и доказывание» (см. параграф 5.3 Главы 5)

#### **4.14. Эксперт: понятие и процессуальное положение.**

По классификации участников уголовного судопроизводства эксперт относится к иным участникам процесса, без которого в ряде случаев невозможно доказывание по уголовному делу. В отличие от таких участников, как потерпевший и гражданский истец, эксперт не имеет собственного интереса в уголовном деле, а при наличии такового – обязан заявить самоотвод либо подлежит отводу лицом, осуществляющим производство по делу.

**Судебный эксперт** (далее – *эксперт*) – физическое лицо, обладающее научными, техническими или иными специальными знаниями, имеющее право в соответствии с действующим законодательством на проведение судебной экспертизы и дачу заключений по поставленным вопросам в пределах своей компетенции, и которому в процессуальном порядке поручено проведение судебной экспертизы.

Понятие эксперта, равно как его права и обязанности, а также иные вопросы, регламентирующие функционирование экспертных учреждений, содержатся в Законе Донецкой Народной Республики от 20.02.2015 № 12-ІНС «О судебно-экспертной деятельности».

**Судебная экспертиза** – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства и иных сферах деятельности, поставленных перед экспертом органом или лицом, имеющим право назначать судебную экспертизу, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

**Экспертная специальность** – отдельное направление специальных знаний, умений и навыков в области науки, техники, искусства и иных сферах деятельности, приобретенных лицом путем целенаправленной профессиональной подготовки по исследованию объектов определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы, по которому присваивается квалификация судебного эксперта.

Не следует смешивать понятия «должность эксперта» и «статус эксперта». Для того, чтобы лицо, занимающее должность эксперта, получило соответствующий статус, требуется его участие в конкретном уголовном деле в качестве эксперта. И наоборот, статусом эксперта может быть наделено лицо, которое занимает иную должность (например, товаровед, искусствовед и т.п.).

Независимо от вида судопроизводства эксперт **обязан** (ст. 20 Закона № 12-ІНС):

1) принять к производству порученную ему руководителем судебную экспертизу;

2) провести полное личное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

3) составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение, если:

- поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта;
- объекты исследований и материалы дела непригодны для исследования;
- объекты исследований и материалы недостаточны для проведения исследований и эксперту отказано в их дополнении;
- современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

4) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы;

5) обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

В связи с вышеуказанными обязанностями, *эксперту запрещается:*

– *вступать в личные контакты с участниками процесса*, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

– *самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы*. При возникновении такой необходимости эксперт вправе заявить ходатайство перед органом или лицом, назначившим проведение экспертного исследования, о предоставлении дополнительных материалов;

– *сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших*. Эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст. 365 УК за разглашение данных предварительного расследования без согласия следователя или лица, производящего дознание;

– *уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу*. В случае, если при проведении экспертного исследования возникнет необходимость в полном или частичном уничтожении объектов исследования (например, при исследовании взрывчатых веществ, боеприпасов, наркотических средств и т.д.), либо в изменении первоначального вида объекта исследования (к примеру, в случае применения метода влажного копирования в ходе проведения технической экспертизы документа), эксперт обязан получить письменное разрешение на такие действия от лица, производящего дознание, следователя или судьи, если такое разрешение не содержится в самом постановлении о назначении экспертизы.

Права эксперта в ходе уголовного судопроизводства так или иначе направлены на обеспечение подготовки им полного и объективного экспертного заключения, отвечающего требованиям законности. Это такие права, как знакомиться с материалами дела, которые относятся к экспертизе; ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов; с разрешения лица, осуществляющего производство по делу, присутствовать при проведении следственных действий и задавать вопросы допрашиваемым лицам (ч. 3 ст. 84 УПК). Наиболее часто эксперты привлекаются к участию в следственных действиях по уголовным делам о преступлениях против жизни и здоровья, в сфере экономической деятельности и др.

Если вопрос, поставленный перед экспертом, выходит за пределы его компетенции или если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, эксперт письменно уведомляет орган, назначивший экспертизу, о невозможности дать заключение (ч. 4 ст. 84 УПК).

Одновременно с предоставлением процессуальных прав, уголовно-процессуальный закон возлагает на эксперта ряд обязанностей. Так, лицо, назначенное экспертом, обязано явиться по вызову и дать правильное заключение на поставленные вопросы. За злостное уклонение от явки в суд, в органы предварительного следствия или дознания эксперт несет ответственность в соответствии с законодательством об административных правонарушениях, а за дачу заведомо ложного заключения или показаний эксперт несет ответственность по статье 362 УК.

Эксперт может быть допрошен для разъяснения или дополнения данного им заключения, о чем составляется протокол. При этом он дает показания лишь относительно той информации, которой обладает в связи с производством судебной экспертизы. Заключение и показания эксперта допускаются в качестве доказательств по уголовному делу (ст. 217 УПК).

Смежные с настоящей темой вопросы, имеющие отношение к процессуальному положению эксперта, рассмотрены в Главе 5 «Доказательства и доказывание» (см. параграф 5.7 Главы 5).

#### **4.15. Специалист: понятие и процессуальное положение.**

**Специалист** – не заинтересованное в результатах уголовного дела лицо, обладающее специальными познаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Ключевое требование к специалисту – это обладание им специальными знаниями и навыками по вопросам, интересующим органы дознания, следствия, суда и защиты (ч. 2 ст. 14 Закона № 12-ИНС). При необходимости использования знаний, навыков специалиста по вопросам сферы деятельности, осуществляемой исключительно государственными экспертными учреждениями, этот специалист должен иметь экспертную специализацию в этой области знаний.

Уголовно-процессуальный закон определяет функциональное назначение специалиста в более узком и конкретном значении. Так, *в ходе предварительного следствия специалист привлекается:*

- исключительно следователем и через руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает этот специалист;
- для участия в производстве конкретного следственного действия;
- в необходимых случаях, которые также определяются исключительно следователем (ч. 1 ст. 142 УПК).

Согласно этим же правилам специалист может быть вызван в судебное заседание на стадии судебного разбирательства (ст. 284 УПК).

Исходя из содержания процессуальных обязанностей и прав специалиста, его *основное назначение* – содействие следователю (суду) в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также с использованием своих специальных знаний и навыков – дача пояснений следователю (суду) по поводу специальных вопросов, возникающих при проведении следственного действия (ч.ч. 2 и 3 ст. 142 УПК).

В целях соблюдения требований, предъявляемых законодательством к специалисту, уголовно-процессуальный закон возлагает на следователя обязанность перед началом следственного действия, к участию в котором привлекается специалист, удостовериться в личности и компетенции данного лица, а также выяснить вопрос о возможном наличии взаимоотношений между специалистом с одной стороны, а также обвиняемым и потерпевшим с другой. Также специалисту разъясняются его процессуальные права и обязанности, о чем делается отметка в протоколе следственного действия (ч. 4 ст. 142 УПК).

Закон не требует, чтобы специалист обладал специальным образованием, поскольку его знания могут касаться тех сфер человеческой деятельности, которые требуют лишь узкопрофессиональных навыков (например, в области ремесла, кинологии, фотодела и т.п.). Однако наличие специального образования может сыграть свою роль при подборе специалиста соответствующей квалификации. Во многих случаях в качестве специалистов выступают лица, которые в иной ситуации были бы наделены статусом эксперта.

Исходя из этих положений можно назвать *отличия между экспертом и специалистом*. Эксперт дает заключение путем ответов на поставленные вопросы, а специалист лишь оказывает содействие при производстве различных следственных действий. При этом свои суждения специалист высказывает непосредственно лицу, которое проводит следственное действие, в связи с чем самостоятельного доказательственного значения такие суждения и выводы не имеют.

Также закон не требует вынесения отдельного постановления о привлечении лица в качестве специалиста, и для наделения лица соответствующим статусом достаточно упоминания о нем как о специалисте в протоколе следственного действия.

УПК установлен перечень следственных действий, в которых участие специалиста обязательно. Так, при внешнем осмотре трупа на месте его обнаружения, а также при эксгумации трупа обязательно участие в качестве специалиста судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача (ст. 208 УПК). Кроме того, судебно-медицинское освидетельствование проводится судебно-медицинским экспертом или врачом, которые также привлекаются следователем в качестве специалиста. Аналогичным образом следователь должен поступить при необходимости провести освидетельствование, если это связано с необходимостью обнажения освидетельствуемого лица другого пола (ч.ч. 2 и 3 ст. 209 УПК). Вопрос о привлечении специалиста к участию в других следственных действиях следователь разрешает самостоятельно и в каждом случае индивидуально. В то же время УПК содержит рекомендации о возможности привлечения специалиста при производстве таких следственных действий, как

осмотр (ч. 2 ст. 207 УПК), осмотр корреспонденции, исследование информации, снятой с каналов связи (ч.ч. 1 и 3 ст. 203 УПК), воспроизведение обстановки и обстоятельств события (ч. 1 ст. 210 УПК), а также для установления стоимости описанного имущества, на которое наложен арест (ч. 5 ст. 139 УПК).

Специалист вправе оформить свои суждения в письменном виде в форме *заключения специалиста*, в котором он может высказать суждения:

- относительно ранее выполненных им действий в процессе обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов;
- о вопросах, которые, с его точки зрения, следует поставить перед экспертом;
- по другим специальным вопросам, разъяснения которых требуют стороны.

В отличие от эксперта, специалист не вправе проводить каких-либо самостоятельных специальных исследований, в связи с чем заключение специалиста не может заменить собой заключение эксперта.

*Специалист не вправе* разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с его участием в следственных действиях, и имеет право при наличии соответствующих оснований на обеспечение его безопасности.

#### **4.16. Переводчик: понятие и процессуальное положение**

В случае, когда участвующее в деле лицо не владеет русским языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, то уголовно-процессуальный закон предоставляет такому участнику право давать показания, делать заявления, заявлять ходатайства, знакомиться с делом и выступать в суде на родном языке, пользуясь услугами переводчика. При этом такому участнику, как обвиняемый, УПК гарантирует, что подлежащие вручению ему следственные и судебные документы должны быть переведены на его родной язык или другой язык, которым он свободно владеет (ст. 19 УПК).

**Переводчик** – это специалист, обладающий специальными знаниями и соответствующей квалификацией, привлекаемый к участию в уголовном судопроизводстве на основаниях и в порядке, установленных УПК, для создания письменного или устного текста на языке перевода, эквивалентного письменному или устному тексту на языке-источнике.

Как правило, в качестве переводчика в уголовное дело привлекаются лица, которые работают в указанной сфере и осуществляют переводы на профессиональной основе. Также могут привлекаться преподаватели того или иного иностранного языка и литературы, а равно иные лица, имеющие высшее профессиональное образование по направлению подготовки «Филология» на факультетах иностранных языков.

Полномочия переводчика на право осуществления квалифицированного перевода с иностранного языка на русский язык (и наоборот) в уголовном деле подтверждаются соответствующим дипломом о получении высшего профессионального образования.

Переводчик, члены его семьи и его близкие родственники при наличии соответствующих оснований имеют право на обеспечение безопасности путем применения мер, предусмотренных законодательством (п.п. 6 и 7 ч. 2 ст. 53 УПК).



Переводчик также имеет право на возмещение расходов, связанных с явкой по вызову в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, и право на вознаграждение за выполнение своих обязанностей, если выполнение порученной ему работы не входит в его обязанность по службе (ст. 101 УПК).

В обязанности лица, привлеченного в качестве переводчика, входит явка по вызову следователя в установленные место и время, а также выполнение полного и точного порученного ему перевода. В связи с этим следователь при разъяснении переводчику его прав обязанностей предупреждает его об уголовной ответственности по ст. 362 УК за заведомо неправильный перевод при производстве предварительного расследования либо в суде, о чем отбирает у него соответствующую подписку (ч.ч. 2 и 3 ст. 141 УПК).

Вышеперечисленные правила распространяются и на лицо, привлеченное к участию в процессе для разъяснения знаков немого или глухого (сурдопереводчик).

#### **4.17. Понятой: понятие и процессуальное положение. Лица, которые не могут быть понятыми**

УПК предусмотрено, что при производстве обыска, выемки, осмотра, предъявлении лиц и предметов для опознания, воспроизведении обстановки и обстоятельств события, а также при проведении описи имущества *обязательно присутствие не менее двух понятых*. Если следователь сочтет необходимым, то понятые могут быть привлечены к участию в проведении освидетельствования (ч.ч. 1 и 2 ст. 140 УПК). Ответим, что уголовно-процессуальный закон не содержит запретов на привлечение понятых при проведении и других следственных действий в случае возникновения такой необходимости.

**Понятой** — не заинтересованное в результатах уголовного дела лицо, привлекаемое на добровольной основе к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК, назначением которого является удостоверение своей подписью в протоколе совершения в его присутствии процессуальных (в том числе следственных) действий, их содержания, хода и результата.

Другими словами, понятой осуществляет наблюдение за производством следственного действия с целью создания условий в будущем для проверки и оценки его результатов в ходе судебного разбирательства. Своими подписями в протоколе следственного действия понятой удостоверяет факт его проведения, а также подтверждает соответствие записей в протоколе фактически выполненным действиям. В случае отсутствия замечаний к протоколу следственного действия, проведенного с его участием и в его присутствии, понятой обязан подписать такой протокол (ч. 4 ст. 140 УПК).

Так, в *обязанности понятого* входит следующее:

1) удостоверить факт, содержание и результаты действий, в производстве которых он участвовал;

2) явиться по вызову лица, осуществляющего производство по уголовному делу;

3) не разглашать без разрешения следователя или лица, производящего дознание, данные предварительного следствия, если он был об этом заранее

предупрежден в порядке, установленном УПК. В случае разглашения данных предварительного расследования понятой может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 365 УК.

Лицо, участвующее в качестве понятого, *вправе* высказывать свои замечания по поводу проведенных следственных действий, которые подлежат обязательному занесению в протокол. При наличии соответствующих оснований понятые имеют право на обеспечение безопасности путем применения мер, предусмотренных законодательством (ч.ч. 5 и 6 ст. 140 УПК).

В целях обеспечения объективности и беспристрастности понятого, уголовно-процессуальный закон запрещает приглашать в качестве понятого участников процесса (в частности, потерпевшего), родственников подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, работников следствия и дознания, а также лиц, не достигших 18-тилетнего возраста (ч. 3 ст. 140 УПК).

#### **4.18. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве. Порядок заявления и разрешения отвода**

Одним из способов практической реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном процессе, а также обеспечения исследования обстоятельств дела с позиции объективности, является уголовно-процессуальный *институт отводов*, суть которого заключается в запрете участия в процессе субъекта, объективность и беспристрастность которого ставится под сомнение.

Общим основанием для отвода органу или должностному лицу, от деятельности и решений которых зависят ход и результат уголовного судопроизводства, является их личная заинтересованность в результатах дела, либо наличие такой же заинтересованности у их родственников. Понятие «результат дела» охватывает не только итоговое решение по уголовному делу на стадии предварительного следствия или в суде, но и принятие «промежуточных» процессуальных решений, таких как избрание меры пресечения, наложение ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска, квалификация преступления и т.д.

Это и другие, уже конкретизированные основания отвода указаны в соответствующих статьях уголовно-процессуального закона (ст.ст. 60 – 65 УПК). Так, помимо личной заинтересованности и наличия других обстоятельств, вызывающих сомнения в их объективности, судья, народный заседатель, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, не могут участвовать в производстве по делу, если они:

- являются потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или родственником кого-либо из них, а также родственником обвиняемого, подсудимого (дополнительно для судьи и прокурора – родственником следователя, лица, производившего дознание, или обвинителя);

- участвовали в данном деле в качестве свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, лица, производившего дознание, следователя, обвинителя, защитника или представителя интересов потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (дополнительно для судьи – если он во время предварительного

расследования рассматривал жалобы на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или на прекращение дела).

Кроме того, в целях обеспечения объективности и непредубежденности суда, УПК не допускает повторное участие судьи по одному и тому же делу на разных стадиях судебного разбирательства (ст. 61 УПК).

Указанные правила относятся и к таким участникам уголовного судопроизводства, как переводчик, эксперт, специалист и секретарь судебного заседания с тем ограничением, что их предыдущее участие в этом деле в качестве переводчика, эксперта, специалиста и секретаря судебного заседания не может быть основанием для отвода (ст. 68 УПК).

При наличии вышеуказанных обстоятельств судья, народный заседатель, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны заявить самоотвод. Участвующим в уголовном судопроизводстве лицам отвод может быть заявлен прокурором, обвиняемым, подсудимым, защитником, а также потерпевшим и его представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком или их представителями, которые рассматриваются в следующем порядке:

- отвод, заявленный судье или народному заседателю, решается другими судьями без судьи, которого отводят;

- отвод, заявленный двум судьям или всему составу суда, разрешается судом в полном составе простым большинством голосов;

- отвод, заявленный судье, который единолично рассматривает дело, разрешается постановлением председателя соответствующего суда;

- отвод, заявленный единственному судье в суде или председателю суда, разрешается постановлением Председателя Верховного Суда Донецкой Народной Республики;

- отвод, заявленный прокурору на предварительном следствии, решает вышестоящий прокурор, а в суде – суд, рассматривающий дело;

- отвод и самоотвод следователя и лица, производящего дознание, рассматривается прокурором, который решает его в течение двадцати четырех часов;

- отвод, заявленный переводчику, эксперту и специалисту на предварительном следствии, решается лицом, производящим дознание, следователем или прокурором;

- отвод, заявленный в ходе судебного разбирательства секретарю судебного заседания, переводчику, эксперту и специалисту, решает суд, рассматривающий дело.

В целях соблюдения принципа состязательности уголовного процесса, основным критерием которого является запрет на совмещение функций обвинения, защиты и разрешения дела в одном и том же органе или в одном и том же лице (ч.ч. 1 и 2 ст. 16 УПК), уголовно-процессуальный закон в подавляющем большинстве случаев не допускает наделение одного лица статусом нескольких (двух и более) участников процесса (*единственное встречающееся в практике исключение – потерпевший при подаче им искового заявления признается гражданским истцом*). При возникновении таких ситуаций спор всегда разрешается в пользу статуса свидетеля, в силу его незаменимости и тем самым признавая его ценным источником доказательств по уголовному делу. Если лицо

допрошено в качестве свидетеля (в ряде случаев – подлежит допросу в указанном процессуальном статусе), то такое лицо в данном деле не может быть судьей, народным заседателем, прокурором, следователем, лицом производящим дознание, защитником, переводчиком, экспертом, специалистом, секретарем судебного заседания, а также представителем потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика. В связи с этим представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика обязаны отказаться от выполнения своих представительских обязанностей, либо они отстраняются от участия в деле следователем, прокурором или судом; остальные участники должны заявить самоотвод, или они подлежат отводу в соответствии с заявлением уполномоченного на то субъекта уголовного судопроизводства. В то же время, положения ч.ч. 1 и 2 ст. 75 УПК не исключают возможность допроса в качестве свидетеля следователя (дознателя), проводившего предварительное расследование по уголовному делу, в том числе об обстоятельствах производства им отдельных следственных и иных процессуальных действий.

Представляя в соответствующем процессуальном статусе интересы потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика также не вправе лицо, принимавшее участие в этом деле в качестве следователя или лица, производившего дознание, прокурора, судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, защитника; лицо, являющееся родственником кого-либо из состава суда или обвинителя, а также адвокат при наличии обстоятельств, исключающих участие в деле защитника (ст. 69 УПК).

Отдельно стоит рассмотреть обстоятельства, исключающие участие в деле защитника и порядок его отстранения от участия в деле (ст.ст. 66 и 67 УПК), поскольку роль такого участника напрямую связана с реализацией конституционного принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Основное отличие этих обстоятельств от оснований для отвода других участников уголовного судопроизводства заключается в том, что обстоятельства, исключающие участие в деле защитника, строго конкретизированы и расширительному толкованию не подлежат.

Помимо оснований, применимых к другим участникам уголовного судопроизводства (таких как участие лица в данном деле в любом другом процессуальном статусе; наличие родственных связей с кем-либо из состава суда, а также с прокурором, следователем, лицом, производящим дознание, потерпевшим, гражданским истцом; лицо допрашивалось или подлежит допросу в статусе свидетеля), защитником также не может быть лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, признанное недееспособным или ограничено дееспособным, а также адвокат, у которого приостановлено действие или аннулировано свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью. В последнем случае при рассмотрении вопроса о допуске лица в уголовное дело в качестве защитника необходимо проверять текущий статус действительности предоставляемых адвокатом документов, подтверждающих его правомочность.

Кроме того, УПК предписывает учитывать возможный конфликт интересов между другими участниками уголовного судопроизводства, поскольку адвокат не может участвовать в деле в качестве защитника также в случаях, если он по данному делу оказывает или ранее оказывал юридическую помощь другому лицу,

интересы которого противоречат интересам его клиента (например, адвокат признан представителем потерпевшего; к нему обращается за помощью обвиняемый по этому же делу и он, отказавшись от представления интересов потерпевшего, просит допустить его в качестве защитника). Также лицо не может быть защитником двух и более подозреваемых, обвиняемых или подсудимых, если интересы защиты одного из них противоречат интересам защиты другого (например, один обвиняемый признает вину, а второй – нет, а также при наличии существенных противоречий в процессуальной позиции обвиняемых по одному и тому же делу).

В случае, если защитник, злоупотребляя своими правами, препятствует установлению истины по делу, затягивает расследование или судебное разбирательство дела, а также нарушает порядок в судебном заседании или не выполняет распоряжений председательствующего во время судебного рассмотрения дела, он также может быть отстранен от участия в деле. *Препятствование установлению истины* по делу может выражаться в различных активных незаконных действиях защитника, запрет на совершение которых прямо указан в диспозиции ч. 6 ст. 48 УПК. Это:

- склонение свидетеля или потерпевшего к отказу от показаний или к даче заведомо ложных показаний;
- склонение эксперта к даче заведомо ложного заключения;
- совершение иных действий, направленных на фальсификацию доказательств по делу.

Затягивание расследования или судебного разбирательства по делу может выражаться в следующем:

- срыв следственного действия, запланированного с участием его подзащитного, путем склонения участников к неявке по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда;
- личная неявка защитника для участия в выполнении процессуальных действий, в которых его участие обязательно, без заблаговременного сообщения об этом и о причинах невозможности явки дознавателю, следователю, прокурору, суду;
- умышленное и необоснованное затягивание проведения отдельных следственных действий, таких как ознакомление со всеми материалами дела по окончании предварительного следствия.

В случае возникновения либо при установлении вышеуказанных обстоятельств на стадии предварительного расследования, следователь (дознаватель) выносят мотивированное постановление об отстранении защитника от участия в деле. Если основанием отстранения послужило то, что защитник допрашивался или подлежит допросу в статусе свидетеля, а также установленный факт препятствования защитником установлению истины по делу или затягивание им расследования, то постановление следователя (дознавателя) подлежит санкционированию прокурором. На стадии судебного разбирательства вопрос отстранения защитника рассматривается судом.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Как соотносятся процессуальные статусы таких участников, как подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и осужденный?
2. Как можно классифицировать участников уголовного процесса с учетом принципа состязательности уголовного судопроизводства?
3. Какими дополнительными процессуальными правами на стадии судебного разбирательства УПК наделяет потерпевшего, который обратился в суд с жалобой по делу о преступлении, указанном в ч. 1 ст. 29 УПК? Как именуется такой потерпевший?
4. Какие имеются отличия между процессуальными правами потерпевшего и гражданского истца?
5. Какой перечень документов должен предоставить адвокат для принятия уполномоченным лицом законного решения о его допуске в дело в статусе защитника?
6. Чем отличается процессуальный статус «специалиста» от процессуального статуса «эксперта»? Может ли участвовавшее специалистом лицо быть экспертом по этому же делу?
7. Кто не может привлекаться для участия в производстве следственного действия в качестве понятого?
8. На каких основаниях и в каком порядке возможно отстранение защитника от участия в деле?

### 9. Решите практическое задание:

Следственно-оперативная группа осуществила выезд по сообщению о квартирной краже. По указанию следователя оперативный сотрудник обеспечил участие в качестве понятых при проведении осмотра места происшествия двух граждан. При установлении их личности выяснилось, что оперуполномоченный пригласил проживающего по соседству гр. Иванова И.И., 1998 г.р., а также гр. Петрова П.П., 1970 г.р., который является отцом заявителя, но проживает в соседнем доме и которому совершенным преступлением материальный ущерб причинен не был.

Вопрос: какие действия должен предпринять следователь до начала проведения осмотра места происшествия, для обеспечения признания указанного следственного действия допустимым? Ответ обоснуйте.

### 10. Решите практическое задание:

В ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, следователь установил, что очевидцем преступления является гр. Иванов И.И., который приходится следователю родным братом.

Вопрос: какие дальнейшие действия должен предпринять следователь? Ответ обоснуйте.

### **11. Решите практическое задание:**

В ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, следователю на рассмотрение поступило письменное заявление гражданина о признании его потерпевшим по данному уголовному делу, в связи с тем, что он является двоюродным братом погибшего потерпевшего.

Вопрос: какое решение должен принять следователь по данному заявлению? Ответ обоснуйте.

### **12. Решите практическое задание:**

В ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по факту кражи имущества, находящегося на балансе ООО «Корсар», представителем гражданского истца признан гр. Петров П.П., являющийся директором указанного предприятия.

В дальнейшем следователю поступило письменное ходатайство от гр. Петрова П.П., в котором тот просит допросить его свидетелем по данному уголовному делу, поскольку он обладает важными сведениями, которые помогут установить личность преступника и возможное местонахождение похищенного имущества.

Вопрос: какие процессуальные действия должен предпринять следователь в связи с рассмотрением ходатайства представителя гражданского истца Петрова П.П.?

## Глава 5. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

### 5.1. Понятие и значение доказательств в уголовном судопроизводстве. Виды доказательств и их свойства. Цель доказывания

*Теория доказательств* – это часть науки уголовного процесса, изучающая процесс доказывания на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства, которая содержит нормативный порядок доказывания, а также формирует основные понятия и принципы данного процесса.

*Предметом изучения* теории доказательств, как науки, являются:

- правовые нормы, устанавливающие порядок собирания, исследования и оценки доказательств по уголовным делам;
- правоприменительная практика уполномоченных органов и должностных лиц в процессе доказывания, и деятельность иных лиц, задействованных в этих событиях;
- разрешение вопросов, возникающих в процессе возникновения, хранения, передачи и переработки информации, имеющей доказательственное значение;
- история развития доказательственного права.

Теория доказательств состоит из общей и особенной частей.

*Общая часть* включает в себя предмет, задачи и содержание теории доказательств, определяет ее место в системе научных знаний, включает научные методологические и правовые основы, исходные понятия и характеристику предмета доказывания, классификацию доказательств; определяет свойства доказательств, описывает процесс доказывания, определяет его элементы, способы оценки доказательств и регламентирует деятельность субъектов доказывания.

*Особенная часть* включает отдельные виды доказательств, этапы доказывания, характеристику следственных и судебных действий по доказыванию, а также особенности доказывания по отдельным категориям уголовных дел.

Конечной целью для теории доказательств является выработка тактических рекомендаций для суда и органов, осуществляющих предварительное расследование, в основу которых положен анализ следственной и судебной практики.

Учитывая важность института доказывания для выполнения задач уголовного судопроизводства, базовые положения вопросов, имеющих отношение к доказательствам и процессу доказывания, изложены в Главе 5 УПК единым тематическим блоком.

*Доказательствами* по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч. 1 ст. 71 УПК).



Данным определением законодатель определил приоритетное направление предмета доказывания, которое первично направлено на установление факта преступления. Напомним, что *преступление* – это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания (ч. 1 ст. 14 УК). Соответственно, в обобщенном виде предмет доказывания определяется содержанием состава преступления, по признакам которого возбуждено конкретное уголовное дело и по которому проводится предварительное расследование и судебное разбирательство. Иные подлежащие доказыванию обстоятельства являются производными, поскольку в случае отсутствия состава преступления (хотя бы одного из его признаков) дальнейшее производство по делу в целях получения доказательств теряет всякий смысл.

Уголовно-процессуальным законом установлен перечень источников фактических данных, из которых могут быть получены доказательства по уголовному делу (ч. 2 ст. 71 УПК):

- показания свидетеля;
- показания потерпевшего;
- показания подозреваемого;
- показания обвиняемого;
- заключение эксперта;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- протоколы с соответствующими приложениями, составленные уполномоченными органами по результатам оперативно-разыскных мероприятий;
- иные документы в случаях, предусмотренных УПК.

Сведения, полученные из предусмотренных уголовно-процессуальным законом источников, могут быть признаны доказательствами по конкретному уголовному делу в случае, если они одновременно обладают *свойствами относимости, допустимости и достоверности*.

**Относимость доказательств** заключается в наличии логической связи между полученными сведениями и предметом доказывания по уголовному делу, то есть пригодны ли полученные данные по своему содержанию для установления обстоятельств, имеющих значение для конкретного расследуемого дела. Безусловно, эти сведения должны относиться и к предмету доказывания (ст. 70 УПК).

В любом случае относимыми будут считаться доказательства, которые имеют отношение к основаниям для возбуждения уголовного дела либо изменению квалификации расследуемого преступления, к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по этому делу, а также к иным фактическим данным, имеющим значение для принятия отдельных (в том числе промежуточных) процессуальных решений. К примеру, это сведения, обосновывающие необходимость проведения обыска, выемки, наложения ареста на имущество, а также данные, обосновывающие избрание той или иной меры пресечения.

Не всегда относимость тех или иных доказательств может быть оценена в момент их получения. Некоторые данные могут быть заново оценены и пересмотрены как на текущей, так и в последующих стадиях уголовного судопроизводства. Например, в ходе обыска по месту жительства подозреваемого

изымаются визитные карточки неизвестных следствию граждан; в последующем при проведении оперативно-следственных мероприятий по отработке указанных в визитных карточках лиц установлена причастность одного из них к расследуемому преступлению, и только после этого одна из изъятых визитных карточек может быть признана доказательством по данному делу, как обладающая свойством относимости.

В ряде случаев вопрос относимости доказательства может быть решен после проведения соответствующей судебной экспертизы, а также получения других связанных с ним доказательств. К примеру, у подозреваемого в совершении убийства по месту жительства изымается футболка с пятнами бурого цвета. Для признания этой футболки доказательством по данному делу необходимо:

- назначить и провести необходимые судебные экспертизы, которые подтвердят, что пятна бурого цвета на одежде – это кровь человека (а не животного), и что эта кровь происходит от потерпевшего (а не от третьих лиц);
- получить подтверждение, что изъятая футболка принадлежит именно подозреваемому, а не членам его семьи или знакомому ему лицу;
- получить фактические данные, подтверждающие, что в день совершения преступления подозреваемый был одет именно в эту футболку.

В связи с этим при получении тех или иных фактических данных следователь изначально может только предполагать, что эти данные будут относиться к расследуемому делу, но в последующем в ходе расследования обязан предпринять исчерпывающие меры, направленные на подтверждение относимости полученных данных к этому уголовному делу, в том числе путем получения дополнительных доказательств. Но и здесь нужен разумный подход: с одной стороны, чем больше доказательств, тем лучше, но это не значит, что нужно изымать «все подряд» (к примеру, из числа обнаруженного в ходе осмотра места происшествия). Признание доказательства допустимым должно быть обосновано, а если следователь придет к внутреннему убеждению, что полученные данные имеют признаки доказательств, но не обладают свойством относимости, то эти материалы подлежат выделению из уголовного дела и направлению в компетентный орган для проведения дополнительной проверки и принятия соответствующего решения.

**Допустимость доказательств** – это свойство доказательств, характеризующее их пригодность с позиции соответствия процессуальной форме. Допустимым доказательство признается лишь в случае, если оно получено и приобщено к делу с соблюдением всех требований УПК.

Выделяют следующие условия допустимости доказательств:

- доказательство получено из надлежащего источника, исчерпывающий перечень которых указан в ч. 2 ст. 71 УПК. Фактические данные, полученные из других, не предусмотренных УПК источников, не могут считаться доказательствами в силу их недопустимости;
- доказательство получено надлежащим субъектом, то есть должностным лицом или органом, которым предоставлено право собирать доказательства – это лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд (ч. 1 ст. 72 УПК). От сбора доказательств необходимо отличать *представление* доказательств, которое может осуществляться подозреваемым, обвиняемым, его защитником,

обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, а также любыми гражданами или юридическими лицами (ч. 2 ст. 72 УПК). В любом случае, доказательства представляются лицу, производящему дознание, следователю, прокурору или суду, и только они вправе осуществлять их проверку и оценку;

– доказательство получено должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело (либо входящим в состав следственной группы), или по поручению такого лица, направленному в порядке ч. 4 ст. 116, ч. 3 ст. 126, ч. 1 ст. 131 УПК;

– соблюдены как общие процессуальные требования, предъявляемые к обнаружению, изъятию и приобщению к делу доказательств, так и правила производства конкретного следственного или иного процессуального действия, в результате которого получено то или иное доказательство.

Изложенное свидетельствует о том, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми, не могут быть положены в основу обвинения как не имеющие юридической силы, и не подлежат включению в обвинительное заключение по делу. Кроме этого общего правила, есть конкретные запреты и требования, зафиксированные в УПК: запрет домогаться показаний обвиняемого и других лиц, участвующих в деле, путем насилия, угроз и иных незаконных мер (ч. 3 ст. 22 УПК); не могут служить доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, источник которых неизвестен (ч. 3 ст. 74 УПК), и т.д.

**Достоверность** – это качественная характеристика доказательства, указывающая на то, что полученные фактические данные соответствуют объективной действительности. Доказательство может признаваться достоверным только при наличии достаточных данных, подтверждающих истинность содержащихся в нём сведений. Такое свойство доказательства в идеале должно соответствовать критериям неопровержимости и надёжности, что в большинстве случаев достигается путем взаимной оценки добытых доказательств в их совокупности, когда одно доказательство подтверждает другое и наоборот. Наиболее ярко это проявляется при составлении таких итоговых процессуальных документов, как обвинительное заключение и приговор, в которых все добытые и исследованные доказательства излагаются во взаимосвязи, в систематизированном виде. Именно таким образом возможно максимально приблизиться к достижению главной цели процесса доказывания – **достижение объективной истины** по уголовному делу, когда следователь, прокурор и суд с позиции объективности и беспристрастности оценивают полученные ими полные и исчерпывающие сведения, необходимые для принятия законного и справедливого решения по делу.

## **5.2. Предмет и пределы доказывания. Особенности доказывания по некоторым категориям дел**

**Предмет доказывания** – это совокупность обстоятельств уголовного дела, которые необходимы для его правильного разрешения и подлежат установлению с помощью доказательств.

В уголовно-процессуальном законе предмет доказывания определен как обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 70 УПК). При производстве предварительного следствия, дознания и рассмотрении уголовного дела в суде *подлежат доказыванию*:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления;

3) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, а также другие обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением, а также размер расходов учреждения здравоохранения на стационарное лечение потерпевшего от преступного деяния.

*(в российском уголовном процессе помимо вышеуказанного также подлежат доказыванию: форма вины; обстоятельства, исключющие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); обстоятельства, способствующие совершению преступления. С учетом концептуального сходства уголовного процесса Российской Федерации и Донецкой Народной Республики считается целесообразным доказывание и этих дополнительных обстоятельств, что способствует полному, всестороннему и объективному исследованию всех обстоятельств дела).*

Мы снова приходим к выводу о том, что в обобщенном виде предмет доказывания определяется содержанием состава преступления, по признакам которого проводится предварительное расследование и судебное разбирательство по конкретному уголовному делу. Вне всякого сомнения, в первую очередь в ходе уголовного судопроизводства должны быть установлены все элементы состава преступления (объект и объективная сторона преступления, а также субъект и субъективная сторона преступления).

В то же время, некоторые обстоятельства из числа указанных в ст. 70 УПК не всегда относятся к обязательным элементам состава преступления, однако они также подлежат обязательному доказыванию по каждому уголовному делу. К примеру, характер и размер вреда, причиненного преступлением, не по всем делам является квалифицирующим признаком состава расследуемого преступления, а размер расходов учреждения здравоохранения на стационарное лечение потерпевшего от преступного деяния, – на квалификацию не влияет. Доказывание обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого, и других характеризующих его личность обстоятельств обусловлено тем, что они учитываются при назначении наказания.

Также имеют место случаи, когда нет необходимости доказывать и те обстоятельства, которые входят в предмет доказывания и перечислены в ст. 70 УПК. Это *общеизвестные факты*, которые в силу очевидности и всеобщего признания не вызывают сомнений в их истинности, и *преюдициальные факты*, которые уже установлены вступившим в законную силу приговором (или иным решением суда, которое принято в рамках гражданского, административного или арбитражного судопроизводства).

В предмет доказывания входят:

- обстоятельства, подлежащие доказыванию по всем уголовным делам;
- обстоятельства, подлежащие доказыванию с учётом отдельной категории уголовных дел (по делам о преступлениях несовершеннолетних, а также по делам о применении принудительных мер медицинского характера).

Так, при производстве предварительного следствия и рассмотрении в суде *дела о преступлениях несовершеннолетнего*, кроме обстоятельств, указанных в ст. 70 УПК, *подлежат доказыванию* и ряд других специфических данных, необходимых для правильного разрешения дела (ч. 1 ст. 460 УПК), для чего необходимо выяснить:

1) *точный возраст несовершеннолетнего* (число, месяц, год рождения);

2) *состояние здоровья и общего развития несовершеннолетнего*. Наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболеваний имеет важное значение для назначения ему соответствующего вида наказания. При наличии данных об умственной отсталости несовершеннолетнего, не связанной с душевным заболеванием, должно быть также установлено, мог ли он полностью сознавать значение своих действий и в какой мере мог руководить ими. В необходимых случаях для выяснения этих вопросов следует провести экспертизу специалистами в области детской и юношеской психологии (психолог, педагог) или указанные вопросы могут быть поставлены на разрешение эксперта-психиатра.

3) *характеристику личности несовершеннолетнего*. Для этого в числе прочего необходимо истребовать соответствующие сведения по месту жительства, учебы (в том числе данные об успеваемости и взаимоотношениях со сверстниками), и иных мест проведения несовершеннолетним досуга, таких как творческие кружки, спортивные секции и проч.

4) *условия жизни и воспитания несовершеннолетнего*. С этой целью проводится обследование жилищных условий (в том числе с привлечением специалистов Государственной службы по делам семьи и детей), допрос в качестве свидетелей соседей несовершеннолетнего и т.д.;

5) *обстоятельства, которые негативно влияли на воспитание несовершеннолетнего*. Кроме установления круга общения несовершеннолетнего, особое внимание следует уделить изучению личности его родителей (либо лиц, их заменяющих), для чего целесообразно в необходимом объеме истребовать характеризующие их данные;

6) *наличие взрослых подстрекателей и других лиц, втянувших несовершеннолетнего в преступную деятельность*. Указанное требование закона направлено на установление лиц, в действиях которых возможно усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 156 УК «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления».

В связи с необходимостью установления вышеуказанных дополнительных обстоятельств УПК обязывает орган или лицо, производящее расследование по делу, допросить в качестве свидетелей родителей несовершеннолетнего и других лиц, которые могут дать нужные сведения, а также истребовать необходимые документы и провести иные следственные и судебные действия (ч. 2 ст. 460 УПК).

Свои особенности имеет предмет доказывания по уголовным делам *о применении принудительных мер медицинского характера*. По этой категории уголовных дел при проведении предварительного следствия производятся все необходимые следственные действия для всестороннего и полного выяснения обстоятельств совершенного общественно опасного деяния и личности его совершившего, а также обстоятельств, характеризующих это лицо и его хроническое или временное психическое расстройство, слабоумие либо иное болезненное состояние психики (ч. 2 ст. 447 УПК).

Кроме установления обстоятельств, в достаточной степени подтверждающих совершение общественно опасного деяния именно данным лицом, следователь обязан назначить судебно-психиатрическую экспертизу и предоставить в распоряжение судебных экспертов достаточную совокупность материалов уголовного дела, которые позволят им сделать однозначный и достоверный вывод о психическом состоянии обвиняемого.

В случае установления следствием обстоятельств, подтверждающих совершение этим лицом общественно опасного деяния, а также данных, подтверждающих у этого человека хроническое или временное психическое расстройство, слабоумие либо иное болезненное состояние психики, то по окончании предварительного следствия следователь составляет постановление о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера. Это постановление вместе с делом направляется прокурору (ч. 3 ст. 447 УПК).

При этом следует учитывать, что *вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности*. Не исключающее вменяемости психическое расстройство впоследствии учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (ст. 21 УК). Также следует помнить, что принудительные меры медицинского характера судом назначаются только в случаях, когда психические расстройства связаны с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя и других лиц (ч. 2 ст. 97 УК). В связи с этим тщательное исследование обстоятельств общественно опасного деяния и сбор максимально полного объема характеризующих данных в отношении такого лица имеют важное значение для правильного принятия судом решения по делу.

**Пределы доказывания** — это необходимая и достаточная совокупность обстоятельств, обеспечивающая правильное разрешение дела путем установления предмета доказывания.

Обязанность доказывания в уголовном процессе – это разновидность юридической обязанности лица или органа, осуществляющего уголовное судопроизводство. Пределы доказывания определяются непосредственно лицом, производящим дознание, следователем, прокурором и судом по каждому конкретному делу с учетом его специфики, необходимой глубины исследования этих обстоятельств, а также с учетом объема доказательственного материала.

В момент перехода дела из одной стадии процесса в другую, как и в ходе производства в каждой стадии, фактический объём доказательств всё время корректируется в направлении максимального приближения к необходимым пределам доказывания.

В случае, если суд согласится с пределами доказывания, определенными органом досудебного расследования, он вправе признать нецелесообразным исследование доказательств в отношении тех фактических обстоятельств дела и размера гражданского иска, которые не оспариваются ни подсудимым, ни другими участниками судебного разбирательства (ч. 3 ст. 314 УПК).

### **5.3. Показания свидетеля**

**Показания свидетеля** – это сообщение физическим лицом, вызванным для дачи письменных показаний, известных ему сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, сделанное во время допроса в ходе уголовного судопроизводства в установленном законом порядке.

Показания, сообщенные свидетелем, первично фиксируются в протоколе допроса свидетеля (*приложение 16*), что является документальным подтверждением факта участия лица в уголовном деле в указанном процессуальном статусе. Однако следует помнить, что лицо становится свидетелем несколько раньше, а именно с момента его вызова в качестве свидетеля (ч. 1 ст. 74 УПК). В дальнейшем, при необходимости свидетель может быть допрошен дополнительно (как для получения новых сведений, не выясненных в ходе первичного допроса, так и для уточнения и детализации ранее данных показаний). Кроме того, свидетель может быть допрошен повторно в ходе очной ставки с другим участником процесса (подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или другим свидетелем по этому же делу), если в их показаниях имеются противоречия, при этом вызванные на очную ставку свидетель и второй участник поочередно дают показания о тех обстоятельствах дела, в которых есть противоречия (*см. параграф 11.4 Главы 11*).

Свидетель может быть допрошен об обстоятельствах, имеющих отношение к расследуемому делу и подлежащих установлению, в том числе о фактах, характеризующих личность обвиняемого или подозреваемого, а также о его взаимоотношениях с ними (ч. 2 ст. 74 УПК).

Любые показания свидетеля, касающиеся вышеуказанных обстоятельств и полученные в установленном УПК порядке, являются важным источником доказательств в деле (ч. 2 ст. 71 УПК), и наиболее распространенным видом доказательств. Уголовно-процессуальный закон имеет единственное основание, позволяющее исключить сообщенные свидетелем данные из числа доказательств – это в том случае, если источник этих данных неизвестен. Если показания свидетеля

базируются на сведениях, полученных им со слов других лиц, то эти лица должны быть также допрошены (ч. 3 ст. 74 УПК).

Свидетель может быть допрошен только о том, что он воспринял с помощью своих органов чувств, о чем он осведомлен лично. Это не исключает его обязанности правдиво изложить сведения, ставшие ему известными от других лиц, которых он может указать. Предположения, догадки свидетеля по поводу тех или иных обстоятельств дела и возможного развития событий доказательствами не являются.

Только свидетель располагает полученной им лично информацией, необходимой для выяснения обстоятельств дела. Поэтому в тех случаях, когда возникает возможность участия гражданина в деле в качестве свидетеля и в какой-либо иной процессуальной роли, закон отдает предпочтение первому. Более подробно этот вопрос рассмотрен в теме «Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве. Порядок заявления и разрешения отвода» (см. параграф 4.18 Главы 4).

Свидетель не вправе утаивать известные ему сведения об обстоятельствах дела или же отказываться ответить на поставленные вопросы в случаях, когда ему известны те или иные факты. Показания свидетеля должны быть правдивыми. *Дача заведомо ложных показаний* представляет собой преступление против правосудия. Отказ или уклонение свидетеля от дачи показаний влечет за собой уголовную ответственность.

Ст. 44 Конституции устанавливает, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого. Процессуальным способом получения у лица показаний по поводу его преступных действий является допрос его в качестве обвиняемого или подозреваемого, который не сопряжен с ответственностью за отказ давать показания и за дачу заведомо ложных показаний. В тех случаях, когда обязанность свидетеля дать показания противоречит установленной для него законом обязанности хранить в тайне те или иные сведения (врачебная тайна, государственная тайна и пр.), допрос свидетеля по поводу этих сведений должен производиться лишь с соответствующего разрешения лица, доверившего эту тайну свидетелю.

При **проверке и оценке показаний свидетеля** необходимо иметь в виду ряд обстоятельств, которые могут сказаться на достоверности доказательств этого вида:

- 1) обстоятельства, влияющие на правдивость, добросовестность свидетеля;
- 2) обстоятельства, вызывающие ошибки в показаниях добросовестного свидетеля.

*Причиной ложных показаний свидетеля могут быть:*

- личная заинтересованность в осуждении (оправдании) определенного лица;
- стремление переложить на обвиняемого собственную вину;
- желание скрыть свои незаконные действия, способствовавшие совершению преступления;
- воздействие со стороны обвиняемого, потерпевшего или близких к ним лиц.

В связи с этим закон предписывает перед началом каждого допроса устанавливать характер взаимоотношений свидетеля с обвиняемым и потерпевшим.

В правдивых показаниях возможны ошибки, несмотря на то, что свидетель



стремится точно сообщить известные ему обстоятельства. Ошибки в показаниях добросовестных свидетелей связаны с особенностью восприятия ими фактов, их запоминания, а также могут возникнуть в процессе дачи свидетелем показаний. Ошибки, возникающие в процессе восприятия фактов, по поводу которых даются показания, могут быть следствием как субъективных свойств свидетеля (*недостатки органов слуха, зрения; состояние испуга, опьянения*), так и объективных условий восприятия (*плохое освещение, слишком большое расстояние и т.п.*).

Отсутствие внимания к событию также влияет на восприятие, полноту и правильность показаний. Ошибки могут явиться следствием свойств памяти свидетеля. Он может забыть некоторые обстоятельства, вспомнить отдельные факты неточно, а также неосознанно заменить в своей памяти реальные факты вымышленными (*особенно это необходимо учитывать при допросе несовершеннолетнего свидетеля*). Кроме того, ошибки могут быть вызваны внушением со стороны других лиц, обсуждавших событие преступления. Ошибки в показаниях добросовестных свидетелей могут возникнуть вследствие неудачного изложения ими известных фактов или же неумелого, неправильного допроса свидетеля (*к примеру, не все лица знают, в чем состоит отличие между пулей, патроном и гильзой – для многих эти слова означают один и тот же объект*). Возможность ошибок, как и возможность дачи свидетелями ложных показаний, должна исключаться путем тщательной проверки этих показаний и грамотно выбранной тактики самого допроса. Также рекомендуется в начале допроса выяснить, в каком состоянии (психологическом и физическом) находился свидетель во время событий, о которых он допрашивается, и в каком состоянии он находится в настоящее время, т.е. в момент дачи показаний (*хорошо ли он себя чувствует*). Однако необходимо помнить, что в ходе такой проверки показаний нельзя запугивать свидетеля либо оказывать на него психологическое давление.

В ходе предварительного следствия свидетели допрашиваются по одному, а в суде – в отсутствие других, еще не допрошенных свидетелей (ч. 1 ст. 319 УПК). Если в судебном заседании после того, как свидетель рассказал все, что ему известно по делу, его допрашивают прокурор, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, защитник, подсудимый, судья и народные заседатели (ч. 3 ст. 319 УПК), то на предварительном следствии вопросы свидетелю после дачи им показаний может задать только следователь (ч. 4 ст. 182 УПК). Исключением из этого правила является допрос свидетеля в ходе очной ставки, на которой после вопросов, заданных следователем, участники очной ставки могут с разрешения следователя также задать вопросы друг другу (ч. 2 ст. 188 УПК).

По общему правилу, свидетель допрашивается как в ходе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства. Однако имеют место случаи, когда свидетель не может явиться в судебное заседание по объективным причинам (*выезд за пределы страны на длительный срок, смена места жительства и невозможность установить его фактическое местонахождение, тяжелое заболевание, смерть свидетеля и т.п.*). Также суд может освободить свидетеля, в отношении которого осуществляются меры безопасности, от обязанности являться в судебное заседание при наличии письменного подтверждения показаний, данных им ранее (ч. 2 ст. 306 УПК). В вышеуказанных случаях показания таких

свидетелей, данных ими ранее во время дознания, предварительного следствия или в суде, оглашаются судом (ст. 322 УПК). Кроме того, необходимо учитывать, что ко времени вызова свидетеля в суд для дачи показаний может пройти значительный промежуток времени, что может негативно отразиться на полноте и точности его показаний. Учитывая эти факторы, следователю необходимо тщательно и во всех деталях допрашивать вызванного им свидетеля, в том числе и с целью минимизации вероятности утраты в будущем сведений, имеющих доказательственное значение по уголовному делу.

Смежные с настоящей темой вопросы, имеющие отношение к показаниям свидетеля, рассмотрены в Главе 4 «Участники уголовного процесса» (см. параграф 4.13 Главы 4).

#### **5.4. Показания потерпевшего**

**Показания потерпевшего** – это сообщение гражданином, которому преступлением причинен вред, известных ему сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, по которому он признан потерпевшим, сделанное во время допроса в ходе уголовного судопроизводства и в установленном законом порядке.

Показания, сообщенные потерпевшим, первично фиксируются в протоколе допроса потерпевшего (*приложение 13*). В дальнейшем, в случае необходимости дополнения или уточнения этих показаний потерпевший может быть допрошен дополнительно. Аналогично показаниям свидетеля, потерпевший может быть допрошен повторно в ходе очной ставки с другим участником процесса (подозреваемым, обвиняемым, или свидетелем, а также другим потерпевшим по этому же делу), если в их показаниях имеются противоречия (см. параграф 11.4 Главы 11).

Потерпевший может быть допрошен об обстоятельствах, подлежащих установлению по данному делу, в том числе о фактах, характеризующих личность обвиняемого или подозреваемого, и о его взаимоотношениях с ними. При этом уголовно-процессуальный закон акцентирует внимание на том, что не могут служить доказательствами сообщенные потерпевшим данные, источник которых неизвестен (ч. 2 ст. 79 УПК).

В качестве потерпевших могут допрашиваться только лица, признанные таковыми постановлением лица, производящего дознание, следователя и судьи, либо определением суда (ч. 2 ст. 49 УПК). Учитывая близость этого источника доказательств к показаниям свидетеля, закон устанавливает для их получения, в принципе, единый процессуальный режим. При этом УПК определяет обязанности потерпевшего в связи с его допросом аналогично обязанностям и ответственности свидетеля (ч.ч. 3 и 4 ст. 79 УПК).

Однако в отличие от свидетеля потерпевший является участником уголовного процесса, наделенным правами, позволяющими ему активно отстаивать свои интересы. Непосредственно для доказывания существенны такие права потерпевшего, как давать показания по делу, представлять доказательства, знакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия, участвовать в судебном разбирательстве (ч. 3 ст. 49 УПК). Потерпевший не только

обязан, но и вправе давать показания по делу, поэтому следователь или суд обязаны допросить его, а также выслушать его показания в тех случаях, когда он об этом ходатайствует.

Потерпевший, как правило, заинтересован в исходе дела, что в ряде случаев может повлиять на объективность его показаний. Так, на показания потерпевшего могут отрицательно повлиять как чувства мести, обиды, так и чувства жалости и сострадания по отношению к обвиняемому. Не исключается вероятность воздействия на потерпевшего со стороны обвиняемого или связанных с ним лиц, стремящихся добиться от него изменения процессуальной позиции вплоть до дачи потерпевшим ложных показаний.

Мнение потерпевшего по поводу других доказательств, а также выдвигаемые им версии должны фиксироваться в материалах дела и проверяться оперативным и следственным путем. Потерпевший вправе знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела, что также может сказаться на его показаниях в дальнейшем.

В судебном заседании потерпевший допрашивается по правилам допроса свидетелей (см. *параграф 5.3 Главы 5*) и перед допросом свидетелей по этому же делу (ст. 324 УПК). Присутствие потерпевшего при исследовании всех доказательств в судебном разбирательстве может скорректировать процессуальную позицию потерпевшего, что должно учитываться судом при оценке его показаний.

В показаниях потерпевшего могут содержаться ошибки, аналогичные ошибкам в показаниях добросовестного свидетеля. В то же время этот вид доказательств во многих случаях содержит незаменимую и ценную информацию о преступлении и преступнике, и данная информация способствует установлению истины по делу.

Смежные с настоящей темой вопросы, имеющие отношение к показаниям потерпевшего, рассмотрены в Главе 4 «Участники уголовного процесса» (см. *параграф 4.6 Главы 4*).

## **5.5. Показания подозреваемого**

**Показания подозреваемого** – это сообщение лицом, задержанным по подозрению в совершении преступления, или лицом, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения, сведений по поводу известных ему обстоятельств совершения преступления, в котором оно подозревается, сделанное во время допроса на предварительном следствии в установленном законом порядке.

В качестве подозреваемого может быть допрошено только лицо, в отношении которого имеется соответствующий процессуальный акт, определяющий его процессуальное положение как подозреваемого.

Подозреваемый *вправе давать показания* по поводу обстоятельств, послуживших основанием для его задержания или применения меры пресечения, а также по поводу всех других известных ему обстоятельств по делу, а также вправе отказаться давать показания или отвечать на вопросы (ч. 2 ст. 43 УПК). Указанному праву подозреваемого соответствует обязанность органа или лица, осуществляющего производство по делу, производить допрос подозреваемого во

всех случаях, когда он об этом ходатайствует. Соответственно, подозреваемый не несет ответственности как за отказ от дачи показаний, так и за дачу заведомо ложных показаний.

Показания, сообщенные подозреваемым, фиксируются в протоколе допроса подозреваемого (*приложение 21*). Перед началом допроса подозреваемому в обязательном порядке разъясняются его процессуальные права (*приложение 20*), принимаются меры, гарантирующие реализацию его права на защиту, а также сообщается, в совершении какого преступления он подозревается, что позволяет ему представить свои пояснения и сообщить сведения, опровергающие подозрение или свидетельствующие в его пользу (ч. 3 ст. 119 УПК).

Признание подозреваемым своей вины может быть положено в основу обвинения только при подтверждении этого признания совокупностью имеющихся в деле доказательств, в связи с чем уголовно-процессуальный закон обязывает в каждом случае проверять показания подозреваемого (ч. 2 ст. 80 УПК).

Лицо может находиться в процессуальном статусе подозреваемого по уголовному делу в течение короткого срока. УПК обязывает производить допрос подозреваемого немедленно после его задержания или применения меры пресечения в виде заключения под стражу, за исключением случаев, когда это не представляется возможным, *но не позднее 24 часов с момента его задержания*. Кратковременность пребывания лица в статусе подозреваемого, необходимость своевременно снять с гражданина необоснованное подозрение и отменить меры процессуального принуждения (если они применялись), обязывают максимально оперативно проверять и оценивать показания подозреваемого. В случае его невиновности показания подозреваемого способствуют своевременному опровержению имеющегося против него подозрения и отмене мер процессуального принуждения. Если подозреваемый причастен к совершению преступления, то его показания могут быть использованы для поиска других доказательств, установления соучастников и пресечения их дальнейшей преступной деятельности, а также для определения версий, подлежащих проверке.

Кроме сведений об известных подозреваемому обстоятельствах совершения преступления, в котором он подозревается, в его показаниях необходимо указать все данные о самом подозреваемом, которые могут оказаться необходимыми для полного и всестороннего изучения его личности (ч. 1 ст. 119, ч. 2 ст. 159 УПК).

Активная процессуальная позиция подозреваемого, при которой он добровольно дает показания, способствующие раскрытию и расследованию преступления, изобличает других соучастников преступления, что дает основание для их уголовного преследования, а также указывает на местонахождение имущества, добытого преступным путем, – признается обстоятельством, смягчающим наказание (п. «и» ч. 1 ст. 60 УК). При наличии такого смягчающего обстоятельства и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер назначенного ему судом наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК (ч. 1 ст. 61 УК).

В практике встречаются случаи, когда лицо, в отношении которого собраны доказательства, изобличающие его в совершении преступления, неоднократно допрашивается в качестве свидетеля по поводу его собственных действий с

предупреждением об ответственности за отказ от дачи показаний и за заведомо ложные показания. Такая практика противоречит закону, поскольку если в деле имеется достаточно доказательств, указывающих на совершение преступления определенным лицом, следователь выносит мотивированное постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, предъявляет ему обвинение и не позднее суток после предъявления обвинения допрашивает его в статусе обвиняемого (ст.ст. 145–147, 154, 156, 157 УПК).

Смежные с настоящей темой вопросы, имеющие отношение к показаниям подозреваемого, рассмотрены в Главе 4 «Участники уголовного процесса» (см. параграф 4.9 Главы 4).

## 5.6. Показания обвиняемого

**Показания обвиняемого** – это сведения, сообщенные на проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу допросе лицом, в отношении которого в установленном УПК порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Основные гарантии права на защиту, предоставляемые при допросе подозреваемого, распространены законом и на обвиняемого.

По своей природе показания обвиняемого приближаются к показаниям подозреваемого. Так, обвиняемый *вправе давать показания* по предъявленному ему обвинению, а также по поводу всех других известных ему обстоятельств по делу и доказательств, имеющих в деле (ч. 1 ст. 81 УПК).

Дача показаний является для обвиняемого правом, а не обязанностью. Показания обвиняемого – не только источник доказательств, но и один из способов реализации его права на защиту. Поэтому он не несет никакой ответственности за дачу заведомо ложных показаний или за отказ от дачи показаний.

Показания обвиняемого, в том числе и такие, в которых он признает себя виновным, подлежат проверке. Признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения только при подтверждении этого признания совокупностью имеющихся по делу доказательств (ч. 2 ст. 81 УПК). В связи с этим *доказательством является не факт признания обвиняемым своей вины, а сообщаемые им сведения, свидетельствующие о его причастности к совершению преступления и объективно подтверждаемые в ходе проверки этих сведений*.

На предварительном следствии обвиняемый допрашивается немедленно после его явки или привода и не позднее суток после предъявления ему обвинения (ч. 1 ст. 157 УПК), а в суде – когда ему уже известно содержание обвинительного заключения. Показания обвиняемого имеют своим предметом:

- 1) предъявленное ему обвинение;
- 2) другие известные ему обстоятельства, имеющие отношение к делу;
- 3) имеющиеся в деле доказательства.

Показания, сообщенные обвиняемым, фиксируются в протоколе допроса обвиняемого (*приложение 27*). После оглашения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, разъяснения сути предъявленного обвинения и вручения копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого (*приложение 23*) и

перед началом допроса обвиняемому разъясняются его процессуальные права (*приложение 24*), а также принимаются меры, гарантирующие реализацию его права на защиту.

В начале допроса следователь обязан спросить обвиняемого, признает ли он себя виновным в предъявленном обвинении, после чего предлагает ему дать показания по существу обвинения. После свободного изложения показаний обвиняемым следователь в случае необходимости вправе задать ему уточняющие вопросы. Следователь может выбрать любую тактику допроса обвиняемого, соответствующую вышеуказанному алгоритму, за одним исключением: запрещено задавать наводящие вопросы, в формулировке которых содержится ответ, часть ответа или подсказка к нему (ч. 6 ст. 157 УПК).

Доказательственное значение показаний обвиняемого и особенности оценки его показаний обусловлены двумя факторами. С одной стороны, обвиняемый, как правило, лучше, чем кто-либо другой, осведомлен обо всех обстоятельствах совершенного преступления. С другой – обвиняемый чаще всего более, чем кто-нибудь, заинтересован в сокрытии этой информации или ее искажении, поскольку от исхода дела зависит его дальнейшая судьба. Так, показания обвиняемого могут быть условно разделены на два вида:

- показания, в которых содержится признание им своей вины (полное или частичное);
- показания, в которых он отрицает свою вину в предъявленном ему обвинении.

В первом случае доказательственное значение имеет не сам факт признания обвиняемым своей вины, а сообщенная им конкретная информация об обстоятельствах совершения преступления. Голословное признание обвиняемым своей вины (от которого он может в любой момент отказаться) без приведения каких-либо конкретных фактов не может рассматриваться как доказательство. Например, если обвиняемый заявляет, что он не оспаривает своей вины, но об обстоятельствах совершения преступления ничего не помнит ввиду сильного опьянения, то эти показания никакого доказательственного значения не имеют. Доказательством могут служить лишь сведения о конкретных обстоятельствах совершения преступления.

В случае отрицания обвиняемым своей вины в предъявленном ему обвинении и дачи им соответствующих показаний, такие показания тоже подлежат тщательной и всесторонней проверке, поскольку все доводы обвиняемого должны быть либо опровергнуты, либо подтверждены. Важность этих действий обусловлена и тем, что по окончании предварительного следствия в описательной части итогового документа – обвинительного заключения, в числе прочего необходимо указать показания каждого из обвиняемых по существу предъявленного ему обвинения, доводы, приведенные им в свою защиту, и результаты их проверки (ч. 2 ст. 239 УПК).

Смежные с настоящей темой вопросы, имеющие отношение к показаниям обвиняемого, рассмотрены в Главе 4 «Участники уголовного процесса» (см. *параграф 4.10 Главы 4*) и в Главе 12 «Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого» (см. *параграф 12.3 Главы 12*).

## 5.7. Заключение и показания эксперта

Экспертиза назначается в случаях, когда для разрешения определенных вопросов при производстве по делу необходимы научные, технические или другие специальные знания, которыми не обладает следователь (ч. 1 ст. 82 УПК). При необходимости производства экспертизы следователь составляет мотивированное постановление (*приложение 28, 29, 30*), которое должно соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона (ч. 2 ст. 212 УПК).

Следователь вправе вызвать в качестве эксперта любое лицо, обладающее необходимыми знаниями для дачи заключения по исследуемым вопросам. В то же время вопросы, которые ставятся эксперту, и его заключение по ним не могут выходить за пределы специальных знаний эксперта (ч. 2 ст. 82 УПК). Следовательно, эксперт не вправе выходить за пределы своей специальной компетенции, т.е. делать выводы по вопросам, которые не могут быть разрешены на основе и в пределах его специальных познаний.

**Заключение эксперта** – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы эксперта по вопросам, поставленным перед ним лицом, осуществляющим производство по уголовному делу (ст. 216 УПК).

В зависимости от результата проведенного исследования заключение эксперта может быть трех видов:

1) **категорическим** – как положительным, так и отрицательным (*например, «две пули, изъятые из трупа гр. Н-ского А.А., стреляны из представленного на исследование короткоствольного нарезного пистолета калибра 9 мм, изготовленного самодельным способом...»*; или *«на внутренней поверхности плашки рукоятки пистолета, представленного на исследование, обнаружены единичные клетки, содержащие ядра и клеточные элементы, генетические признаки которых совпадают с генетическими признаками образца слюны обвиняемого К-ва С.С.; указанные генетические признаки встречаются не чаще, чем у 1 из 463 квинтиллионов лиц»*);

2) **вероятным**, или некатегорическим (*например, «след рельефной поверхности на представленном на исследование листе бумаги формата А4, вероятно оставлен подошвенной частью обуви»*);

3) **о невозможности ответить на поставленный вопрос** (*например, на автомобильном коврике, представленном на исследование, выявлена кровь, видовая принадлежность которой не установлена в связи с недостаточным количеством белка в исследуемом материале*).

Заключение эксперта как доказательство обладает следующими признаками:

– оно представляет собой результат экспертизы, которая назначается постановлением следователя, дознавателя или суда и проводится с соблюдением особого процессуального порядка;

– исходит от лица, обладающего специальными познаниями и компетенцией в области, интересующей инициатора проведения экспертизы;

– является итогом проведения этим лицом самостоятельного исследования собранных по делу доказательств и иных материалов;

– имеет форму доказательства особого вида, поскольку основной задачей судебного эксперта является дача ответов на вопросы, поставленные перед ним в постановлении (определении) о назначении соответствующей экспертизы. Вместе с тем если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, однако по поводу этих обстоятельств ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении (ст. 216 УПК).

*Допустимость заключения эксперта* как доказательства определяется соблюдением процессуальных требований при производстве судебной экспертизы, которые изложены в УПК, Законе Донецкой Народной Республики «О судебно-экспертной деятельности» и оценивается по следующим критериям:

- 1) соблюдение процессуального порядка назначения и производства судебной экспертизы;
- 2) допустимость объектов экспертного исследования;
- 3) соответствие субъекта экспертизы определенным требованиям.

***Нарушение процессуального порядка назначения судебной экспертизы*** чаще всего выражается в том, что следователь, несмотря на требования уголовно-процессуального закона, не знакомит подозреваемого, обвиняемого (его защитника) с постановлением о назначении судебной экспертизы и тем самым нарушает их права. В случае, если подозреваемый (обвиняемый) не ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы, он не может заявить отвод эксперту, просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц, просить о постановке перед экспертизой дополнительных вопросов, давать объяснения эксперту, предъявлять дополнительные документы (ч. 1 ст. 216 УПК). Кроме того, зная о назначении экспертизы, обвиняемый вправе заявить ходатайство и с разрешения следователя может присутствовать при производстве экспертом отдельных исследований и давать объяснения эксперту (ч. 2 ст. 216 УПК) (*приложение 31*).

Также в практике встречаются случаи допущения нарушений процессуального порядка оформления самого заключения эксперта, которое и по форме, и по содержанию должно соответствовать требованиям УПК и Закона № 12-ІНС. Так, в заключении эксперта могут отсутствовать сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, отсутствовать подпись эксперта (ч. 4 ст. 212 УПК), что также является процессуальным нарушением, приводящим к недопустимости экспертного заключения как доказательства.

В то же время не всякое процессуальное нарушение, допущенное при производстве судебной экспертизы, влечет за собой безусловную недопустимость заключения. Мелкие, несущественные нарушения, легко устранимые и не повлекшие отрицательных последствий (в том числе те, которые могут быть устранены в судебном заседании), могут и не повлиять на допустимость заключения эксперта.

В связи с изложенным, считается целесообразным и необходимым для своевременного предупреждения и устранения допущенных нарушений процессуального порядка при назначении экспертизы и получении заключения эксперта, тщательно (*и по возможности – совместно с экспертом*) изучить соответствующие процессуальные документы до их предъявления для



ознакомления подозреваемому, обвиняемому (*приложение 32*), оценивая их с позиции прокурора и участвующего в деле защитника.

Выделяют три основных *условия допустимости объектов экспертного исследования*:

- законный способ и порядок их получения;
- правильное процессуальное оформление (фиксация) объекта, его описание в процессуальных документах и упаковка;
- соблюдение правил хранения объектов экспертного исследования.

Объекты, подлежащие направлению для производства судебной экспертизы, должны быть получены в результате предусмотренного УПК следственного действия и подробно описаны в соответствующем протоколе. Нарушения, допущенные при получении объектов, могут быть сопряжены с ущемлением прав личности (*например, проведение обыска без постановления, санкционированного прокурором, либо проведение выемки документа без вынесения соответствующего постановления*), что влечет недопустимость объекта как вещественного доказательства, и, следовательно, влечет недопустимость заключения эксперта по его исследованию, независимо от того, отразилось ли это на подлинности, сохранности и доброкачественности объекта.

Объекты, подлежащие экспертному исследованию, должны быть получены с соблюдением всех процессуальных требований и представлены на экспертизу в опечатанном виде с указанием объекта, места и времени его упаковки (изъятия), подписями следователя и двух понятых.

Образцы для сравнительного исследования, необходимые для проведения идентификационных исследований, получают согласно требованиям УПК путем проведения следственного действия или при производстве судебной экспертизы.

Правильная упаковка объектов является гарантией их сохранности в неизменном виде. Влажные следы (*к примеру, одежда с наслоениями вещества бурого цвета, похожего на кровь*) необходимо перед упаковкой высушить, чтобы исключить их гнилостные изменения. Предметы с возможными следами папиллярных узоров необходимо упаковывать так, чтобы не повредить папиллярный узор. Упаковка наркотических средств и психотропных веществ должна производиться таким образом, чтобы исключить возможность несанкционированного доступа к объекту исследования (*в целях незаконного изменения его веса либо замены содержимого*). Отдельно стоит отметить тот факт, что эксперт перед началом производства соответствующих исследований производит вскрытие упаковки, однако старается не повредить опечатывающее устройство, которое в дальнейшем может быть самостоятельным объектом исследования (*на предмет возможной фальсификации доказательств следователем или сотрудником оперативного подразделения*). После проведения экспертизы первичная упаковка (опечатывающее устройство) помещается к объекту исследования и в опечатанном виде хранится до принятия окончательного решения по вещественному доказательству.

Для правильного разрешения вопроса *соответствия субъекта экспертизы определенным требованиям* необходимо учитывать компетенцию эксперта в определенной отрасли знаний, обстоятельства, исключающие участие эксперта в уголовном судопроизводстве (ст. 68 УПК), а также основания, в соответствии с

которыми лицо не может быть судебным экспертом (ст. 18 Закона № 12-ІНС). Так, не может привлекаться к выполнению обязанностей судебного эксперта: лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным, ограниченно дееспособным; лицо, имеющее не погашенную или не снятую судимость; лицо, которое на протяжении последнего года привлекалось к административной, дисциплинарной ответственности за совершение коррупционного правонарушения. В течение трех лет со дня соответствующего юридического факта судебным экспертом не может быть лицо: судимость которого погашена или снята в установленном законом порядке; освобожденное от уголовной ответственности за совершение умышленного преступления по нереабилитирующим основаниям; действие сертификата судебного эксперта которого прекращено по решению экспертно-квалификационной комиссии.

Следует отметить, что лица, осуществляющие уголовное судопроизводство по делу, процессуально независимы, свободны в оценке доказательств и подчиняются только закону. В связи с этим заключение эксперта для лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда не обязательно, но несогласие с ним должно быть мотивировано в соответствующих постановлениях, определении, приговоре (ч. 4 ст. 82 УПК)

С заключением эксперта тесно связан такой вид доказательств, как **показания эксперта**. Они даются экспертом только после получения его заключения в целях разъяснения или уточнения данного заключения. Если требуется дополнить заключение эксперта, т.е. провести дополнительные специальные исследования для более полного или глубокого ответа на поставленные ему вопросы, должна быть назначена дополнительная экспертиза (ч. 5 ст. 82 УПК, ст. 219 УПК). Разъяснения и уточнения к заключению даются экспертом в форме показаний только тогда, когда это возможно без проведения самостоятельных исследований. О допросе эксперта составляется протокол, который, равно как и само заключение эксперта, допускается в качестве доказательства по уголовному делу (ст. 217 УПК).

## **5.8. Вещественные доказательства. Хранение вещественных доказательств**

**Вещественные доказательства** – это предметы, которые являлись орудиями совершения преступления, сохранили на себе следы преступления или были объектом преступных действий, деньги, ценности и другие вещи, найденные преступным путем, и все иные предметы, которые могут быть средствами для раскрытия преступления и изобличения виновных либо для опровержения обвинения или смягчения ответственности (ст. 85 УПК).

Оформление предмета или документа в качестве вещественного доказательства требует совершения ряда процессуальных действий и составления определенных процессуальных документов в зависимости от того, обнаружен ли предмет непосредственно следователем, производящим расследование, или он получен другим способом.

Если следователь проводит, к примеру, осмотр места происшествия и обнаруживает предмет, имеющий значение для дела, то он с участием понятых его осматривает, в результате чего выявляет те свойства и состояние этого предмета, в которых отразились интересующие следствие обстоятельства дела. Эти признаки (свойства и состояние) определяют *содержание вещественного доказательства*, одновременно позволяя идентифицировать данный предмет в дальнейшем. Результаты осмотра предмета следователь подробно описывает в протоколе, после чего предмет упаковывается и опечатывается. В последующем, если следователь придет к выводу, что предмет может быть использован в качестве доказательства по расследуемому им делу, он выносит мотивированное *постановление о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств*.

Иначе оформляется предмет, представленный следователю подозреваемым, обвиняемым, а также потерпевшим, гражданским истцом или гражданским ответчиком и их представителем, каждый из которых наделен процессуальным правом представлять доказательства (ч. 2 ст. 42, ч. 2 ст. 43, ч. 3 ст. 49, ч. 2 ст. 50, ч. 2 ст. 51 УПК). В этом случае следователь вправе допросить лицо, представившее предмет, об обстоятельствах его получения. Протокол допроса должен содержать информацию, позволяющую судить об относимости предмета к обстоятельствам дела. После этого представленный предмет подлежит осмотру следователем с участием понятых, а при необходимости – с участием специалиста, подробно описан в протоколе (*приложение 33*) и, при наличии оснований, приобщен к делу в качестве вещественного доказательства (*приложение 34, 35*).

Реализация процессуального права представлять доказательства защитником в практической деятельности осуществляется путем заявления им соответствующего ходатайства (п. 8 ч. 2 ст. 48 УПК).

В отличие от вышеназванных участников уголовного процесса свидетель не наделен процессуальным правом представлять доказательства (ст. 76 УПК). В связи с этим в случае сообщения свидетелем на допросе о наличии при нем предмета или документа, имеющего значение для дела, либо при поступлении следователю таких данных из других источников, то для получения этих предметов (документов) следователь вправе вынести мотивированное постановление о производстве выемки (ст. 193 УПК), в соответствии с которым произвести выемку у свидетеля предметов и документов, которые могут иметь доказательственное значение (ст. 199 УПК). Дальнейший алгоритм действий следователя в отношении изъятого у свидетеля предмета (документа) должен соответствовать требованиям, указанным в ч. 1 ст. 86 УПК – его осмотр, подробное описание в протоколе осмотра и, при наличии оснований, приобщение предмета (документа) к делу в качестве вещественного доказательства. При этом, в целях оптимизации процедуры изъятия допускается составление единого процессуального документа – протокола выемки и осмотра.

Так, УПК предъявляет общие требования к вещественным доказательствам в уголовном деле – они должны быть внимательно *осмотрены*, по возможности сфотографированы, подробно *описаны в протоколе осмотра* и *приобщены к делу постановлением* лица, производящего дознание, следователя, прокурора или решением суда. *Вещественные доказательства хранятся при деле*, за исключением громоздких предметов, которые хранятся в органах дознания,

предварительного следствия и в суде или же передаются на хранение соответствующему предприятию, учреждению или организации (ч. 1 ст. 86 УПК).

При любом движении уголовного дела (передача из одного органа или подразделения в другое, направлении прокурору или в суд, а равно при передаче из одного суда в другой) вещественные доказательства в обязательном порядке передаются вместе с делом (ч. 2 ст. 86 УПК). Для хранения громоздких (в том числе негабаритных) вещественных доказательств в каждом органе (подразделении) и в судах должны быть оборудованы камеры хранения, отвечающие установленным нормативным требованиям.

В отдельных случаях вещественные доказательства могут быть до разрешения дела в суде возвращены их владельцам, если это возможно без ущерба для успешного производства по делу (ч. 3 ст. 86 УПК). В практике чаще всего именно так поступают с похищенными и впоследствии изъятыми деньгами, ценностями и другими вещами, которые после проведения в отношении них всех необходимых следственных действий и принятия соответствующих процессуальных решений возвращаются потерпевшим. При этом лицо, получившее на ответственное хранение вещественное доказательство, собственноручно составляет письменный документ (расписку), в которой указывает, что обязуется сохранить переданное ему на ответственное хранение вещественное доказательство до разрешения дела в суде, поскольку в дальнейшем в ходе судебного следствия вещественные доказательства должны быть осмотрены судом и предъявлены участникам судебного разбирательства (ч. 1 ст. 329 УПК).

Документы, признанные вещественным доказательством, в любом случае хранятся при деле, а заинтересованным лицам по их ходатайству могут быть выданы лишь копии этих документов (ч. 2 ст. 87 УПК).

Приобщенные к делу ***вещественные доказательства подлежат хранению:***

- 1) до вступления приговора в законную силу;
- 2) до окончания срока обжалования постановления или определения о прекращении дела.

Исключением из указанного правила являются случаи, когда возникает спор о праве собственности на предметы, являющиеся вещественными доказательствами. Такой спор подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а вещественные доказательства подлежат хранению до вступления в законную силу решения суда, вынесенного по данному спору (ч. 3 ст. 87 УПК).

Скоропортящиеся вещественные доказательства, которые не могут быть возвращены владельцу, немедленно сдаются соответствующим организациям для их реализации. Если впоследствии возникнет необходимость в возврате указанных вещественных доказательств, то организации, которые их получили, возвращают такие же вещи или оплачивают их стоимость по государственным ценам, существующим в момент возвращения. Если же скоропортящиеся вещественные доказательства реализации не подлежат, и отсутствует возможность обеспечить условия для их хранения, орган дознания или следователь выносят с согласия прокурора постановление об уничтожении вещественных доказательств (ч.ч. 4, 5 ст. 87 УПК).

Вопрос о дальнейшей судьбе вещественных доказательств подлежит разрешению соответствующим решением суда (приговором, определением или постановлением), либо постановлением о прекращении дела, вынесенным органом дознания, следователем или прокурором, с учетом категории того или иного вещественного доказательства. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК:

1) орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, конфискуются (например, нож, которым причинен вред здоровью потерпевшего; лом, использовавшийся для взлома замка и т.д.);

2) вещи, изъятые из оборота, передаются соответствующим учреждениям или уничтожаются (это оружие, боеприпасы, наркотические средства и психотропные вещества и т.д.);

3) вещи, не представляющие никакой ценности и которые не могут быть использованы, уничтожаются, а в случаях, когда заинтересованные лица просят об этом, могут быть переданы им;

4) деньги, ценности и другие вещи, нажитые преступным путем, передаются в доход государства;

5) деньги, ценности и другие вещи, которые служили объектом преступных действий, возвращаются их законным владельцам, а если они не установлены, то эти деньги, ценности и вещи переходят в собственность государства.

В ходе доказывания предметы, признанные и приобретенные к делу в качестве вещественных доказательств, оцениваются по общим правилам оценки доказательств. Так, доказательства оцениваются по внутреннему убеждению суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь при этом требованиями закона. При этом никакие из доказательств не могут иметь заранее установленной силы, поскольку они могут быть сфальсифицированы заинтересованными лицами, как с целью сокрытия преступления, так и для ложного обвинения какого-то лица.

Важно помнить, что предметы, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

## **5.9. Протоколы следственных действий и судебного заседания, допускаемые в качестве вещественных доказательств**

Протоколы следственных и судебных действий, составленные и оформленные в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, носители информации, на которых с помощью технических средств зафиксированы процессуальные действия, являются источником доказательств, поскольку в них подтверждаются обстоятельства и факты, имеющие значение для разрешения дела (ст. 89 УПК).

*Протоколы следственных и судебных действий* – это письменные акты (документы), в которых в установленном уголовно-процессуальным законом порядке на основе непосредственного или опосредованного восприятия зафиксированы содержание и результаты следственных и судебных действий, в

которых имеются сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу.

Данные протоколы допускаются в качестве доказательств только в том случае, если они соответствуют требованиям, установленным УПК.

Законодатель не счел необходимым перечислить протоколы следственных действий, которые являются средствами доказывания, поскольку решение о признании того или иного протокола доказательством принимается лицом, осуществляющим производство по делу, с учетом содержащихся в таком протоколе сведений.

Между тем, в уголовном судопроизводстве составляется значительное количество протоколов, которые не содержат и не могут содержать доказательств (например, протокол ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы, протокол о предъявлении обвиняемому материалов дела, и т.д.).

Так, к источникам доказательств (или к средствам доказывания) можно отнести следующие протоколы:

- протокол осмотра;
- протокол обыска;
- протокол выемки;
- протокол предъявления для опознания;
- протокол освидетельствования;
- протокол воспроизведения обстановки и обстоятельств события;
- протокол осмотра и выемки корреспонденции, на которую наложен арест;
- протокол исследования информации, снятой с каналов связи;
- протокол судебного заседания.

Существует точка зрения, согласно которой протоколы допросов являются производными средствами доказывания (или вторичными объектами по отношению к первоначальным доказательствам, к которым в данном случае относятся сами показания участников процесса). Полагаем, что такая точка зрения близка к истине, поскольку при определенных условиях протоколы допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля могут быть оглашены в ходе судебного разбирательства (ст. 316, 322 УПК), а содержащиеся в них сведения могут быть использованы в качестве доказательств.

*Доказательственное значение* протоколов следственных действий, как вида доказательств, заключается в том, что они фиксируют не только обстановку, предметы или явления, которые воспринимаются всеми участниками следственного действия, но и показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего. Следовательно, они фиксируют определенные сведения, которые устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Протокол следственного действия может быть признан доказательством по уголовному делу, если он будет соответствовать тем процессуальным требованиям (правилам составления), которые предъявляются уголовно-процессуальным законом и зафиксированы в ст. 92 УПК. В случае, если дознавателем, следователем, судом не соблюдены общие требования, предъявляемые к протоколам следственных действий, или же не соблюдены специальные нормы, предъявляемые

к конкретным протоколам следственных действий, то такие протоколы будут являться недопустимыми. Так, например, в случае отсутствия подписи понятых на протоколах следственных действий, где участие понятых обязательно, или же в случае предъявления для опознания предмета в единственном числе, – такие протоколы следственных действий будут признаваться недопустимыми, не имеющими юридически значимой силы и, следовательно, они не могут быть положены в основу обвинения.

Порядок производства и оформления следственных и судебных действий подробно регламентирован уголовно-процессуальным законом. Эти правила являются важной гарантией достоверности сведений, содержащихся в протоколе следственного действия.

Особое место среди рассматриваемых средств доказывания занимает **протокол судебного заседания**, в котором фиксируются все проводимые в судебном заседании действия (за исключением производства экспертизы, результаты которой оформляются отдельным документом) и принимаемые судом решения. Отдельными документами оформляются судебные решения, принятые в совещательной комнате, а также итоговое решение – приговор, постановление или определение.

#### **5.10. Документы, допускаемые в качестве вещественных доказательств. Их отличие от вещественных доказательств**

В широком смысле под понятием «документ» понимается материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения (или в любом их сочетании), имеющий реквизиты, позволяющие его идентифицировать, который предназначен для передачи информации во времени и пространстве в целях ее использования и хранения.

Термин «*документ*» в уголовном судопроизводстве является родовым понятием, которое включает в себя протоколы следственных и иных процессуальных действий, заключения эксперта и специалиста, постановления должностных лиц и т.д.

К документам могут относиться материалы фотосъемки, звукозаписи, видеозаписи и другие носители информации (в том числе электронные), содержащие сведения об обстоятельствах, установленных в ходе уголовного судопроизводства органом дознания, следователем, прокурором или судом в порядке, установленном УПК.

**Документы** являются источником доказательств, если в них изложены или засвидетельствованы обстоятельства, имеющие значение для дела (ст. 90 УПК). Документы, имеющие признаки вещественных доказательств, из числа перечисленных в ст. 85 УПК, должны быть внимательно осмотрены (исследованы), приобщены к делу постановлением лица или органа, осуществляющего производство по делу, и храниться все время при деле. Заинтересованным физическим или юридическим лицам по их ходатайству выдаются лишь копии документов, признанных вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 87 УПК).

Кроме вышеуказанных документов в уголовном судопроизводстве в качестве источника доказательств используют «иные документы».

**Иные документы** – это средства доказывания в виде различных документов, составленных и удостоверенных должностными лицами предприятий, учреждений, организаций либо гражданами, если изложенные в них обстоятельства и факты имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

К иным документам относятся разнообразные характеристики, справки, акты, ведомости, инструкции, доверенности, объяснения, права на управление транспортными средствами, дипломы о получении соответствующего образования и т.д.

В обязательном порядке в качестве доказательств будут использоваться всевозможные документы медицинского характера, подтверждающие состояние здоровья подозреваемого, обвиняемого (*имеют важное значение для правильного принятия решения об избрании соответствующей меры пресечения и вида применяемого судом наказания*), его характеристики, документы о наградах, справки судимости и т.д., поскольку в числе обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, относятся данные, характеризующие личность обвиняемого. С учетом обстоятельств расследуемого дела специфический характер носят такие документы, которые представляют собой:

- материалы обследований условий жизни воспитания несовершеннолетнего;
- решения собраний;
- рапорты сотрудников органов внутренних дел;
- заключения технических инспекций и др.

Этот вид документов обладает особенностями, которые определяются временем, способом и формами их создания, а также процессуальными инструментами их получения и приобщения к уголовному делу в качестве доказательств.

Наиболее распространенными являются письменные документы рукописного и печатного (компьютерного) характера. В последнее время появилась электронная документация. Следовательно, для иного документа в качестве средства доказывания в уголовном судопроизводстве не имеют значения материал, из которого он изготовлен, способ его создания, либо условный код, в котором выражено его содержание.

При оценке иных документов учитываются компетентность должностного лица или гражданина, их составивших, наличие необходимых реквизитов, содержание этих документов, а также их место в системе имеющихся доказательств по уголовному делу.

Документ будет являться *допустимым* при соблюдении следующих условий:

1) наличие данных, которые указывают на то, как данный документ попал в материалы уголовного дела. В первую очередь речь идет о наличии в деле копий соответствующих запросов о предоставлении соответствующей информации либо сведений, и сопроводительных документов, писем и т.д.;

2) наличие на документе соответствующих реквизитов или данных о гражданине, его составившем;

3) указание в документе источника осведомленности составителя.

В том случае, если вышеперечисленные условия не соблюдены, составитель данного документа допрашивается в качестве свидетеля.



Иные документы необходимо отличать от документов, признанных вещественными доказательствами. И, если признанный вещественным доказательством документ должен все время храниться при деле, то в случаях с «иным документом» к делу может быть приобщена его копия, сверенная с оригиналом, заверенная подписью лица, производящего дознание, следователя, прокурора или судьи, и печатью соответствующего учреждения.

### 5.11. Классификация доказательств

Одним из эффективных средств, способствующих познанию сущности доказательств, является их классификация (группировка) по различного рода основаниям. Чаще всего в теории доказательственного права и в практической деятельности в качестве таких оснований используются способ формирования доказательств, наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации, отношение доказательства к обвинению, а также отношение доказательства к устанавливаемому факту.

С учетом приведенных оснований доказательства наиболее часто классифицируют по следующим видам:

- 1) личные и вещественные;
- 2) первоначальные и производные;
- 3) обвинительные и оправдательные;
- 4) прямые и косвенные.

В основе классификации доказательств на личные и вещественные лежит *механизм формирования источника сведений о фактах.*

**Личными доказательствами** считаются все сведения, исходящие от людей: показания обвиняемых, подозреваемых, свидетелей, потерпевших, заключения и показания экспертов, заключения специалистов, а равно протоколы следственных и судебных действий. Общим для такого рода доказательств является психическое восприятие и обработка живым человеком определенных событий и передача сведений о них в вербальной форме.

К **вещественным доказательствам** относятся различные материальные объекты: орудия преступления, следы, оставленные подозреваемым, деньги и ценности, нажитые преступным путем, и т.д. Основным признаком отнесения предмета к вещественным доказательствам являются отражение преступного события внешней и внутренней структурой этого предмета и передача доказательственной информации в виде следов, доступных непосредственному наблюдению.

В основе деления доказательств на первоначальные и производные лежит *наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации.*

**Первоначальными доказательствами** являются сведения, полученные из источника, непосредственно воспринявшего эти сведения (например, показания свидетеля о том, что он лично слышал или наблюдал; подлинник документа с признаками фальсификации).

Под **производными доказательствами** понимаются сведения, почерпнутые из источника, воспроизводящего сведения, полученные из другого источника (показания свидетеля о фактах, о которых он узнал со слов третьих лиц; копия документа; слепки, оттиски вещественных доказательств). В производном доказательстве должно содержаться указание на первоисточник, иначе полученные сведения не могут быть использованы как доказательства. Например, показания свидетеля и потерпевшего, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, являются недопустимыми.

Первоначальные и производные доказательства неразрывно взаимосвязаны, поскольку производные всегда зависят от первоначальных, но отличаются друг от друга объемом, точностью и чистотой информации. Так, при оценке производных доказательств следует учитывать, что передача информации от одного источника к другому может вызвать искажения и (или) потерю части сведений, в связи с чем данное обстоятельство следует учитывать в работе с доказательствами и требует по возможности обращения к первоисточнику.

Деление доказательств на обвинительные и оправдательные зависит от *отношения доказательств к обвинению*.

**Обвинительные доказательства** устанавливают обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления определенным лицом или отягчающие наказание этого лица.

**Оправдательные доказательства** устанавливают обстоятельства, опровергающие совершение преступления определенным лицом или смягчающие наказание этого лица.

В действующем УПК прямо предусмотрено прямое требование, адресованное дознавателю, следователю, прокурору и суду, о необходимости собирания ими как обвинительных, так и оправдательных доказательств, что обусловлено необходимостью принятия всех предусмотренных законом мер для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела (ст. 22 УПК). Особая значимость рассматриваемой классификации заключается в том, что надлежащим образом проверенные и оцененные обвинительные и оправдательные доказательства определяют вид выносимого судом итогового решения.

В основе классификации доказательств на прямые и косвенные лежит *отношение доказательств к устанавливаемым по делу фактам*.

**Прямыми доказательствами** признаются такие фактические данные, на основании которых можно непосредственно делать вывод о существовании обстоятельств, подлежащих доказыванию (например, сообщение свидетеля о совершении преступления определенным лицом).

**Косвенными доказательствами** признаются данные о промежуточных фактах, которые не входят в предмет доказывания, однако на их основе возможно сделать вывод об обстоятельствах, подлежащих установлению (например, обнаружение на одежде обвиняемого следов крови потерпевшего; подтверждение факта принадлежности обвиняемому ножа, которым потерпевшему причинено ранение).

Специфика оценки косвенных доказательств требует соблюдения специальных правил, которые выражаются в следующем:

- каждое из этих доказательств должно обладать свойствами относимости, допустимости и достоверности;
- косвенные доказательства должны быть взаимосвязаны между собой;
- совокупность косвенных доказательств должна приводить к однозначному выводу, исключаящему возможность иного вывода по уголовному делу.

## **5.12. Процесс доказывания. Оценка доказательств**

**Процесс доказывания** – это производимые органом или лицом, ведущим уголовное судопроизводство, регламентированные законом действия по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью достоверного установления обстоятельств уголовного дела.

Процесс доказывания объединяет как практическую деятельность по производству следственных и судебных действий по собиранию и исследованию доказательств, так и умственную, логическую деятельность следователя, судьи, направленную на поиск доказательств, их критическую проверку и объективную оценку. Процесс доказывания имеет целью получение достоверного знания, максимально приближенного к объективной истине, и он должен привести к таким результатам, когда выводы по делу будут признаны обоснованными и доказанными.

Процесс доказывания включает в себя ряд составных элементов, которые в теории уголовного процесса именуются его этапами. В соответствии с применяемой в уголовно-процессуальном законе терминологией можно выделить три элемента процесса доказывания: *собираание доказательств, проверка доказательств и оценка доказательств*. В то же время, предполагаемая последовательность этапов доказывания нередко изменяется, поскольку возникает необходимость возврата к предыдущему этапу данного процесса. К примеру, после проверки и оценки вещественного доказательства может возникнуть необходимость возврата к предыдущему этапу – сбору доказательств, для чего необходимо провести повторный осмотр вещественного доказательства, дополнительно допросить ранее допрошенного свидетеля, назначить дополнительную экспертизу и т.д.

**Собираание доказательств** заключается в их обнаружении, процессуальном закреплении и фиксировании доказательств в материалах дела. Основной способ собирания доказательств – следственные и судебные действия, производимые в установленном УПК порядке органами предварительного расследования, прокурором и судом, для чего они вправе вызвать любое лицо в качестве свидетеля или потерпевшего для допроса или как эксперта для дачи заключения. Эти органы могут также требовать представления необходимых для дела предметов и документов от граждан, должностных лиц и организаций, требовать производства ревизий (ч. 1 ст. 72 УПК).

Доказательства могут быть представлены участниками процесса, такими как подозреваемый, обвиняемый, их защитник, обвинитель, а также потерпевший,

гражданский истец или гражданский ответчик и их представитель. Кроме того, доказательства по уголовному делу могут быть истребованы в установленном УПК порядке от любых граждан и юридических лиц (ч. 2 ст. 72 УПК).

Также законодатель предоставил лицам, ведущим производство по делу, право поручить подразделениям, осуществляющим ОРД, провести соответствующие мероприятия или использовать необходимые технические средства для получения сведений, которые могут быть использованы в качестве доказательств в уголовном деле (ч. 3 ст. 72 УПК). Основанием для проведения соответствующих мероприятий является поручение следователя, направленное в порядке ч. 3 ст. 126 УПК (приложение 5).

Собирание доказательств – это важный и одновременно трудный и сложный этап процесса доказывания. Отысканию доказательств, нужных для достоверного выяснения обстоятельств дела, способствуют своевременное и оперативное возбуждение и расследование уголовного дела, грамотный подход к выполнению каждого следственного действия, привлечение в необходимых случаях специалистов, внимательное использование уже имеющихся доказательств для обнаружения новых и т.д. Особое внимание следует уделять порядку процессуального закрепления доказательств с учетом специфики каждого их вида.

Соблюдение этого порядка гарантирует наиболее точное отражение свойств доказательств в материалах дела, обеспечивает необходимые условия сохранения полученных сведений, а также создает гарантии их достоверности. Нарушения закона при собирании доказательств лишают полученную информацию юридической силы.

**Проверка доказательств.** Закон обязывает производящих предварительное расследование лиц, прокурора и суд производить тщательную, всестороннюю и объективную проверку всех собранных по делу доказательств. Ни одно из доказательств, каким бы убедительным и безупречным оно ни казалось, не может быть положено в основу выводов по делу без проверки. Проверке подвергается как содержание доказательства, так и доброкачественность источника его происхождения в их совокупности. Проверка каждого отдельно взятого доказательства производится путем сопоставления его с другими доказательствами по этому же делу, обнаружения возможных нестыковок и противоречий между ними. В ряде случаев возникает необходимость в отыскании и выявлении новых доказательств, помимо имеющихся в деле.

Этапы по сбору доказательств и их проверке не разорваны во времени. В свою очередь, проверка доказательств не изолирована от следующего этапа процесса доказывания – их оценки, поскольку в ходе сбора и проверки доказательств органы предварительного расследования и суд формируют свое мнение по поводу их достоверности и, соответственно, определяют дальнейшее направление доказывания.

Проверка требует объективного подхода к каждому доказательству. Только при условии строгого соблюдения требований УПК, *обязывающих* принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, а также предписывающих в равной степени выявлять как уличающие, так и оправдывающие обстоятельства, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание лица, можно установить

истину по делу и избежать возможных ошибок в правоприменении, ведущих к принятию незаконных решений.

**Оценка доказательств** – завершающий этап процесса доказывания. Она представляет собой мыслительную деятельность лица, производящего дознание, следователя, прокурора, судьи, протекающую в логической форме, которая состоит в определении соответствия полученных при доказывании сведений об обстоятельствах дела объективной действительности, а также в формулировании выводов о доказанности или недоказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания. При оценке доказательств определяется их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для обоснования выводов по делу (см. параграф 5.1 Главы 5).

**Оценка относимости доказательства** производится в соответствии с содержанием предмета доказывания по уголовному делу и его конкретными обстоятельствами. Если будет признано, что доказательство не относится к делу, то дальнейшая его оценка лишается всякого смысла.

**Оценка допустимости доказательства** осуществляется путем определения соответствия уголовно-процессуальному закону источника фактических данных и порядка их получения. Если те или иные сведения получены из ненадлежащего источника, то они не могут быть положены в основу обвинения либо принятия решения о прекращении дела или прекращения уголовного преследования. Таковы же последствия нарушения уголовно-процессуальных норм, допущенного в ходе процесса доказывания. В связи с этим доказательства, не обладающие свойством допустимости, не могут приниматься во внимание.

**Оценка достоверности доказательств** состоит в определении соответствия их содержания объективной действительности. Она является главным критерием данного элемента процесса доказывания, и зачастую представляет наибольшую трудность в установлении в случае противоречия одних доказательств другим, оспаривания их сторонами, возможного изменения их содержания в процессе доказывания и т.д. Вместе с тем суд, разрешая дело по существу, при постановлении приговора обязан во всех случаях прийти к правильному решению о достоверности каждого доказательства, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом (ч. 3 ст. 340 УПК). Оценка доказательств по внутреннему убеждению означает, что тот, кто производит эту оценку, не связан заранее установленными правилами о силе, значении тех или иных доказательств и о том, каким из них отдавать предпочтение, а какие отклонять в случае возникновения противоречий. Вопрос о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, доказанности тех или иных обстоятельств каждый раз зависит от обстоятельств дела, которое подлежит расследованию или разрешению в суде.

Оценка доказательств включает определение достаточности их как для принятия отдельных решений, так и при формулировании окончательных выводов по делу. В данном случае речь идет об определении полноты и достоверности всех доказательств, их доброкачественности, о возможности на их основе установить истину и принять правильные решения.

Уголовно-процессуальным законом закреплен такой принцип доказательственного права, согласно которому никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 73 УПК). Суд, следователь, прокурор, лицо, производящее дознание не связаны также чьим-либо мнением об оценке доказательств по конкретному делу, и эта оценка образует их исключительную компетенцию. Доказательства оцениваются по внутреннему убеждению лицом, осуществляющим производство по делу, и никто не вправе требовать от него выводов, не соответствующих его личному убеждению. Если судья не убежден в безошибочности своего мнения, то он не вправе принимать решение, зависящее от оценки доказательств. Тогда необходимо обеспечить дополнительное исследование имеющихся доказательств, поиски новых, а также устранить возникшие сомнения. При этом неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого.

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:**

1. Что является предметом доказывания и как он соотносится с пределами доказывания?
2. Какими свойствами обладают доказательства и как они взаимосвязаны с процессом доказывания?
3. Какое решение необходимо принять по фактическим данным, формально обладающим признаками доказательств, но не отвечающим критериям относимости?
4. Какие правовые последствия влечет за собой признание доказательств по делу недопустимыми?
5. В каких случаях лицо, осуществляющее производство по делу, может не согласиться с заключением эксперта по этому же делу?
6. Какие способы собирания доказательств закреплены в уголовно-процессуальном законе?
7. Что охватывается понятием вещественных доказательств и в чем их отличие от других видов доказательств по уголовному делу?
8. В чем заключается отличие между документами, являющимися источником доказательств, и иными документами, имеющими значение для правильного разрешения уголовного дела?

### **9. Решите практическое задание:**

В ходе предварительного следствия к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства приобщено наркотическое средство каннабис высушенный, которое сдано в камеру хранения вещественных доказательств.

Следователем, в производстве которого находится вышеуказанное уголовное дело, принято решение о прекращении уголовного дела в связи с истечением

сроков давности привлечения к уголовной ответственности, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 6 УПК. Согласно постановлению о прекращении уголовного дела, вещественное доказательство (наркотическое средство) подлежит уничтожению.

Вопрос: когда постановление следователя о прекращении уголовного дела в части уничтожения вещественных доказательств подлежит исполнению? Ответ обоснуйте.

#### 10. Решите практическое задание:

В ходе предварительного следствия к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства приобщены *документы* по результатам финансово-хозяйственной деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Корсар».

От гр. Иванова И.И., являющегося директором ООО «Корсар», поступило письменное заявление о возврате изъятых документов, поскольку они необходимы ему для формирования налоговой отчетности по результатам деятельности предприятия.

Вопрос: какое решение может принять следователь по поступившему заявлению гр. Иванова И.И.?

#### 11. Решите практическое задание:

В ходе предварительного следствия к уголовному делу в качестве вещественного доказательства приобщен нож, являющийся орудием преступления, который сдан в камеру хранения вещественных доказательств.

Следователем установлено, что обвиняемым по данному делу совершен ряд иных преступлений на территории другого города, в связи с чем уголовное дело подлежит передаче в другое следственное подразделение для его объединения с другими делами по обвинению этого же лица.

Вопрос: поясните, какое решение должен принять следователь по ножу, сданному на хранение в камеру хранения вещественных доказательств?

#### 12. Решите практическое задание:

В ходе предварительного следствия по факту тайного хищения чужого имущества (кражи) у подозреваемого изъят похищенный им мобильный телефон.

В дальнейшем у потерпевшего изъяты документы (*гарантийный талон и фискальный чек*), подтверждающие его право собственности на похищенный у него мобильный телефон.

После осмотра изъятых предметов и документов следователем принято процессуальное решение о приобщении их к делу в качестве вещественных доказательств. При этом документы (*гарантийный талон и фискальный чек*), а также сам мобильный телефон были сданы в камеру хранения вещественных доказательств.

Вопрос: дайте оценку правомерности процессуального решения следователя в части определения места хранения вещественных доказательств. Ответ обоснуйте.

## Глава 6. ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

### 6.1. Понятие и значение гражданского иска в уголовном процессе

Возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления, направлено на решение одной из приоритетных задач уголовного судопроизводства – охрана прав и законных интересов физических и юридических лиц. Наряду с требованием изобличения и наказания виновных именно возмещение вреда в подавляющем большинстве случаев является главным мотивом обращения граждан в правоохранительные органы с заявлением о совершенном в отношении них преступлении.

Процессуальным порядком предъявления требования о возмещении ущерба является заявление гражданского иска в уголовном судопроизводстве.

*Гражданский иск в уголовном процессе* – это комплекс уголовно-процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, связанные с предъявлением физическим или юридическим лицом требования к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого, о возмещении имущественного или неимущественного (морального) вреда, причиненного преступлением.

В этой части уголовный процесс тесно связан с нормами гражданского процессуального права и создает предпосылки для реализации норм материального гражданского права, поскольку включает в себя элементы гражданско-процессуального метода регулирования, закрепленные в нормах УПК.

С момента предъявления гражданского иска и вынесения следователем соответствующего постановления в деле появляется новый участник уголовного процесса – *гражданский истец*, которым зачастую становится лицо, уже признанное потерпевшим по этому же делу. Такая ситуация обусловлена определенной схожестью этих участников, поскольку потерпевший – это гражданин, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, а гражданский истец – это физическое или юридическое лицо, понесшие материальный ущерб от преступления и предъявившие требование о возмещении ущерба.

Вместе с тем имеется ряд отличий между вышеуказанными участниками процесса, в связи с чем не каждый потерпевший будет признан гражданским истцом, равно как и не всякий гражданский истец может быть потерпевшим. Так, потерпевшим может быть признано только физическое лицо, а гражданским истцом признаются как граждане, так и юридические лица (предприятия, учреждения и организации), и только при условии предъявления ими исковых требований. В целом, процессуальные права гражданского истца схожи с правами потерпевшего, но они несколько уже в объеме, поскольку ограничены его интересами в пределах и интересах заявленного гражданского иска.

В отличие от норм гражданского процессуального права, согласно которым каждая из сторон (в том числе гражданский истец) *обязана* доказывать те



обстоятельства, на которые ссылается, в связи с чем обязанность доказывания исковых требований возложена на самого гражданского истца, то в уголовном процессе гражданский истец *вправе* представлять доказательства и поддерживать гражданский иск (ч. 2 ст. 50 УПК). В свою очередь, обязанность доказывания характера и размера вреда (что имеет непосредственное отношение к гражданскому иску в уголовном деле) возложена на лицо, производящее дознание, следователя, прокурора и суд (п. 4 ст. 70 УПК), а гражданский истец лишь обязан по их требованию предъявить все необходимые документы, связанные с заявленным иском (ч. 3 ст. 50 УПК).

Еще одной особенностью является тот факт, что гражданский истец и гражданский ответчик при рассмотрении гражданского иска, заявленного в уголовном деле, освобождаются от уплаты государственной пошлины (ч. 5 ст. 30 УПК).

Также необходимо учитывать, что в случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, таким как утрата деянием характера общественно опасного вследствие изменения обстановки или в связи с тем, что привлекаемое к ответственности лицо перестало быть общественно опасным (деятельное раскаяние), а также в связи с применением принудительных мер воспитательного характера, то принятие такого процессуального решения не освобождает лицо от обязанности возместить в установленном законом порядке материальный ущерб, причиненный им государственным, общественным организациям, юридическим лицам или отдельным гражданам (ч. 2 ст. 30 УПК).

Заявление гражданского иска в уголовном деле влечет за собой ряд юридически значимых фактов. Так, наличие достаточных оснований полагать, что вещи и ценности, добытые преступным путем, а также другие предметы и документы, имеющие значение для обеспечения гражданского иска, находятся в определенном помещении или месте (либо у определенного лица), является одним из оснований для производства обыска (ч. 1 ст. 192 УПК). В целях обеспечения гражданского иска при обыске или выемке могут быть изъяты ценности или имущество обвиняемого, подозреваемого (ч. 1 ст. 201 УПК). Кроме того, в случае избрания меры пресечения в виде залога его размер не может быть меньше размера гражданского иска или размера причиненного преступлением ущерба, обоснованного достаточными доказательствами (ч. 2 ст. 168 УПК). Изложенное свидетельствует о том, что гражданский иск не только касается интересов лица, его предъявившего, но и оказывает существенное влияние на другие, на первый взгляд не связанные с ним правоотношения, возникающие в уголовном судопроизводстве.

Заявленный в уголовном деле гражданский иск подлежит разрешению судом при вынесении приговора. При постановлении обвинительного приговора суд, в зависимости от доказанности оснований и размера гражданского иска удовлетворяет гражданский иск полностью или частично, либо отказывает в его удовлетворении. В случае оправдания подсудимого вследствие недоказанности его участия в совершении преступления либо при отсутствии события преступления суд отказывает в гражданском иске, а в случае оправдания подсудимого за отсутствием в его действиях состава преступления суд оставляет гражданский иск без рассмотрения (ст. 345 УПК).

## **6.2. Предмет и пределы исковых требований. Основания для заявления гражданского иска. Случаи предъявления или поддержания гражданского иска прокурором**

В тех случаях, когда в результате совершения преступления причинен имущественный ущерб гражданину либо юридическому лицу, следователь обязан разъяснить потерпевшему, его представителю, либо лицу, которое представляет интересы юридического лица, право заявить гражданский иск. Указанное разъяснение должно содержаться в протоколе допроса, либо потерпевший уведомляется об этом письменным сообщением, копия которого приобщается к материалам дела (ч. 2 ст. 135 УПК).

Помимо общих требований к форме и содержанию искового заявления, установленных гражданским процессуальным законодательством, следует учитывать ряд особенностей, связанных с *основаниями для предъявления исковых требований* в уголовном процессе.

Во-первых, гражданский иск может быть предъявлен лицом, которому материальный ущерб причинен именно преступлением. В связи с этим правомерность иска определяется наличием причинно-следственной связи между совершенным преступлением и наступившими в результате его совершения вредными последствиями в виде материального ущерба. В свою очередь, необходимо наличие в деле доказательств, подтверждающих причинение ущерба именно тому лицу, которое предъявило гражданский иск.

Во-вторых, исковые требования предъявляются к обвиняемому или к лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого. Уголовно-процессуальный закон определяет, что гражданский иск может быть предъявлен с момента появления в уголовном судопроизводстве такого участника, как обвиняемый, то есть во время предварительного следствия и дознания, а также во время судебного рассмотрения дела, но до начала судебного следствия.

Обращает на себя внимание преваширование норм гражданского процессуального права в правоотношениях, связанных с гражданском иске в уголовном процессе. Так, отказ в удовлетворении иска в порядке гражданского судопроизводства лишает истца права предъявлять тот же иск в уголовном деле. В то же время лицо, не предъявившее гражданский иск в уголовном деле, либо гражданский иск которого остался без рассмотрения, вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства (ч.ч. 3 и 4 ст. 30 УПК).

*Пределы исковых требований* в части возмещения материального ущерба должны определяться имеющимися в материалах дела доказательствами, которые, в свою очередь, должны подтверждать характер и размер вреда, причиненного преступлением (п. 4 ст. 70 УПК). Несовпадение суммы материального ущерба, инкриминируемого обвиняемому согласно предъявленному обвинению, и суммы материального ущерба, указанной в предъявленном гражданском иске по этому же делу, могут свидетельствовать о наличии существенных противоречий в материалах дела, о неточном установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также о неполноте проведенного следствия. Указанные несоответствия должны быть устранены путем проведения необходимых следственных действий и соответствующих судебных экспертиз до окончания предварительного следствия.

Лицо, которому преступлением причинен материальный ущерб, также вправе заявить требование о *возмещении морального вреда*, имущественная компенсация которого исчисляется и осуществляется в денежном выражении. К моральному вреду относятся неимущественные права или неимущественные блага, которые носят сугубо личный характер и принадлежат конкретному человеку. Степень их утраты оценивается только им, в соответствии с его собственным представлением об их ценности, а также личными ощущениями и переживаниями в связи с совершенным преступлением. В связи с этим не существует заранее установленной классификации в оценке степени душевного или нравственного страдания лица, обратившегося за компенсацией морального вреда. По этим же основаниям никто, кроме потерпевшего от преступления, не может обратиться с требованием о компенсации морального вреда.

Обстоятельства, влияющие на размер компенсации морального вреда, различны, но они также состоят в причинно-следственной связи со степенью физических и нравственных страданий, что зависит от особенностей данного человека. К обстоятельствам, характеризующим степень нравственных страданий и переживаний, относятся: существенное нарушение привычного уклада жизни (увольнение с работы, невозможность поддержания общения с друзьями); утрата родственников, в том числе потеря кормильца; распространение сведений, порочащих честь и достоинство человека; потеря деловой репутации; физическая боль, связанная с причиненными телесными повреждениями или увечьем (в том числе неизгладимое обезображивание лица); заболевания, перенесенные в результате преступления; появление психических расстройств, таких как агорафобия (боязнь открытого пространства), при котором лицо боится выходить из дома, и т.д.

Перечень обстоятельств может быть разным, однако их влияние и взаимосвязь с событием преступления необходимо доказать. К примеру, наличие заболевания или психического расстройства у потерпевшего должно быть связано только с совершенным в отношении него преступлением, а не с его образом жизни до и после совершенного преступления.

Размер компенсации морального вреда суд определяет в каждом конкретном случае индивидуально, учитывая все обстоятельства дела с учетом принципов разумности и справедливости, и в любом случае в пределах заявленных исковых требований.

Уголовно-процессуальный закон обязывает следователя в случае заявления в уголовном деле гражданского иска составить мотивированное постановление о признании лица гражданским истцом или об отказе в этом (ч. 1 ст. 136 УПК). Отказ в признании гражданским истцом может быть мотивирован лишь отсутствием оснований для предъявления лицом исковых требований в рамках расследуемого уголовного дела. В случае признания лица гражданским истцом об этом сообщается самому гражданскому лицу или его представителю, которым в случае их явки под подпись разъясняются их процессуальные права (ч. 2 ст. 136 УПК).

Если преступлением причинен ущерб государственным интересам либо отдельным гражданам, которые по состоянию здоровья либо в связи с другими уважительными причинами не могут самостоятельно защитить свои права, то ***право предъявить или поддерживать предъявленный в деле потерпевшим***

**гражданский иск предоставляется прокурору** (ч. 2 ст. 31, ч. 4 ст. 279 УПК). В числе прочих уважительными причинами могут быть признаны случаи нахождения потерпевшего в беспомощном состоянии, его зависимость от обвиняемого и другие обстоятельства, при наличии которых потерпевший не может защищать свои законные интересы.

Также прокурор вправе заявить гражданский иск в интересах учреждения здравоохранения для взыскания средств, израсходованных на стационарное лечение лица, потерпевшего от преступления, если такой иск не заявлен самим учреждением здравоохранения, либо республиканским органом исполнительной власти, реализующим государственную политику в сфере финансов (ч.ч. 1 и 3 ст. 103 УПК).

Правовым последствием поддержания прокурором заявленного в уголовном деле гражданского иска является обязанность суда рассмотреть гражданский иск независимо от явки в судебное заседание гражданского истца или его представителя (ч. 2 ст. 305 УПК).

### **6.3. Меры к обеспечению гражданского иска, заявленного в уголовном процессе**

Уголовно-процессуальный закон обязывает следователя по находящимся в его производстве уголовным делам не только своевременно, но и заблаговременно принимать соответствующие меры к обеспечению как заявленного в уголовном деле гражданского иска, так и возможного в будущем гражданского иска (ч. 1 ст. 138 УПК). Это положение закона связано с несколькими объективными факторами.

Напомним, что гражданский иск может быть предъявлен с момента появления в уголовном деле такого участника, как обвиняемый (ч. 1 ст. 30 УПК). Однако подозреваемый по уголовному делу, зная о факте его уголовного преследования, сможет до момента предъявления ему обвинения сокрыть имеющиеся у него наличные деньги и ценности, снять денежные средства с банковских счетов, переоформить право собственности на движимое и недвижимое имущество на имя третьих лиц и т.д. В связи с этим, учитывая принцип наступательности при производстве по уголовному делу, УПК предоставляет следователю право принять соответствующие меры по обеспечению возможного в будущем гражданского иска и в отношении подозреваемого, то есть еще до момента появления в деле гражданского иска.

Процессуальным решением по обеспечению гражданского иска в уголовном процессе является постановление следователя о наложении ареста на вклады, ценности и другое имущество обвиняемого или подозреваемого (ч. 1 ст. 138 УПК). В предусмотренных законом случаях следователь привлекает в участие в деле в качестве гражданских ответчиков родителей, опекунов, попечителей или других лиц, а также юридических лиц, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями обвиняемого (ч. 1 ст. 51 УПК), о чем также выносит постановление (ст. 137 УПК).

Прогноз о возможном заявлении в будущем гражданского иска следователь может сделать исходя из таких обстоятельств дела, как:

- наличие достаточных данных о том, что преступлением причинен материальный ущерб, или понесены расходы учреждением здравоохранения на стационарное лечение потерпевшего от преступления;

- показания потерпевшего о том, что преступлением ему причинен материальный ущерб, однако исковые требования он желает предъявить позднее.

В соответствии с вынесенным постановлением следователь принимает исчерпывающие меры по обеспечению заявленного или возможного в будущем гражданского иска путем наложения ареста на вклады, ценности и другое имущество обвиняемого либо подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, где бы эти вклады, ценности и другое имущество не находилось, в том числе путем изъятия имущества, на которое наложен арест, которое может быть передано на хранение представителям юридических лиц, членам семьи обвиняемого или иным лицам. Лица, которым передано такое имущество, предупреждаются под расписку об уголовной ответственности за его несохранность по ч. 1 ст. 367 УК, а именно за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого описи или аресту. Опись имущества производится в присутствии понятых. Указанные следственные действия оформляются протоколом, к которому прилагается опись переданного на хранение арестованного имущества. При необходимости, для участия в производстве описи имущества приглашается специалист, который оказывает содействие следователю в установлении стоимости описанного имущества (ст. 139 УПК), поскольку стоимость имущества, на которое наложен арест, должна быть соизмерима с размером причиненного материального ущерба и предъявленными исковыми требованиями.

Законом предусмотрено единственное ограничение, в соответствии с которым не подлежат описи предметы первой необходимости, используемые лицом, у которого производится опись, и членами его семьи, перечень которых определяется законодательством.

В случае, если при наличии оснований, предусмотренных ст. 229 УПК, предварительное следствие заканчивается составлением постановления о прекращении дела, то следователь обязан в своем постановлении в числе прочего вынести решение об отмене мер по обеспечению гражданского иска, если таковые были приняты в ходе расследования дела (ч. 1 ст. 230 УПК).

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Каковы особенности гражданского иска в уголовном процессе, отличающие его от гражданского иска в гражданском судопроизводстве?

2. Какие обязательные требования установлены УПК для возникновения оснований к предъявлению гражданского иска в уголовном судопроизводстве?

3. В каких случаях прокурор имеет право предъявить или поддержать предъявленный в деле потерпевшим гражданский иск?

4. Какие подготовительные действия в целях обеспечения возможного в будущем гражданского иска может предпринять следователь по уголовному делу, возбужденному в отношении конкретного лица, но до приобретения этим лицом процессуального статуса подозреваемого (обвиняемого)?

5. Кто и в каких случаях может быть привлечен следователем в качестве гражданского ответчика по уголовному делу?

**6. Решите практическое задание:**

Гр. Иванов И.И. в ходе его допроса в качестве потерпевшего показал, что неизвестный похитил принадлежащий ему мобильный телефон «Нокиа», стоимостью 3 000 рос.руб., с сим-картой оператора «Феникс», стоимостью 120 рос. руб., на счету которой находились денежные средства в сумме 80 рос. руб.

Следователь разъяснил потерпевшему Иванову И.И. право заявить гражданский иск, и потерпевший заявил, что указанное право ему разъяснено и понятно.

После окончания допроса и подписания протокола допроса потерпевшего, следователем принято процессуальное решение о признании гр. Иванова И.И. гражданским истцом на сумму 3 200 рос. руб.

Вопрос: дайте оценку принятому следователем процессуальному решению.

## Глава 7. МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

### 7.1. Понятие, система и виды мер уголовно-процессуального принуждения. Общие положения о порядке применения, отмены и изменения мер пресечения

В целях реализации общепризнанных принципов и норм международного права Основным законом гарантируется право каждого на свободу и личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 15 Конституции).

В то же время уголовный процесс является такой сферой юрисдикционной деятельности уполномоченных государственных органов и должностных лиц, в которой для защиты граждан и общества от преступных посягательств законом предоставлено право применения мер уголовно-процессуального принуждения к достаточно широкому кругу участников.

*Меры уголовно-процессуального принуждения* – это регламентированные уголовно-процессуальным законом принудительные механизмы по ограничению прав и свобод лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, применяемые при наличии достаточных оснований уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами в целях предупреждения и пресечения противоправных действий участвующих в деле лиц, а также для обеспечения надлежащего порядка производства по уголовному делу.

От других мер государственного принуждения они отличаются тем, что применяются только в период производства по конкретному уголовному делу; носят уголовно-процессуальный характер; применяются соответствующими органами государства и должностными лицами в пределах их полномочий; применяются к участвующим в деле лицам, ненадлежащее поведение которых или возможность такого поведения создает или может создать препятствие для достижения задач уголовного судопроизводства; имеют конкретные цели, вытекающие из общего назначения уголовного судопроизводства; применяются при наличии предусмотренных законом оснований, условий и в порядке, гарантирующем их законность и обоснованность; имеют особое содержание и характер.

Все предусмотренные УПК меры уголовно-процессуального принуждения условно подразделяются на три группы:

1. Задержание лица по подозрению в совершении преступления.
2. Меры пресечения.
3. Иные меры уголовно-процессуального принуждения.

*Задержание подозреваемого* – это осуществляемое органом дознания и следователем при наличии предусмотренных УПК оснований кратковременное ограничение свободы передвижения лица по подозрению в совершении преступления.

Уголовно-процессуальной наукой рассматриваются несколько взглядов относительно места в системе мер уголовно-процессуального принуждения такого процессуального действия, как задержание лица по подозрению в совершении преступления.

С одной стороны, задержание подозреваемого является временной мерой пресечения (ч. 2 ст. 163 УПК).

С другой стороны, уголовно-процессуальный закон четко отделяет задержание от мер пресечения, в частности при даче определения лицу, которое имеет статус подозреваемого. Так, подозреваемым признается: лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления (п. 1 ч. 1 ст. 43 УПК), и лицо, к которому применена мера пресечения до вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого (п. 2 ч. 1 ст. 43 УПК). Тем самым законодатель исключает задержание из перечня мер пресечения. Кроме того, основания и порядок задержания лица по подозрению в совершении преступления указаны в Главе 10 УПК (ст.ст. 117, 118 УПК) и Главе 11 УПК (ст. 128 УПК), а все положения, имеющие отношение к мерам пресечения, изложены в Главе 13 УПК «Меры пресечения» единым тематическим блоком. Пристального внимания требуют и такие существенные отличия, как процессуальное оформление (задержание лица оформляется *протоколом* органа дознания и следователя, а меры пресечения и иные меры процессуального принуждения применяются по *постановлению* органа дознания, следователя, прокурора, судьи или по *определению* суда), а также специфический характер процессуальных оснований для производства задержания. Все это указывает на особое положение задержания, как процессуального действия, в системе мер уголовно-процессуального принуждения, которые мы не относим ни к мерам пресечения, ни к иным мерам уголовно-процессуального принуждения.

**Меры пресечения** – это предусмотренные УПК меры уголовно-процессуального принуждения, временно ограничивающие права и свободы подозреваемого (обвиняемого, подсудимого, осужденного) с целью предотвратить попытки уклониться от дознания, следствия или суда, воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу или продолжить преступную деятельность, а также для обеспечения исполнения процессуальных решений и исполнения приговора, которые применяются при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый (обвиняемый, подсудимый, осужденный) будет пытаться уклониться от следствия и суда или от исполнения процессуальных решений, препятствовать установлению истины по делу или продолжать преступную деятельность (ч.ч. 1 и 2 ст. 162 УПК).

УПК предусмотрено, что в случае отсутствия достаточных оснований для применения меры пресечения, от подозреваемого, обвиняемого или подсудимого отбирается *письменное обязательство о явке* по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда, а также о том, что он сообщит об изменении места своего пребывания (ч. 3 ст. 162 УПК). Применение такой нормы закона к подозреваемому считается спорным, поскольку не вполне соответствует основанию для приобретения процессуального статуса подозреваемого, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 43 УПК, так как лицо становится подозреваемым с момента



применения к нему меры пресечения. В связи с этим в практике письменное обязательство о явке отбирается у обвиняемого или подсудимого, и происходит это крайне редко.

При применении меры пресечения к подозреваемому обвинение ему должно быть предъявлено не позднее десяти суток с момента применения меры пресечения. В случае, если лицо было вначале задержано, а затем к нему применена мера пресечения в виде заключения под стражу, то исчисление десятидневного срока начинается со дня задержания. В случае, если в указанный срок обвинение не будет предъявлено, то избранная мера пресечения отменяется и фактически прекращает свое действие даже без вынесения процессуального решения об отмене меры пресечения (ч. 4 ст. 162 УПК). К примеру, если к подозреваемому применена мера пресечения в виде заключения под стражу и ему не будет предъявлено обвинение, то по истечении с момента задержания десятидневного срока администрация следственного изолятора обязана самостоятельно освободить заключенного из-под стражи, направив об этом уведомление лицу, избравшему меру пресечения.

УПК предусмотрен исчерпывающий перечень видов мер пресечения, которые различаются между собой в круге тех обязанностей и ограничений, которые налагаются на подозреваемого (обвиняемого):

- 1) подписка о невыезде (ст. 165 УПК);
- 2) личное поручительство (ст. 166 УПК);
- 3) залог (ст. 168 УПК);
- 4) заключение под стражу (ст. 169 УПК);
- 5) наблюдение командования воинской части (ст. 176 УПК);
- 6) передача несовершеннолетнего под надзор родителей, опекунов, попечителей или администрации детского учреждения (ст. 462 УПК).

*(в российском уголовном процессе помимо вышеуказанных предусмотрены такие меры пресечения, как запрет определенных действий и домашний арест).*

В системе мер пресечения большая часть является *мерами общего характера*, подлежащими применению к подозреваемому (обвиняемому) независимо от его статуса и профессии. *Специальные меры пресечения* применяются к отдельным категориям подсудимых. Так, наблюдение командования воинской части может быть применено только к подозреваемому (обвиняемому), являющемуся военнослужащим, а передача несовершеннолетнего под надзор родителей, опекунов, попечителей или администрации детского учреждения в качестве меры пресечения может быть применена только к несовершеннолетнему обвиняемому.

Применение меры пресечения является правом, а не обязанностью лица, в производстве которого находится уголовное дело. В то же время применение той или иной меры пресечения возможно лишь при наличии указанных в законе обстоятельств, которые обосновывают целесообразность и необходимость в применении такой меры. В ряде случаев обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, носят прогностический характер (предотвращение попытки уклониться от дознания, следствия или суда; предотвращение попыток воспрепятствованию установлению истины по уголовному делу; предотвращение возможности продолжить преступную деятельность), однако эти предположения должны быть основаны на достаточной совокупности доказательств, имеющих в

деле. Именно достаточные и проверенные данные, а не интуиция следователя, позволяют обосновать необходимость в применении определенной меры пресечения.

При решении вопроса о необходимости и виде меры пресечения также учитываются тяжесть совершенного преступления (ст. 15 УК) и данные о личности подозреваемого либо обвиняемого: его возраст, состояние здоровья, семейное положение (в том числе наличие на иждивении малолетних и несовершеннолетних детей), его материальное положение, род занятий и вид деятельности, наличие постоянного места жительства и другие обстоятельства (ст. 164 УПК).

Мера пресечения в виде заключения под стражу применяется (изменяется) лишь по мотивированному постановлению следователя или органа дознания, санкционированному прокурором, или по постановлению судьи, или определению суда. Иные меры пресечения применяются (изменяются) по постановлению органа дознания, следователя, прокурора, судьи или по определению суда. Отмена меры пресечения осуществляется органом или лицом, в производстве которого находится дело, если отпадает необходимость в ее применении, при этом мера пресечения, избранная прокурором, может быть отменена или изменена следователем и органом дознания только с согласия прокурора (ст. 177 УПК).

В постановлении (определении) о применении или изменении любой из мер пресечения указываются (ч. 2 ст. 178 УПК):

- фамилия, имя и отчество, возраст, место рождения лица, в отношении которого применяется или изменяется мера пресечения, а также иные анкетные данные, необходимые для обоснования принятого решения;
- совершенное им преступление (краткая фабула);
- соответствующая статья УК, по которой квалифицировано расследуемое преступление;
- избранная мера пресечения и основания ее избрания или изменения;
- лицо или орган, обязанный осуществлять контроль за исполнением постановления (определения).

В постановлении (определении) об отмене меры пресечения также должны быть указаны основания для ее отмены.

Указанное постановление (определение) подлежит немедленному оглашению под подпись лицу, в отношении которого оно вынесено, с разъяснением порядка и сроков его обжалования (ч. 3 ст. 178 УПК). Кроме того, уголовно-процессуальный закон предусматривает, что при оглашении постановления об избрании мер пресечения, не связанных с содержанием под стражей, лицу под расписку должно быть разъяснено, в чем состоит избранная мера пресечения, и какие обязанности (ограничения) на него возлагаются в связи с ее применением. При этом данное лицо предупреждается, что в случае нарушения возложенных на него обязанностей и его ненадлежащего поведения к нему может быть применена более строгая мера пресечения (ч. 4 ст. 178 УПК).

Анализ сложившейся практики указывает на то, что *наиболее распространенными мерами пресечения*, которые применяются следователями и судом, являются «подписка о невыезде» и «заключение под стражу». Реже применяется такая мера пресечения, как «залог», при этом инициатива избрания данной меры исходит от самого подследственного с учетом его материального

положения. Вопрос о применении специальных мер пресечения, таких как «наблюдение командования воинской части» и «передача несовершеннолетнего под надзор родителей, опекунов, попечителей или администрации детского учреждения» рассматривается соответственно только в отношении подследственных военнослужащих и несовершеннолетних обвиняемых. Мера пресечения в виде «личного поручительства» применяется крайне редко и в исключительных случаях, при этом решающим фактором при рассмотрении вопроса о применении такой меры пресечения служит личность как самого обвиняемого, в отношении которого избирается данная мера, так и личности поручителей.

**Иные меры уголовно-процессуального принуждения** – это предусмотренные уголовно-процессуальным законом иные, отличные от мер пресечения, средства принудительного характера, применяемые в отношении подозреваемого, обвиняемого и других участников процесса для обеспечения установленного порядка уголовного судопроизводства, а также надлежащего исполнения приговора.

Указанные меры призваны предотвращать и устранять возможные препятствия в расследовании и рассмотрении уголовного дела, которые могут возникнуть в результате действий либо бездействия со стороны участников уголовного судопроизводства.

К иным мерам уголовно-процессуального принуждения относятся:

- 1) обязательство о явке (ч. 3 ст. 162, ч. 2 ст. 456 УПК);
- 2) привод свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подсудимого (ч. 2 ст. 77, ч. 3 ст. 79, ст. 150, ч. 5 ст. 179, ч. 2 ст. 302, ч. 1 ст. 304, ч. 1 ст. 306 УПК);
- 3) отстранение обвиняемого от должности (ст. 161 УПК);
- 4) наложение ареста на имущество (ст.ст. 138, 139 УПК);
- 5) денежное взыскание (ч. 3 ст. 77, ч. 2 ст. 166, ч. 3 ст. 462 УПК).

*Меры уголовно-процессуального принуждения неодинаковы по своему характеру и преследуют разные цели.* Одни из них направлены на пресечение возможного продолжения преступной деятельности подозреваемого и обвиняемого, их уклонению от следствия и суда (такие как задержание, меры пресечения, отстранение от должности). Другие связаны с необходимостью доставления или обеспечения явки лиц в органы расследования или в суд (привод, обязательство о явке). Третьи служат средством обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий (арест на имущество).

Уголовно-процессуальный закон строго регламентирует порядок и основания применения как мер пресечения, так и иных мер уголовно-процессуального принуждения. Основной гарантией соблюдения прав и свобод граждан является тот факт, что *все меры процессуального принуждения применяются лишь по возбужденному уголовному делу.* Без установления необходимых фактов и выявления определенных условий меры принуждения применяться не могут. Одной из основных гарантий надлежащего применения мер уголовно-процессуального принуждения является то, что наиболее строгие из них, ограничивающие конституционные права и свободы граждан, применяются только с санкции прокурора и впоследствии проходят под прокурорским контролем.

## 7.2. Задержание лица, подозреваемого в совершении преступления

Уголовно-процессуальное задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, может быть произведено только при наличии оснований и в порядке, предусмотренных УПК.

Задержание допускается в целях выяснения причастности задержанного лица к совершению преступления, а также решения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу. Оно может быть применено только по возбужденному уголовному делу. Если в орган дознания (орган предварительного следствия) доставлено лицо, которое обоснованно подозревается в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, то вопрос о его процессуальном задержании должен решаться сразу же вслед за вынесением постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству. При этом задержание не может быть использовано как средство получения от подозреваемого признания вины в инкриминируемом преступлении.

Специфика задержания, как меры уголовно-процессуального принуждения, заключается в том, что оно может быть применено исключительно на стадии предварительного расследования, и осуществлено только органом дознания (в том числе при исполнении поручения прокурора, направленного в порядке п. 4 ч. 1 ст. 243 УПК), и следователем, в производстве которых находится уголовное дело.

В соответствии с требованиями УПК лицо, подозреваемое в совершении преступления, может быть задержано при наличии одновременно двух обязательных условий:

– санкцией статьи, по подозрению в совершении которого задерживается данное лицо, предусмотрена возможность назначения наказания в виде лишения свободы;

– наличие хотя бы одного из **оснований**, перечисленных в ч.ч. 1 и 2 ст. 117 УПК, а именно:

1) *когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения.* В этом основании идет речь о преступлениях, совершенных в условиях очевидности, когда предполагаемый преступник находится на месте совершения преступления или в непосредственной близости от него;

2) *когда очевидцы, в том числе и потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на совершившее преступление.* В ряде случаев данное основание возникает одновременно с предыдущим, когда лицо задержано случайными свидетелями или самим потерпевшим на месте преступления. Если же предполагаемому преступнику удалось скрыться, однако его приметы и внешность запомнили потерпевший и очевидцы, то данное основание для задержания возникает после доставления предполагаемого подозреваемого к следователю и результативного проведения с его участием следственного действия «Предъявление лица для опознания» (ст. 189 УПК), при котором опознающий уверенно опознает предполагаемого подозреваемого как лицо, совершившее преступление;

3) *когда на подозреваемом или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.* В данном случае идет речь как о задержании лица «с поличным», так и изъятии по месту его жительства вещей и ценностей, добытых преступным путем, либо предметов и документов, изъятых законом из обращения. Такое изъятие может производиться в ходе санкционированного обыска или осмотра, проведенного с письменного согласия владельца жилища. Под это основание также подпадают случаи обнаружения на одежде предполагаемого подозреваемого следов, похожих на кровь, либо обнаружения при нем вероятного орудия преступления (в случае совершения преступления против жизни и здоровья), орудий взлома, таких как отмычки, фомка (в случае совершения преступления против собственности) и т.д.

При наличии иных данных, дающих основания подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано лишь в том случае, если:

4) *это лицо покушалось на побег.* К примеру, в случае проверки лица на причастность к совершению преступления он проигнорировал законное требование сотрудника полиции оставаться на месте и попытался скрыться;

5) *это лицо не имеет постоянного места жительства.* Данное основание применимо не только к лицам без определенного места жительства (БОМЖ), но и к гражданам, временно проживающим у знакомых либо в арендованных квартирах и периодически меняющим районы и города своего проживания (т.н. гастролёры);

6) *не установлена личность подозреваемого.* Указанное основание применимо как в случаях отсутствия у лица документов, удостоверяющих его личность, так и при обоснованных сомнениях в подлинности предъявленных им документов.

Следователь вправе задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, по тем же основаниям, что и орган дознания (ст. 128 УПК).

В каждом случае задержания следователь (орган дознания) обязан составить **протокол (приложение 17)** с соблюдением установленных в законе правил. В нем обязательно указываются:

- дата и место составления протокола;
- время начала и окончания составления протокола с точностью до минуты;
- должность, фамилия и инициалы должностного лица, составившего протокол;

- дата и время (с точностью до минуты), а также место фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления;

- основания задержания (из числа перечисленных в ч.ч. 1 и 2 ст. 117 УПК);
- мотивы задержания (по общему правилу, такими мотивами признаются наличие достаточных данных полагать, что подозреваемый может совершить другое преступление (при неоконченном преступлении – сможет довести свой преступный умысел до конца), воспрепятствовать предварительному расследованию и установлению истины по делу, уничтожить следы преступления или иные доказательства и т.д.);

- пояснения задержанного по поводу его задержания либо причины, по которым он отказался давать таковые;

– время составления протокола о разьяснении подозреваемому его процессуальных прав (в том числе предусмотренных ч. 2 ст. 21 УПК, и права иметь свидание с защитником с момента задержания).

Указанный протокол подписывается лицом, его составившим, и задержанным (ч. 3 ст. 117 УПК). Напомним, что с момента составления протокола о задержании лица по подозрению в совершении преступления задержанный приобретает процессуальный статус подозреваемого (п. 1 ч. 1 ст. 43 УПК) и наделяется процессуальными правами, предусмотренными ч. 2 ст. 43 УПК, которые должны быть ему разьяснены до его первого допроса.

Уголовно-процессуальным законом не установлен временной промежуток, в течение которого следует составить протокол о задержании лица по подозрению в совершении преступления, если вести отсчет с момента **фактического задержания** этого лица (т.е. с момента фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления), либо с момента непосредственного доставления задержанного в помещение, в котором находится следователь (или расположен орган дознания). Исходя из принципов разумности сроков, в первом случае должно быть достаточно времени для доставки лица от места фактического задержания в помещение, где находится следователь (с учетом наличия транспорта, времени года и суток, погодных условий, личности задержанного и других объективных факторов). Во втором случае с момента доставки лица, подозреваемого в совершении преступления, в служебное помещение органа предварительного следствия, и до момента составления протокола о задержании также должен иметься запас времени, необходимый следователю для изучения материалов проверки, принятия решения о возбуждении уголовного дела (если оно еще не было возбуждено), а также изучения личности доставленного лица, в том числе с использованием возможностей оперативно-справочных картотек.

*(в российском уголовном процессе после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю протокол задержания должен быть составлен в срок не более 3 часов, что предусмотрено ч. 1 ст. 92 УПК РФ).*

Протокол задержания составляется в четырех экземплярах: первый приобщается к материалам дела, второй вместе с перечнем процессуальных прав под подпись вручается задержанному, третий в течение двадцати четырех часов предоставляется прокурору, осуществляющему надзор за органом предварительного следствия, и четвертый экземпляр служит основанием для помещения подозреваемого в изолятор временного содержания (ч. 4 ст. 117 УПК). Также о задержании лица немедленно уведомляется один из его близких родственников (ч. 5 ст. 117 УПК), о чем делается отметка в протоколе задержания.

При физическом захвате подозреваемого уполномоченными на то лицами, если есть достаточные основания полагать, что задержанный имеет при себе оружие или другие предметы, представляющие угрозу для окружающих, либо пытается избавиться от доказательств, изобличающих его или других лиц в совершении преступления, а также при процессуальном задержании подозреваемого на основаниях и в порядке, предусмотренном ст.ст. 117, 118 и 128 УПК, он может быть подвергнут **личному обыску** без вынесения соответствующего постановления (п.п. 1 и 2 ч. 3 ст. 199 УПК). Личный обыск

задержанного производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых того же пола.

При процессуальном задержании и производстве личного обыска подозреваемого во всяком случае изымаются предметы, запрещенные к обороту (*оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, наркотические средства, психотропные вещества и т.д.*).

Исходя из смыслового содержания ч. 6 ст. 117 УПК, ***подозреваемый может быть задержан на срок не более семидесяти двух часов***. При этом срок уголовно-процессуального задержания должен исчисляться не с момента составления протокола о задержании лица по подозрению в совершении преступления, а с момента фактического ограничения его права на свободу, то есть с момента его поимки или захвата.

До истечения семидесятидвухчасового срока с момента задержания следователь (орган дознания) обязан:

1) освободить задержанного – если не подтвердилось подозрение в совершении преступления, истек установленный законом срок задержания или задержание было произведено без предусмотренных законом оснований;

2) освободить задержанного и избрать в отношении него меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей;

3) доставить задержанного к прокурору для рассмотрения вопроса о санкционировании избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

Если для избрания задержанному меры пресечения необходимо дополнительно изучить данные о его личности или выяснить другие обстоятельства, имеющие значение для принятия решения по этому вопросу, то прокурор вправе продлить задержание до десяти, а по ходатайству подозреваемого, обвиняемого – до пятнадцати суток, о чем прокурором выносится постановление (ч. 9 ст. 179 УПК).

В случае, если в ИВС по истечении семидесятидвухчасового срока задержания не поступит санкционированное прокурором постановление о применении к задержанному лицу меры пресечения в виде заключения под стражу, либо постановление прокурора о продлении срока задержания до десяти (пятнадцати) суток, или постановление об освобождении задержанного, то начальник ИВС освобождает задержанного, о чем составляет протокол, и направляет об этом уведомление прокурору, а также должностному лицу или органу, осуществившему задержание (ч. 8 ст. 117 УПК).

Подозреваемый вправе обжаловать свое задержание прокурору через начальника ИВС или следователя. Указанная жалоба рассматривается прокурором в порядке и сроки, предусмотренные ч. 7 ст. 117 УПК.

### **7.3. Основания и процессуальный порядок избрания отдельных мер пресечения**

#### **7.3.1. Подписка о невыезде**

***Подписка о невыезде*** – это мера пресечения, которая заключается в отобрании от подозреваемого или обвиняемого письменного обязательства не

отлучаться с места постоянного жительства или с места временного нахождения без разрешения следователя (ч. 1 ст. 165 УПК).

Подписка о невыезде считается наиболее мягкой мерой пресечения из числа тех, которые чаще всего применяются в практической деятельности органов предварительного расследования. Буквально эту норму возможно истолковать как обязательство подозреваемого (обвиняемого) постоянно находиться по определенному адресу, и покидать помещение только с разрешения следователя. В действительности суть данной меры заключается в том, что подозреваемый (обвиняемый) в период расследования по делу находится на свободе, продолжая заниматься общественно полезной деятельностью, ходить на работу или учебу; вправе посещать культурно-массовые мероприятия (кинотеатры, театры, концерты и т.д.) и проводить досуг по своему усмотрению. Остальное время подозреваемый (обвиняемый) должен находиться по месту своего постоянного или временного проживания, месторасположение которого он сообщил следователю, и, во всяком случае, ночевать он должен по этому же адресу.

Единственное ограничение, предусмотренное ст. 165 УПК в отношении лица, к которому применена мера пресечения в виде подписки о невыезде – это запрет на отлучение с места проживания (нахождения), а в случае возникновения необходимости в перемене местожительства для этого необходимо получение разрешения следователя. Цель данного ограничения – контроль местонахождения подозреваемого (обвиняемого) с целью обеспечения возможности его своевременного и оперативного вызова к следователю для проведения необходимых следственных действий с его участием.

Вместе с тем необходимо учитывать общие положения, предусматривающие основания для применения всех без исключения мер пресечения, такие как предотвращение попыток уклониться от следствия и суда или от исполнения процессуальных решений, предотвращение препятствованию установлению истины по делу и возможности продолжать преступную деятельность (ч. 1 ст. 162 УПК). В связи с этим полный *перечень ограничений и обязательств подозреваемого (обвиняемого), которые обусловлены применением меры пресечения в виде подписки о невыезде*, выглядит следующим образом:

- запрет на изменение места своего жительства (нахождения) без разрешения следователя;

- явка по вызовам следователя в назначенный срок, как для проведения с его участием следственных действий, так и для исполнения процессуальных решений;

- запрет на препятствование установлению истины по делу путем совершения действий, направленных на склонение свидетеля или потерпевшего к отказу от показаний или к даче заведомо ложных показаний, склонение эксперта к даче заведомо ложного заключения (путем уговоров, угроз или подкупа), а также путем фальсификации доказательств по делу либо затягиванием расследования или судебного разбирательства дела;

- запрет на совершение новых преступлений, а также умышленных административных правонарушений и других антиобщественных действий. Запрет на совершение антиобщественных действий обусловлен и тем, что в случае злоупотребления спиртными напитками, а также употребления наркотических средств либо психотропных и одурманивающих веществ, подозреваемый



(обвиняемый) будет находиться в измененном или неадекватном состоянии, исключающем возможность его участия в необходимых следственных действиях, что неизбежно повлечет затягивание расследования по делу.

Принимая решение о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде необходимо учитывать, что подозреваемый (обвиняемый) может быть зарегистрирован по одному адресу, а фактически проживать по другому, либо вообще не иметь прописки. В связи с этим в материалах дела должны иметься соответствующие данные, подтверждающие факт проживания или нахождения подследственного по указанному им адресу.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде применяется в соответствии с постановлением, вынесенным органом дознания, следователем, прокурором, судьей или по определению суда, которое должно соответствовать требованиям ст. 178 УПК (*приложение 19*). Указанное постановление должно быть немедленно оглашено подозреваемому (обвиняемому). При этом лицу под расписку должно быть разъяснено, в чем состоит избранная мера пресечения, обязанности, возлагаемые на него в связи с ее применением. Также лицо должно быть предупреждено о том, что в случае нарушения возложенных на него обязанностей и его ненадлежащего поведения к нему может быть применена более строгая мера пресечения (ч. 2 ст. 165, ч. 4 ст. 178 УПК).

### **7.3.2. Личное поручительство. Разрешение вопроса о денежном взыскании с поручителя**

*Личное поручительство* – это мера пресечения, которая заключается в отобрании от лиц, заслуживающих доверия, письменного обязательства в том, что они ручаются за надлежащее поведение и явку обвиняемого по вызову и обязуются при необходимости доставить его в органы дознания, предварительного следствия или в суд по первому об этом требованию. Число поручителей определяет следователь, но их не может быть меньше двух (ч. 1 ст. 166 УПК).

Личное поручительство – это наиболее мягкая из всех мер пресечения, предусмотренных УПК. К примеру, в отличие от подписки о невыезде, она не предусматривает обязательства обвиняемого не отлучаться с места своего постоянного жительства или временного нахождения.

Особенностью данной меры пресечения является то, что она может применяться только к обвиняемому, и в этих уголовно-процессуальных правоотношениях появляются новые участники, именуемые поручителями, которых должно быть не менее двух человек. В остальном перечень ограничений и обязательств обвиняемого, обусловленных применением меры пресечения в виде личного поручительства, аналогичны тем ограничениям и обязательствам, которые устанавливаются при избрании подписки о невыезде.

Как правило, поручители – это публичные лица, заслуживающие доверия, имеющие авторитет в обществе. Возможность исполнения поручителем взятых на себя обязательств по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого, явке по вызову либо доставлению обвиняемого к следователю или в суд, должна быть тщательно изучена следователем, с учетом личности как обвиняемого, так и

поручителей. Сложность такой оценки, а также слабая инициатива заслуживающих доверия публичных лиц выступать поручителями, – все эти причины обуславливают крайнюю редкость применения рассматриваемой меры пресечения.

Инициатива в поручительстве должна исходить от самого поручителя, который в случае ненадлежащего поведения обвиняемого либо при нарушении тем других обязательств сам рискует получить не только репутационные потери, но и быть подвергнутым денежному взысканию в размере до 100 тысяч рублей (ч. 2 ст. 166 УПК). В связи с этим закон обязывает орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело, поставить поручителей в известность о сущности дела, по которому избирается мера пресечения, а также предупредить о том, что если обвиняемый, в отношении которого избрана данная мера пресечения, уклонится от следствия и суда, то на поручителя может быть наложено денежное взыскание в вышеуказанном размере.

Поручитель вправе отказаться от взятого на себя обязательства, что является основанием для изменения меры пресечения в виде личного поручительства на другую меру пресечения (ч. 3 ст. 166 УПК). Технически в таком случае поручители должны обеспечить явку обвиняемого в орган предварительного расследования или в суд для обеспечения исполнения такого процессуального решения, в противном случае это может быть расценено как нарушение поручителем взятых на себя обязательств.

Вопрос о денежном взыскании с поручителя при нарушении обвиняемым обязательств и запретов, установленных мерой пресечения в виде личного поручительства, разрешается судом в порядке, предусмотренном ст. 167 УПК.

### **7.3.3. Залог**

**Залог** – это мера пресечения, которая заключается во внесении подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, другими физическими или юридическими лицами денежных средств или передачи им других материальных ценностей в целях обеспечения надлежащего поведения, выполнения обязательства не отлучаться с постоянного места жительства или с места временного нахождения без разрешения следователя или суда, явки по вызову в орган расследования и суд лица, в отношении которого применена мера пресечения. Порядок внесения залога устанавливается законодательством Донецкой Народной Республики (ч. 1 ст. 168 УПК).

Все уголовно-правовые отношения, связанные с применением меры пресечения в виде залога, закреплены в ст. 168 УПК. Сравнительный анализ указанной статьи и диспозиции ст. 165 УПК «Подписка о невыезде» указывает на то, что перечень ограничений и обязательств подозреваемого (обвиняемого) в этих мерах пресечения одинаков.

Отличия между указанными мерами пресечения заключаются в том, что при применении залога на депозитный счет органа, в производстве или на рассмотрении которого находится дело, вносятся денежные средства или другие материальные ценности, которые в случае невыполнения подозреваемым (обвиняемым, подсудимым) своих обязанностей обращаются в доход государства.

В связи с этим возможно считать, что залог – это более строгая мера пресечения в сравнении с подпиской о невыезде.

Залог может быть внесен как лицом, к которому применена данная мера пресечения, так и другим физическим лицом либо юридическим лицом, которые именуются залогодателями.

**Размер залога** устанавливается органом, применившим меру пресечения, с учетом обстоятельств уголовного дела, и он не может быть меньше:

- в отношении лица, обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления (ч. 5 ст. 15 УК) – 2 миллионов рублей;

- в отношении лица, обвиняемого в совершении тяжкого преступления (ч. 4 ст. 15 УК) или ранее судимого лица (ст. 87 УК) – 1,5 миллионов рублей;

- в отношении других лиц – 500 тысяч рублей.

Во всех случаях размер залога не может быть меньше размера гражданского иска или размера причиненного преступлением ущерба, обоснованного достаточными доказательствами (ч. 2 ст. 168 УПК).

В связи с этим для правильного установления размера залога необходимо учитывать категорию преступления, по которому расследуется дело, наличие у лица судимости в прошлом, сумму причиненного преступлением ущерба и размер гражданского иска, если таковой заявлен в деле.

С учетом установленных уголовно-процессуальным законом нижних пределов сумм залога, в практике такая мера пресечения может быть избрана только по инициативе самого подследственного или подсудимого, с учетом его материального положения.

При внесении залога подозреваемому, обвиняемому, подсудимому разъясняются его обязанности и последствия их невыполнения, а залогодателю – в совершении какого преступления подозревается или обвиняется лицо, в отношении которого применяется мера пресечения, и что в случае невыполнения им своих обязанностей залог будет обращен в доход государства (ч. 3 ст. 168 УПК).

Еще одной особенностью рассматриваемой меры пресечения является то, что в период предварительного следствия она может быть применена к лицу, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, при условии наличия разрешения прокурора, который санкционировал указанную меру пресечения. Кроме того, суд вправе при поступлении к нему уголовного дела изменить подсудимому меру пресечения с заключения под стражу на залог при наличии на то оснований (ч. 4 ст. 168 УПК).

Как и в случае с поручителем при избрании меры пресечения в виде личного поручительства, залогодатель вправе отказаться от взятого на себя обязательства, что является основанием для изменения меры пресечения в виде залога на другую меру пресечения. В таком случае залогодатель должен обеспечить явку подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) в орган предварительного расследования или в суд для обеспечения исполнения такого процессуального решения, что возможно осуществить только до возникновения оснований для обращения залога в доход государства. При этом залог возвращается уже после избрания новой меры пресечения (ч. 5 ст. 168 УПК).

В случае нарушения лицом, к которому применена мера пресечения в виде залога, принятых на себя обязательств, залог подлежит обращению в доход

государства. Этот вопрос решается судом при рассмотрении дела либо в другом судебном заседании в порядке, установленном ч. 6 ст. 168 УПК. Вопрос о возвращении залога залогодателю решается судом при рассмотрении дела.

Залог выполняет двойную уголовно-процессуальную функцию, так как основное его назначение – это мера пресечения, а факультативно залог является средством обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий (ч. 7 ст. 168 УПК).

#### **7.3.4. Заключение под стражу. Сроки содержания под стражей. Иные вопросы, подлежащие разрешению при взятии лица под стражу**

Заключение под стражу является наиболее суровой мерой пресечения из числа предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в связи с чем порядок и основания для ее избрания, сроки содержания под стражей, а также порядок продления этих сроков детально регламентирован соответствующими статьями УПК.

*Заключение под стражу* – это мера пресечения, применяемая в отношении подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, которая заключается в помещении указанных лиц в места предварительного заключения. В исключительных случаях (с учетом обстоятельств совершенного преступления и личности подозреваемого, обвиняемого) эта мера пресечения может быть применена по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы и на срок не свыше трех лет (ч. 1 ст. 169 УПК).

Заключенные под стражу должны содержаться в СИЗО. В отдельных случаях допускается их содержание в тюрьме либо в местах содержания задержанных. Содержание в ИВС не должно продолжаться более трех суток, а в случае невозможности доставки заключенных в СИЗО из-за отдаленности либо отсутствия надлежащих путей сообщения – не более десяти суток (ч.ч. 2 и 3 ст. 169 УПК).

В случае применения меры пресечения в виде заключения под стражу к лицам, совершившим преступление во время отбывания наказания в местах лишения свободы, они могут быть помещены в штрафной изолятор исправительной колонии либо в дисциплинарный изолятор воспитательной колонии (ч. 4 ст. 169 УПК).

Если орган дознания или следователь, в производстве которых находится дело, придут к выводу о наличии достаточных оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, и что более мягкая мера пресечения не сможет обеспечить надлежащее процессуальное поведение подозреваемого (обвиняемого), то он в соответствии с требованиями ст. 178 УПК выносит мотивированное постановление, которое подлежит санкционированию прокурором соответствующего уровня (Генеральным прокурором Донецкой Народной Республики, его заместителями, городским, межрайонным и районным прокурором) (ч.ч. 2 и 3 ст. 179 УПК) (*приложение 18*).

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу прокурором, он при наличии на то предусмотренных законом оснований выносит соответствующее постановление.

В каждом случае избрания меры пресечения следует рассматривать возможность применения иной, более мягкой меры пресечения, которой будет достаточно для обеспечения надлежащего процессуального поведения подозреваемого (обвиняемого) и предотвратит его попытки уклониться от дознания, следствия или суда. В этих целях следует тщательно изучить обстоятельства и мотивы совершения преступления (в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства); события, предшествовавшие его совершению (в том числе в целях установления возможного виктимного поведения жертвы); данные, характеризующие личность как подозреваемого (обвиняемого), так и потерпевшего. Детальному анализу подлежат имеющиеся в деле сведения о лице, в отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения. Так, в пользу решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу будут свидетельствовать такие обстоятельства, как:

- наличие у лица в прошлом судимости, в том числе не снятой и не погашенной в установленном законом порядке;

- отсутствие постоянного места работы либо иного легального источника дохода. Данное обстоятельство может свидетельствовать о том, что источником заработка подозреваемого преимущественно являются деньги и ценности, добытые преступным путем;

- отсутствие у лица стойких социальных связей (нет супруги или супруга, детей, других близких родственников, в том числе находящихся на иждивении), а при наличии родственников лицо не поддерживает с ними отношений;

- данные о злоупотреблении лицом спиртными либо спиртосодержащими напитками, а также о систематическом употреблении им наркотических средств либо психотропных и одурманивающих веществ;

- крайне отрицательная характеристика подозреваемого (обвиняемого) по месту жительства, работы, в семье, а также участковым инспектором по территории обслуживания;

- данные о намерениях лица продолжить преступную деятельность либо оказать воздействие на свидетелей или потерпевших по делу.

В случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, то вопрос о санкционировании постановления следователя (органа дознания) либо об отказе в этом подлежит рассмотрению прокурором в течение семидесяти двух часов с момента фактического задержания лица (ч. 4 ст. 179 УПК). Перед рассмотрением этого же вопроса в отношении лица, находящегося на свободе, прокурор вправе своим постановлением дать разрешение на задержание подозреваемого (обвиняемого) и осуществление его привода под стражей. В таком случае задержание также не может длиться более семидесяти двух часов, а в случае, если лицо находится за пределами населенного пункта, в котором действует прокуратура, – не более сорока восьми часов с момента доставления задержанного в этот населенный пункт (ч. 5 ст. 179 УПК).

При рассмотрении вопроса о санкционировании постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу прокурор обязан тщательно изучить материалы дела, обосновывающие необходимость взятия лица под стражу, вправе лично допросить подозреваемого (обвиняемого), а если этот вопрос

рассматривается в отношении несовершеннолетнего – прокурор обязан его допросить во всех случаях (ч. 6 ст. 179 УПК). Если имеющихся в материалах дела сведений недостаточно для принятия решения об избрании меры пресечения, прокурор вправе продлить срок задержания до десяти суток, а по ходатайству подозреваемого (обвиняемого) – до пятнадцати суток, о чем выносит соответствующее постановление (ч. 9 ст. 179 УПК).

Если прокурор откажет в санкционировании постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, он вправе избрать подозреваемому (обвиняемому) иную меру пресечения.

Постановление следователя или органа дознания об избрании меры пресечения может быть обжаловано прокурору подозреваемым, обвиняемым, его защитником или законным представителем в течение трех суток со дня его вынесения, а если мера пресечения избрана прокурором – в тот же срок вышестоящему прокурору (ч. 8 ст. 179 УПК).

В случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу следователь обязан принять **меры попечения о несовершеннолетних детях** лица, заключенного под стражу, если они остаются без надзора. Для этого следователь вносит представление в Государственную службу по делам семьи и детей Донецкой Народной Республики для принятия ими необходимых мер к передаче оставшихся без надзора несовершеннолетних детей на попечение родственников или их определению в соответствующие детские учреждения, о чем письменно уведомляет прокурора и заключенного под стражу (ст. 172 УПК). Кроме того, уголовно-процессуальный закон обязывает следователя принять соответствующие **меры по охране имущества и жилища** заключенного под стражу, если они остались без присмотра (ст. 173 УПК).

О том, что к лицу применена мера пресечения в виде заключения под стражу извещается его супруг или супруга либо иной родственник заключенного под стражу, а также сообщается по месту его работы (ст. 174 УПК).

Лицо или орган, в производстве которого находится дело, вправе предоставить свидание родственникам или другим лицам с заключенным под стражу, если это не сможет отрицательно сказаться на установлении истины по делу, а также не будет препятствовать выполнению задач уголовного судопроизводства. Свидание продолжительностью от одного до двух часов предоставляется, как правило, не более одного раза в месяц (ст. 175 УПК).

Особое внимание следует уделить вопросам, связанным со **сроком содержания под стражей**, который во время предварительного расследования *не должен длиться более двух месяцев* (ч. 1 ст. 170 УПК). Очевидно, что этот срок совпадает с установленным сроком предварительного следствия по уголовным делам, которое должно быть окончено также в течение двух месяцев (ч. 1 ст. 133 УПК).

Исчисление срока содержания под стражей начинается с момента взятия лица под стражу, а если заключению под стражу предшествовало задержание подозреваемого – с момента задержания. В этот же срок включается время пребывания лица на стационарном экспертном исследовании в психиатрическом медицинском учреждении. В случае повторного заключения лица под стражу по тому же делу, а равно по объединенному с ним или выделенному из него делу,

либо при предъявлении нового обвинения срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени содержания под стражей до этого. Сроки содержания под стражей во время предварительного следствия заканчиваются в день поступления дела прокурору, однако *время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при исчислении двухмесячного срока содержания под стражей не учитывается* (ч.ч. 5 и 6 ст. 170 УПК).

Однако не всегда возможно окончить предварительное расследование в течение двух месяцев нахождения лица под стражей. Причины могут быть разными: необходимость допроса значительного числа потерпевших и свидетелей (в том числе по многоэпизодным делам); проведение сложных, длительных и (или) большого количества судебных экспертиз (к примеру, стационарной судебно-психиатрической экспертизы); изучение и анализ множества документов (как по делам экономической направленности); необходимость проверки доводов обвиняемого и рассмотрения ходатайств защитника, заявленных непосредственно перед окончанием предварительного следствия, а также ряд всевозможных других причин, имеющих объективный характер. В таких случаях, при условии отсутствия оснований для отмены или изменения меры пресечения на более мягкую, ***срок содержания под стражей может быть продлен*** (ч.ч. 1 и 2 ст. 170 УПК):

- до четырех месяцев – районным, городским, межрайонным прокурором;
- до двенадцати месяцев – по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях заместителем Генерального прокурора Донецкой Народной Республики;
- до восемнадцати месяцев – по особо сложным делам об особо тяжких преступлениях Генеральным прокурором Донецкой Народной Республики.

Дальнейшее продление срока содержания под стражей (свыше 18 месяцев) не допускается, в связи с чем содержащийся под стражей обвиняемый, уголовное дело в отношении которого находится на стадии предварительного следствия, подлежит немедленному освобождению (ч. 3 ст. 170 УПК). При этом уголовно-процессуальный закон предоставляет возможность прокурору дать согласие на направление дела в суд в части доказанного обвинения, если истекают предельные сроки содержания обвиняемого под стражей, отсутствуют основания для изменения меры пресечения и невозможно окончить расследование дела в полном объеме. Оставшиеся нерасследованными преступления или эпизоды преступной деятельности выделяются в отдельное производство и заканчиваются в общем порядке (ч. 4 ст. 170 УПК).

При наличии оснований к продлению сроков содержания под стражей следователь выносит мотивированное постановление, которое подлежит санкционированию прокурором в порядке, предусмотренном для санкционирования постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении указываются (ч. 1 ст. 180 УПК):

- *причины, в связи с которыми необходимо продлить срок заключения под стражей*. Напомним, что одной из задач уголовного судопроизводства является быстрое и полное раскрытие преступлений (ст. 2 УПК), в связи с чем предварительное следствие по делу подлежит окончанию в течение двух месяцев. Для этого следователь должен своевременно назначить соответствующие экспертизы, допросить потерпевших и установленных свидетелей, осмотреть и приобщить к делу вещественные доказательства, а также выполнить иные

следственные действия и принять необходимые процессуальные решения, по итогам которых собранные доказательства могут быть им признаны достаточными для составления обвинительного заключения. Несвоевременное выполнение следователем тех или иных следственных действий (без соблюдения разумных сроков, или так называемая «волокита» при расследовании) не может служить основанием для продления обвиняемому срока заключения под стражей;

– *конкретные обстоятельства и факты, подлежащие исследованию* (в том числе перечень следственных действий, которые следователь не смог выполнить по объективным причинам);

– *доказательства, подтверждающие, что преступление совершено лицом, которое содержится под стражей*. Продление срока содержания под стражей лицу, в отношении которого у следствия нет доказательств его причастности к совершенному преступлению, не допускается;

– *обоснование необходимости сохранения этой меры пресечения*, в том числе отсутствие оснований для ее изменения или отмены.

Прокурор перед принятием решения о санкционировании постановления о продлении срока содержания обвиняемого под стражей изучает материалы уголовного дела, а также вправе допросить обвиняемого, для чего ему необходимо достаточное время. В связи с этим указанное постановление следователя вместе с уголовным делом должно быть представлено прокурору для санкционирования в пределах следующих сроков (ч.ч. 2 и 3 ст. 180 УПК):

– при продлении срока содержания под стражей до четырех месяцев – не позднее, чем за пять суток до окончания срока содержания лица под стражей;

– при продлении срока содержания под стражей до двенадцати месяцев – не позднее пятнадцати суток до окончания срока содержания под стражей;

– при продлении срока содержания под стражей до восемнадцати месяцев – не позднее двадцати суток до окончания срока содержания под стражей.

Санкционированное прокурором постановление следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей может быть обжаловано вышестоящему прокурору.

Свои особенности имеет исчисление сроков содержания обвиняемого под стражей при отзыве уголовного дела из суда либо при возвращении его для дополнительного расследования.

С учетом того, что течение срока содержания под стражей заканчивается в день поступления дела прокурору в порядке ст. 241 УПК, то в случае, если прокурор утвердит обвинительное заключение, направит дело в суд по подсудности но в последующем отзовет из суда это уголовное дело, по которому предварительное рассмотрение еще не состоялось (ч. 3 ст. 248 УПК), то течение срока содержания под стражей возобновляется со дня поступления дела прокурору из суда (ч. 6 ст. 170 УПК).

При возвращении судом дела прокурору на дополнительное расследование срок содержания обвиняемого под стражей исчисляется также с момента поступления дела прокурору, утвердившему обвинительное заключение, и составляет два месяца. Дальнейшее продление указанного срока производится с учетом времени пребывания обвиняемого под стражей до направления дела в суд в общем порядке (ч. 7 ст. 170 УПК). В случае, если по уголовному делу,



возвращенному судом в адрес прокурора, истек предельный срок содержания обвиняемого под стражей, а по обстоятельствам дела невозможно изменение избранной меры пресечения, то продление срока содержания под стражей производится прокурором в пределах двух месяцев с момента поступления к нему дела. Дальнейшее продление указанного срока производится в общем порядке (ч. 8 ст. 170 УПК).

Если срок содержания обвиняемого под стражей истек и он не продлен в порядке, предусмотренном УПК, то обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи (ч.ч. 9 и 10 ст. 170 УПК).

### **7.3.5. Наблюдение командования воинской части**

*Наблюдение командования воинской части* – это специальная мера пресечения, которая применяется к подозреваемому или обвиняемому, являющемуся военнослужащим, и заключается в принятии к нему соответствующих мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Донецкой Народной Республики, направленных на обеспечение его надлежащего поведения и явки по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда (ч. 1 ст. 176 УПК).

Командование воинской части, где проходит службу военнослужащий, уведомляется о сути дела, в рамках расследования которого избрана данная мера пресечения. С учетом этих сведений командование вправе определить конкретные меры по отношению к военнослужащему, которые будут достаточными для обеспечения его надлежащего процессуального поведения.

По своей сути ограничения, применяемые к военнослужащему, в отношении которого избрана мера пресечения в виде наблюдения командования воинской части, носят воспитательный характер. На этот период военнослужащий, находящийся в статусе подозреваемого (обвиняемого), лишается права ношения оружия, постоянно находится под наблюдением своих прямых и непосредственных командиров (начальников), а также лиц суточного наряда. Он не направляется в караул, на боевые дежурства, а также для выполнения работ вне расположения воинской части в одиночном порядке. Командование вправе установить и иные ограничения, предусмотренные уставами Вооруженных Сил Донецкой Народной Республики, с учетом личности подозреваемого (обвиняемого), а также характера совершенного им преступления.

О факте установления наблюдения за военнослужащим командование воинской части в письменной форме уведомляет орган, избравший данную меру пресечения (ч. 2 ст. 176 УПК).

Фактически наблюдение командования воинской части, как мера пресечения, является должностным видом поручительства, с той особенностью, что она применяется исключительно к военнослужащим, и согласия командования на применение данной меры пресечения не требуется. За нарушение условий применения избранной меры пресечения командир, ответственный за ее обеспечение, может быть подвергнут дисциплинарному взысканию.

В случае нарушения подозреваемым (обвиняемым) ограничений, связанных с применением меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части, командование сообщает об этом в орган, избравший данную меру пресечения, для рассмотрения вопроса о ее изменении на более строгую меру.

### **7.3.6. Передача несовершеннолетнего под надзор родителей, опекунов, попечителей или администрации детского учреждения**

*Передача несовершеннолетнего под надзор родителей, опекунов, попечителей или администрации детского учреждения* – это специальная мера пресечения, которая применяется к несовершеннолетнему обвиняемому, заключающаяся в отобрании от лиц, указанных в законе, письменного обязательства о том, что они обязуются обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего и его явку к следователю, прокурору и в суд (ч.ч. 1 и 2 ст. 462 УПК).

Учитывая специфический характер данной меры пресечения, которая может применяться исключительно к несовершеннолетним обвиняемым, то уголовно-правовая норма, регулирующая данные правоотношения, вынесена за пределы Главы 13 УПК «Меры пресечения» и включена в Главу 36 Раздела VIII УПК «Особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних».

Рассматриваемая мера пресечения является наиболее мягкой мерой, которая может быть применена к несовершеннолетнему обвиняемому. По своему характеру она схожа с мерой пресечения в виде личного поручительства, с тем отличием, что несовершеннолетний обвиняемый может быть передан под надзор только строго определенному кругу лиц: родителям, опекунам, попечителям либо администрации детского учреждения. Перечень ограничений и обязательств несовершеннолетнего обвиняемого, обусловленных применением меры пресечения в виде передачи его под надзор, аналогичны тем ограничениям и обязательствам, которые устанавливаются при избрании личного поручительства.

При избрании данной меры пресечения от лиц, под надзор которых передается несовершеннолетний обвиняемый, отбирается письменное обязательство о том, что они обеспечат надлежащее поведение несовершеннолетнего и его явку в орган или к должностному лицу, осуществляющему производство по делу. При этом указанные лица предупреждаются о характере преступления, по которому несовершеннолетнему предъявлено обвинение, и о том, что в случае его неявки к следователю, прокурору или в суд к ним может быть применено денежное взыскание в размере до 50 тысяч рублей (ч.ч. 2 и 3 ст. 462 УПК).

Вопрос о денежном взыскании с родителей, опекунов и попечителей при нарушении ими взятых на себя обязательств, связанных с применением к несовершеннолетнему обвиняемому рассматриваемой меры пресечения, разрешается судом в порядке, предусмотренном ст. 167 УПК.

#### **7.4. Основания и процессуальный порядок применения иных мер уголовно-процессуального принуждения**

УПК предусматривает возможность применения к участникам уголовного судопроизводства определенных мер процессуального принуждения, назначением которых является обеспечение установленного порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора.

**Обязательство о явке** – это мера уголовно-процессуального принуждения, которая заключается в отобрании у определенных участников уголовного судопроизводства письменного обязательства о том, что они будут являться по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда.

Возможность применения данной меры процессуального принуждения прямо предусмотрена ч. 3 ст. 162, ч. 2 ст. 456 УПК, а также следует из ряда других статей уголовно-процессуального закона. Так, обязательство о явке может быть отобрано:

1) от подозреваемого, обвиняемого или подсудимого – в случае отсутствия достаточных оснований для применения к ним меры пресечения, в соответствии с ч. 3 ст. 162 УПК;

2) у правонарушителя – при оформлении документов по протокольной форме досудебной подготовки материалов, в соответствии с ч. 2 ст. 456 УПК;

3) у защитника – для обеспечения его участия в выполнении процессуальных действий, в которых его участие обязательно, в соответствии с ч. 3 ст. 48 УПК;

4) от потерпевшего, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 79 УПК;

5) от свидетеля, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 77 УПК;

6) от эксперта, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 84 УПК;

7) от специалиста, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 142 УПК;

8) от переводчика и лица, приглашенного к участию в процессе для разъяснения знаков немому или глухого, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 141 УПК.

Применение такой меры процессуального принуждения, как обязательство о явке, носит скорее воспитательный характер, и предназначено для дисциплинирования тех участников уголовного судопроизводства, которые (по мнению следователя и суда) могут легкомысленно отнестись к выполнению возложенных на них обязанностей по явке для участия в процессуальных действиях. Вместе с тем невыполнение письменного обязательства о явке само по себе не влечет безусловного применения карательных санкций к лицу, его нарушившему, однако может использоваться как документ, являющийся основанием для применения других мер принуждения либо принятия соответствующих процессуальных решений. Так, свидетель, потерпевший, обвиняемый и подсудимый могут быть подвергнуты принудительному приводу. При неявке защитника следственное действие, участие в котором защитника не является обязательным, выполняется без него (ч. 4 ст. 48 УПК), а систематическая неявка защитника может быть расценена как его намерение затянуть расследование или судебное разбирательство, что является основанием для отстранения этого защитника от участия в деле (ч. 4 ст. 66, ч. 3 ст. 67 УПК). При уклонении специалистом от явки для выполнения своих обязанностей следователь сообщает

об этом администрации юридического лица по месту работы специалиста или общественной организации для принятия ими соответствующих мер реагирования (ч. 5 ст. 142 УПК), а эксперт в случае систематической неявки несет ответственность, предусмотренную законодательством об административных правонарушениях (ч. 2 ст. 84 УПК).

Отметим, что обязательство о явке является одним из составных элементов таких мер пресечения, как подписка о невыезде и залог.

**Привод** – это мера уголовно-процессуального принуждения, которая заключается в принудительном доставлении в орган предварительного следствия или в суд неявившихся по вызову свидетеля, потерпевшего и обвиняемого (подсудимого), осуществляемая на основании постановления следователя, прокурора, судьи или по определению суда.

В ряде случаев привод является важным инструментом для сбора доказательств по уголовному делу. Хотя сам по себе привод не является способом собирания доказательств, но он направлен на обеспечение возможности их надлежащего сбора.

Общие правила осуществления привода и основания для его применения содержатся в ст.ст. 149 и 150 УПК. Во всех случаях привод осуществляется органами внутренних дел, во исполнение мотивированного постановления следователя, судьи или определения суда (ч. 1 ст. 150, ч. 1 ст. 302 УПК). Кроме того, привод может быть составным элементом процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу лица, пребывающего на свободе, при этом прокурор перед санкционированием постановления следователя об избрании данной меры пресечения вправе дать разрешение на задержание подозреваемого (обвиняемого) и осуществление его привода под стражей (ч. 5 ст. 179 УПК).

Привод, кроме исключительных случаев, осуществляется днем, то есть в период с 06:00 до 22:00. Обстоятельствами, которые могут обосновать необходимость осуществления привода в ночное время, являются случаи, не терпящие отлагательства, при которых существует вероятность утраты доказательств. В качестве яркого примера следует рассматривать необходимость в проведении очной ставки с лицом, находящимся в опасном для жизни состоянии, для чего принимается решение о принудительном приводе в ночное время второго участника очной ставки. В практике принудительный привод в ночное время обуславливается и тем, что днем застать подлежащего приводу субъекта практически невозможно.

Конструкция ст.ст. 77, 79, 150, 302, 304, 306 УПК предполагает наличие до применения привода предварительного вызова обвиняемого (свидетеля, потерпевшего), и право применить привод в случае его неявки по вызову без уважительных причин. Такими причинами неявки к следователю и в суд в назначенный срок признаются (ч. 3 ст. 149 УПК):

– *несвоевременное получение повестки*. Указанное положение следует понимать как несвоевременное получение вызываемым лицом уведомления о его вызове в указанное место и время. Отметим, что кроме вызова повесткой обвиняемый может быть вызван к следователю по телефону, телефонограммой или телеграммой (ч. 1 ст. 148 УПК), а свидетель вызывается либо повесткой, либо с

использованием современных средств связи с подтверждением получения этого сообщения о вызове свидетелем (ч. 1 ст. 181 УПК);

– *болезнь;*

– *другие обстоятельства, которые фактически лишают лицо возможности своевременно явиться к следователю или в суд* (например, стихийное бедствие, отсутствие надлежащих путей сообщения, нахождение в зоне активных боевых действий и т.д.).

Вместе с тем уголовно-процессуальный закон предоставляет возможность применить привод и без предварительного вызова лица в тех случаях, если это лицо уклоняется от следствия или не имеет постоянного места жительства (ч. 2 ст. 150 УПК).

Постановление о приводе подлежит объявлению обвиняемому (*приложение 36*) потерпевшему или свидетелю (*приложение 37*) непосредственно перед его исполнением (ч. 3 ст. 150 УПК). В случае отказа от ознакомления и подписания постановления, сотрудник органа внутренних дел, которому поручено исполнение привода, зачитывает постановление вслух и ставит в нем отметку об отказе лица от подписи.

***Временное отстранение обвиняемого от должности*** – это мера уголовно-процессуального принуждения, которая заключается во временном отстранении обвиняемого от занимаемой им должности в случае привлечения его, как должностного лица, к уголовной ответственности за должностное преступление, а равно за иное преступление, если исполнение им служебных обязанностей может отрицательно повлиять на ход предварительного или судебного следствия (ч. 1 ст. 161 УПК).

Уголовно-процессуальный закон обязывает следователя применить указанную меру уголовно-процессуального принуждения, если им привлечено в качестве обвиняемого должностное лицо за совершение должностного преступления, либо если в материалах дела имеются данные о том, что привлеченное к уголовной ответственности должностное лицо, совершив иное преступление, может отрицательно повлиять на ход предварительного или судебного следствия путем сокрытия или уничтожения вещественных доказательств, склонения свидетелей к отказу от показаний или к даче заведомо ложных показаний, а также путем совершения иных действий, направленных на воспрепятствование установлению истины по делу.

Данная мера уголовно-процессуального принуждения может применяться только к должностным лицам, имеющим в уголовном деле процессуальный статус обвиняемого. Принятие такого процессуального решения оформляется следователем в виде постановления, которое подлежит санкционированию прокурором. Копия постановления незамедлительно направляется по месту работы или службы обвиняемого для его исполнения (ч. 2 ст. 161 УПК). Применение указанной меры принуждения отменяется мотивированным постановлением следователя или прокурора, если в этом отпадает необходимость (ч. 4 ст. 161 УПК).

УПК предусматривает особый порядок временного отстранения от занимаемой должности отдельной категории должностных лиц. Так, вопрос об отстранении от должности лиц, назначаемых Главой Донецкой Народной

Республики, решается Главой Донецкой Народной Республики на основании мотивированного постановления Генерального прокурора Донецкой Народной Республики (ч. 3 ст. 161 УПК).

**Наложение ареста на имущество** – это мера уголовно-процессуального принуждения, применяемая в целях обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества, которая заключается в наложении ареста на вклады, ценности и другое имущество обвиняемого либо подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, где бы эти вклады, ценности и другое имущество не находились, а также путем изъятия имущества, на которое наложен арест (ч. 1 ст. 139 УПК).

Принятие такого процессуального решения оформляется следователем в виде постановления (*приложение 38*), при этом инициатива его вынесения может исходить как от самого следователя, так и от гражданского истца. Наложение ареста на имущество также применяется вне зависимости от причинения преступлением материального ущерба в случае, если расследуется преступление, за которое уголовным законом предусмотрено назначение дополнительного вида наказания в виде конфискации имущества, поскольку принятие мер к обеспечению исполнения приговора в части возможной конфискации имущества является обязанностью следователя (ст. 138 УПК).

Более подробно этот вопрос рассмотрен в теме «Меры к обеспечению гражданского иска, заявленного в уголовном процессе» (см. *параграф 6.3 Главы 6*).

**Денежное взыскание** – это мера уголовно-процессуального принуждения, которая заключается в наложении обязательства по уплате определенной судом денежной суммы на участника уголовного судопроизводства за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на него процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК.

Особенностью данной меры процессуального принуждения является то, что она может применяться исключительно судом вне зависимости от того, на какой стадии уголовного судопроизводства возникли основания для ее применения.

Уголовно-процессуальным законом предусмотрены конкретные случаи, при которых к определенным участникам уголовного судопроизводства может быть применена мера уголовно-процессуального принуждения в виде денежного взыскания:

- если лицо, вызванное органом дознания, следователем, прокурором или судом в качестве свидетеля, не явится без уважительных причин, суд вправе наложить на такого свидетеля денежное взыскание в размере до половины минимального размера заработной платы (ч. 3 ст. 77 УПК);

- если обвиняемый, к которому применена мера пресечения в виде личного поручительства, уклонится от следствия и суда, то на поручителя может быть наложено денежное взыскание в размере до 100 тысяч рублей (ч. 2 ст. 166 УПК);

- если несовершеннолетний обвиняемый, к которому применена мера пресечения в виде передачи его под надзор родителей, опекунов, попечителей или администрации детского учреждения, не явится по вызову к следователю,

прокурору или в суд, то к родителям, опекунам, и попечителям может быть применено денежное взыскание в размере до 50 тысяч рублей (ч. 3 ст. 462 УПК).

В случаях нарушения своих обязательств поручителем либо лицами, под надзор которых передан несовершеннолетний обвиняемый, то лицо или орган, в производстве которых находится дело, составляют об этом протокол, который приобщается к материалам уголовного дела. Вопрос о денежном взыскании с указанных лиц, а также денежном взыскании со свидетеля, уклонившегося от явки, разрешается судом в судебном заседании непосредственно при рассмотрении дела либо в другом судебном заседании (ч. 3 ст. 77, ст. 167, ч. 3 ст. 462 УПК). Неявка без уважительных причин свидетеля в судебное заседание о применении к нему денежного взыскания не препятствует рассмотрению судом данного вопроса.

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Какое назначение мер уголовно-процессуального принуждения, и в чем их отличие от других мер государственного принуждения?

2. При наличии каких оснований лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления?

3. В чем заключается отличие между уголовно-процессуальным задержанием и фактическим задержанием лица, подозреваемым в совершении преступления, а также применением меры пресечения в виде заключения под стражу?

4. При наличии каких обязательных условий возможно применение к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу? Какой порядок избрания данной меры пресечения?

5. Являются ли тождественными такие правовые термины, как «арест» и «заключение под стражу»? Ответ обоснуйте.

6. Каковы условия применения привода, как меры уголовно-процессуального принуждения? К каким участникам уголовного судопроизводства возможно применение указанной меры принуждения?

7. Какой порядок наложения денежного взыскания на свидетеля, который не явился по вызову органа дознания, следователя, прокурора или суда без уважительных причин?

### **8. Решите практическое задание:**

В ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по факту причинения гр. Иванову И.И. тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ч. 1 ст. 119 УК), установлено, что к совершению данного преступления причастен гр. Петров П.П., 1970 г.р.

Изучением личности гр. Петрова П.П. установлено, что он ранее неоднократно судим (в т.ч. за совершение преступлений против жизни и здоровья),

по месту жительства характеризуется крайне отрицательно, состоит на учете у врача нарколога по поводу употребления опиоидов (страдает наркоманией).

Вопрос: какие меры уголовно-процессуального принуждения могут быть применены к гр. Петрову П.П. для обретения им процессуального статуса подозреваемого? Ответ обоснуйте.

Справочно: санкцией ч. 1 ст. 119 УК предусмотрено назначение наказания в виде штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительные работы на срок до двух лет, либо ограничение свободы на срок до трех лет, либо арест на срок до шести месяцев.

#### **9. Решите практическое задание:**

По уголовному делу, возбужденному по факту причинения гражданке Сидоровой Елене Игоревне, 1975 г.р., тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ч. 1 ст. 119 УК), в качестве обвиняемого привлечен гражданин Сидоров Иван Иванович, 1973 г.р. (*супруг потерпевшей*).

Изучением личности гр. Сидорова И.И. установлено, что он занимает должность директора Государственного предприятия «Шахта Комсомолец Донбасса», в связи с чем следователь принял процессуальное решение об отстранении обвиняемого Сидорова И.И. от занимаемой должности на период проведения предварительного следствия.

Вопрос: дайте оценку процессуальному решению, принятому следователем.

#### **10. Решите практическое задание:**

В ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ст. 141 УК «Незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации», следователь вынес постановление о привлечении гр. Иванова И.И. в качестве обвиняемого, после чего вынес постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого Иванова И.И. в целях «обеспечения исполнения приговора в виде штрафа».

Вопрос: дайте оценку процессуальному решению следователя о применении меры процессуального принуждения.

Справочно: санкцией ст. 141 УК предусмотрено назначение наказания в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо ограничение свободы на срок до четырех лет, либо принудительные работы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишение свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

#### **11. Решите практическое задание:**

В ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному в отношении Петрова П.П. о легализации им имущества, приобретенного другим лицом преступным путем (ч. 1 ст. 190 УК), следователем принято процессуальное решение о задержании гр. Петрова П.П. по подозрению в совершении вышеуказанного преступления в порядке ст.ст. 117 (128) УПК.

Свое решение следователь мотивировал тем, что гр. Петров П.П. ранее неоднократно судим (в т.ч. за совершение преступлений против собственности), по месту жительства характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными



напитками. Кроме того, у следователя имеется информация о том, что гр. Петров П.П. может скрыться от органа предварительного следствия.

Вопрос: дайте оценку процессуальному решению, принятому следователем.

Справочно: санкцией ч. 1 ст. 190 УК предусмотрено назначение наказания в виде штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года.

## Глава 8. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, СРОКИ И СУДЕБНЫЕ ИЗДЕРЖКИ

### 8.1. Процессуальные документы

Уголовно-процессуальная деятельность была бы невозможной без фиксации ее результатов в материалах, собранных в ходе предварительного расследования. При отсутствии задокументированной информации о ходе и результатах судебного разбирательства невозможна реализация функций, для которых предназначены кассационная и надзорная инстанции. Без наличия возможности изучения ранее полученной информации стал бы невозможным и прокурорский надзор. В целом все это свидетельствует о том, что движение уголовного дела было бы невозможным, если бы в каждую последующую стадию процесса не передавалась та имеющая доказательственное значение информация, которая была получена на предыдущей стадии. В связи с этим все сведения об обстоятельствах того или иного дела должны быть изложены в различного рода процессуальных документах, правила составления которых закреплены в соответствующих нормах УПК.

**Процессуальные документы** – это составляемые органами, ведущими уголовный процесс, письменные акты, в которых отражаются ход и содержание уголовно-процессуальной деятельности.

Все процессуальные документы должны отвечать следующим основным требованиям: соответствовать той правовой норме, которой предусмотрено их составление; соответствовать по своему содержанию фактическим обстоятельствам, полученным в ходе проведения следственных или судебных действий, а также соответствовать имеющимся материалам дела; быть логичными, краткими, ясными и грамотно написанными.

В зависимости от стадии, на которой находится уголовное дело, процессуальные документы условно можно разделить на досудебные и судебные, а в зависимости от их содержания – на документы:

- в которых закрепляются *ход и результаты уголовно-процессуальной деятельности* и возникающие в связи с ними правоотношения (протокол, уведомление, объяснение и т.д.);
- в которых закрепляются *решения органов*, ведущих уголовный процесс (постановление, поручение, приговор);
- *иные документы* (расписка, запрос, повестка и т.д.).

Уголовно-процессуальным законом предусмотрено, что при производстве следственных действий в ходе дознания и предварительного следствия, а также в судебных заседаниях суда первой инстанции и апелляционного суда в обязательном порядке ведутся протоколы (ст. 91 УПК).

**Протокол** – это процессуальный документ, в котором удостоверяется факт производства, содержание и результаты следственных и судебных действий, составленный в порядке, установленном УПК (п. 15 ст. 33 УПК).

Протокол является основным средством фиксации во всех стадиях уголовного процесса, и является важным источником доказательств по уголовному делу (ч. 2 ст. 71 УПК). Так, на стадии возбуждения уголовного дела составляются протоколы устного заявления о преступлении (ч. 1 ст. 105 УПК) или явки с повинной (ст. 106 УПК). В ходе предварительного расследования составляются:

- протоколы следственных действий, в которых содержится информация о ходе и фактических результатах этого действия (например, протокол допроса свидетеля, протокол осмотра, протокол обыска и т.д.),
- протоколы о выполнении процессуальных действий, обеспечивающих реализацию процессуальных прав участников уголовного судопроизводства (например, протокол разъяснения прав подозреваемому, протокол ознакомления обвиняемого с материалами экспертизы, протокол о предъявлении обвиняемому материалов дела и т.д.).

На стадии судебного разбирательства ведется протокол судебного заседания.

В протоколе каждого следственного действия должны быть указаны (ч. 1 ст. 92 УПК):

- место и дата его составления;
- время начала и окончания составления протокола (с точностью до минуты);
- должность, фамилия и инициалы лица, производящего действие;
- фамилии лиц, принимавших участие в производстве следственного действия, адреса этих лиц; разъяснение их прав и обязанностей;
- статья уголовно-процессуального закона, в соответствии с которой составляется протокол;
- содержание проведенного следственного действия;
- все существенные для дела обстоятельства, выявленные при выполнении данного следственного действия.

В случае, если к лицу, принимающему участие в составлении таких процессуальных документов, как: протокол устного заявления о совершенном преступлении (ст. 105 УПК), протокол явки с повинной (ст. 106 УПК), протокол допроса подозреваемого (ст. 119 УПК), протокол допроса обвиняемого (ст. 159 УПК), протокол допроса свидетеля (ст. 185 УПК), протокол допроса потерпевшего (ст. 186 УПК), протокол очной ставки (ст. 188 УПК), протокол предъявления лица (предмета) для опознания (ст. 191 УПК) применены меры безопасности в виде ограничения сведений о нем в материалах дела, то в перечисленных протоколах ограничиваются сведения об этом лице (взятом под защиту) путем замены его фамилии, имени и отчества на псевдоним.

Протокол всегда составляется в письменном виде, и может быть изготовлен как рукописным, так и печатным способом (при помощи печатной машинки, а также составлен с использованием компьютерной техники и распечатан при помощи принтера либо другого устройства с функцией печати). В практике достаточно часто встречается изготовление протокола комбинированным способом, при котором бланк протокола изготавливается типографским способом (либо с использованием компьютерной и офисной техники), а содержание протокола вносится в заранее подготовленный бланк «от руки». Рукописные записи должны вноситься в протокол пишущей ручкой: шариковой, гелевой, капиллярной, перьевой, либо ручкой с биополимерными чернилами (использование любых видов

карандашей при составлении протоколов недопустимо), и даже при полном изготовлении протокола печатным способом подписи в нем и записи наподобие «*протокол с моих слов записан верно*», «*замечаний к протоколу не имею*» и т.п., – в обязательном порядке вносятся в протокол рукописным способом.

По окончании проведения следственного действия письменный протокол зачитывается вслух всем лицам, которые принимали участие в проведении этого следственного действия, и разъясняется им право делать замечания к составленному протоколу. Эти же лица вправе ознакомиться с протоколом лично, и в практике этот способ ознакомления считается наиболее приоритетным. В случае наличия замечаний, поправок и дополнений, они должны быть оговорены в самом протоколе перед подписями участников (ч.ч. 2 и 3 ст. 92 УПК).

Каждый протокол должен быть подписан допрошенным лицом, переводчиком и понятыми (если они присутствовали), а также другими лицами, присутствовавшими или принимавшими участие в проведении этого следственного действия. Если ввиду физических недостатков или по другим причинам лицо не может лично подписать протокол, то для его подписания приглашается постороннее лицо. Последним протокол подписывает лицо, проводившее следственное действие. В случае отказа лица, принимавшего участие в проведении следственного действия, подписать протокол, то это отмечается в протоколе с указанием мотивов отказа и удостоверяется подписью лица, проводившего следственное действие (ч. 5 ст. 92 УПК).

К протоколу могут приобщаться фотоснимки, материалы звукозаписи и видеозаписи, планы, схемы, слепки и другие материалы, полученные в ходе проведения данного следственного действия и поясняющие его содержание (ч. 4 ст. 92 УПК).

Протокол состоит из двух частей: вводной и описательной.

Во *вводной части протокола* должны быть указаны: место и дата его составления; должность и фамилия лица, производящего процессуальное действие; фамилии лиц, принимавших участие в процессуальном действии, их адреса; время начала и окончания действия; сведения о разъяснении прав и обязанностей участникам процессуального действия и др.

В *описательной части протокола* излагается содержание и последовательность произведенных процессуальных действий, результаты, полученные в ходе его проведения, а также все другие обстоятельства, имеющие значение для установления истины по делу.

Наряду с протоколами важную часть следственного и судебного делопроизводства составляют процессуальные документы, в которых фиксируется решение органа и должностного лица, осуществляющих производство по делу. Такие решения оформляются в виде постановлений (либо определений суда), а также в виде приговора.

**Постановление** – это любое, помимо приговора, процессуальное решение, вынесенное при производстве по уголовному делу органом дознания, следователем, прокурором, а также решение, вынесенное судьей единолично или апелляционным судом (п. 11 ст. 33 УПК).

**Определение** – это любое, помимо приговора, процессуальное решение, вынесенное судом первой, апелляционной и кассационной инстанций в судебных заседаниях в коллегиальном составе (п. 10 ст. 33 УПК).

**Приговор** – это решение, вынесенное судом первой инстанции по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого, о применении или неприменении к нему наказания, а также по другим вопросам, подлежащим разрешению судом (п. 13 ст. 33 УПК).

Все решения состоят из трех частей: вводной, мотивировочной и резолютивной.

Во *вводной части постановления (определения, приговора)* должны быть указаны: место и дата его составления; должность и фамилия лица, которое выносит процессуальное решение; наименование дела.

В *мотивировочной части постановления (определения, приговора)* излагается краткая фабула дела, по которому производится расследование; обстоятельства, в соответствии с которыми принимается данное решение; выводы органа или должностного лица и обоснование принятого решения; статья УПК, на основании которой принято решение.

В *резолютивной части постановления (определения, приговора)* излагается суть принятого решения; лица или органы, которым направляются копии этого процессуального документа; порядок и сроки обжалования данного процессуального решения.

Каждое процессуальное решение, принятое следователем или прокурором при осуществлении ими предварительного следствия, оформляется в виде мотивированного постановления. Следователь и прокурор вправе вынести постановление в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями уголовно-процессуального закона (например, постановление о признании лицам потерпевшим выносится в соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК), а также в тех случаях, когда они сочтут это необходимым (например, постановление об уточнении анкетных данных подозреваемого или постановление об уточнении времени совершения преступления). Общие требования к постановлениям следователя и прокурора закреплены в ч. 2 ст. 144 УПК, а специальные требования к отдельным видам постановлений содержатся в конкретных статьях УПК.

Учитывая важность такого процессуального решения, как приговор, все правовые нормы, регулирующие как порядок его постановления, так и его содержание, вынесены в отдельную главу уголовно-процессуального закона (Глава 28. Постановление приговора).

Кроме вышеперечисленных, в ходе уголовного судопроизводства также составляются **иные процессуальные документы**, оформление которых обусловлено общими требованиями порядка делопроизводства. К ним относятся: сопроводительные письма, запросы, требования и т.п.

Правильность отражения в документах совершаемых в ходе производства по уголовному делу процессуальных действий и принимаемых процессуальных решений является одним из важнейших условий соблюдения уголовно-процессуальной формы.

## 8.2. Процессуальные сроки

Нормами международного права установлено, что при рассмотрении уголовного дела каждый имеет право на справедливое публичное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона (п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), а также на осуществление судопроизводства по уголовным и гражданским делам без неоправданной задержки (п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах). Так, закрепление в УПК процессуальных сроков обеспечивает оперативное и эффективное принятие решений, необходимых для выполнения задач уголовного судопроизводства, а также дисциплинирует всех участников процесса, обязывая их своевременно выполнять те или иные действия, и в первую очередь – принимать определенные процессуальные решения. Они создают предпосылки для своевременной защиты прав и законных интересов участников процесса, быстрого и полного расследования, а также рассмотрения и разрешения уголовных дел. Несоблюдение процессуальных сроков влечет за собой определенные (неблагоприятные) правовые последствия как для конкретных уголовно-процессуальных отношений, так и для органа или должностного лица, допустившего нарушение этих сроков, поскольку это считается нарушением норм процессуального права.

Сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством, исчисляются общепонятными временными категориями – часами, сутками (днями) и месяцами. С целью оптимизации порядка производства по уголовным делам законодателем установлены различные по продолжительности сроки для совершения тех или иных действий, с учетом их сложности и значимости.

УПК строго регламентированы **правила исчисления сроков** (ст. 98 УПК). Так, при исчислении срока сутками срок заканчивается в двадцать четыре часа последних суток. Если соответствующее действие нужно провести в суде или в органах дознания и предварительного следствия, то срок заканчивается в установленное время окончания рабочего дня в этих учреждениях.

При исчислении сроков месяцами срок заканчивается в соответствующее число последнего месяца. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается следующий рабочий день. Если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на тот месяц, который не имеет соответствующего числа, то срок заканчивается в последний день этого месяца. К примеру, 2-х месячный срок предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному 31 июля, истекает 30 сентября, поскольку в сентябре нет 31 числа.

Отдельного внимания заслуживают процессуальные сроки, исчисляемые в часах, поскольку они регламентируют процессуальные действия, временно ограничивающие конституционные права граждан (такие как право на свободу и личную неприкосновенность), а также регулируют вопросы, связанные с реализацией конституционного принципа, гарантирующего право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и пользование помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ст.ст. 15 и 41 Конституции). Так, рассмотрение прокурором вопроса о санкционировании постановления следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть осуществлено в

течение семидесяти двух часов с момента задержания подозреваемого или обвиняемого (ч. 4 ст. 179 УПК), а ч. 6 ст. 47 УПК регламентированы сроки для приглашения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым другого защитника вместо избранного им защитника, явка которого невозможна.

В зависимости от степени определенности сроков различают следующие виды уголовно-процессуальных норм:

– *предписывающие немедленное совершение уголовно-процессуального действия*. Например, копия протокола задержания с перечнем прав и обязанностей немедленно вручается задержанному (ч. 4 ст. 117 УПК);

– *устанавливающие конкретно определенные сроки*. К примеру, ходатайства подозреваемого, обвиняемого, их защитников, а также потерпевшего и его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей о выполнении каких-либо следственных действий следователь обязан рассмотреть в срок не более трех суток (ч. 4 ст. 117 УПК);

– *не устанавливающие конкретных сроков, но разрешающие совершение определенных действий в течение общих сроков*. Например, гражданский иск может быть предъявлен как во время предварительного следствия и дознания, так и во время судебного рассмотрения дела, но до начала судебного следствия (ч. 3 ст. 30 УПК).

В связи с тем, что процессуальные сроки установлены УПК, то они не могут быть изменены либо скорректированы по усмотрению участников уголовного судопроизводства, даже при наличии обоюдного согласия представителей стороны обвинения и стороны защиты. Строгое соблюдение процессуальных норм, в том числе выполнение процессуальных действий и принятие решений в пределах установленных законом сроков, создает благоприятные условия и предпосылки для окончания предварительного расследования и проведения судебного разбирательства в оптимальные сроки. В ряде случаев пропуск установленного УПК срока лишает участника процесса возможность реализовать предоставленное ему право. К примеру, по истечении трех суток со дня вынесения органом дознания, следователем и прокурором постановления об избрании меры пресечения подозреваемый, обвиняемый, его защитник или законный представитель лишаются права подать жалобу на указанное постановление, что предусмотрено ч. 8 ст. 179 УПК. Отметим, что срок не считается пропущенным, если жалоба или другой документ сданы до окончания срока на почту, а для лиц, содержащихся под стражей, – если жалоба или другой документ сданы администрации места предварительного заключения (ч. 5 ст. 98 УПК).

В отношении процессуальных сроков уголовно-процессуальным законом предусмотрены институт восстановления (возобновления) пропущенного процессуального срока и институт продления процессуального срока.

**Восстановление (возобновление) процессуального срока** – это уголовно-правовой институт, регламентирующий основания и порядок возобновления действия процессуального срока, предусматривающего реализацию процессуальных прав участников уголовного судопроизводства в случае, если данный срок был пропущен по уважительным причинам.

Уважительными причинами пропуска того или иного срока могут быть признаны: несвоевременное получение копии обжалуемого решения, тяжкое заболевание лица, командировка, стихийное бедствие и другие подобные обстоятельства, свидетельствующие о наличии причин, объективно препятствовавших реализации предоставленного УПК права в установленный законом срок.

Пропущенный по уважительной причине срок должен быть восстановлен по ходатайству заинтересованного лица постановлением органа дознания, следователя, прокурора, судьи или по определению суда (ч. 1 ст. 99 УПК). Подача такого ходатайства приостанавливает исполнение решения, обжалованного с пропуском срока, до разрешения вопроса о восстановлении срока обжалования (ч. 2 ст. 99 УПК). Отказ в восстановлении пропущенного срока также может быть обжалован в установленном УПК порядке.

***Продление процессуальных сроков*** – это уголовно-правовой институт, предусматривающий основания и порядок продолжения сроков совершения процессуальных действий или применения мер процессуального принуждения.

Общим обоснованием для продления процессуальных сроков является невозможность завершения процессуальных действий и принятия необходимых решений в пределах сроков, установленных УПК. Продление процессуальных сроков возможно исключительно в порядке и в случаях, прямо предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Так, УПК предоставляет право:

- председательствующему судье продлить срок ознакомления участников судебного разбирательства с протоколом судебного заседания и подачи на него замечаний (ч.ч. 2 и 3 ст. 97 УПК);

- продлить срок проверки заявления или сообщения о преступлении до тридцати дней в соответствии с согласованным с прокурором мотивированным постановлением органа, проводящего проверку (ч. 4 ст. 107 УПК);

- прокурору соответствующего уровня продлить срок предварительного следствия по уголовному делу на основании мотивированного постановления следователя (ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 133 УПК);

- продлить срок содержания обвиняемого под стражей во время предварительного расследования на основании мотивированного постановления следователя, санкционированного прокурором соответствующего уровня (ч.ч. 1 и 2 ст. 170, ст. 180 УПК);

- прокурору, осуществляющему надзор за следствием, продлить срок содержания обвиняемого под стражей по делу, возвращенному судом прокурору для дополнительного расследования, по которому срок содержания обвиняемого под стражей истек (ч. 8 ст. 170 УПК);

- прокурору соответствующего уровня продлить до двадцати дней срок сбора необходимых документов по протокольной форме досудебной подготовки материалов (ч. 1 ст. 456 УПК).

Существование институтов продления и восстановления процессуальных сроков обусловлено необходимостью решения задач уголовного процесса и обеспечения прав и законных интересов участвующих в нем лиц.



### 8.3. Процессуальные издержки

Процесс расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде предполагает возникновение определенных расходов, которые изначально полностью обеспечиваются за счет государства. Часть этих расходов уголовно-процессуальный закон включает в понятие судебных издержек и устанавливает способы их возмещения и взыскания либо за счет государства, либо за счет средств участников уголовного судопроизводства.

**Процессуальные (судебные) издержки** – это предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством денежные расходы органов, осуществляющих предварительное расследование, и суда, понесенные при производстве по конкретному уголовному делу в связи с необходимостью компенсации затрат определенным лицам и органам.

В соответствии со ст. 100 УПК судебные издержки состоят:

- 1) из сумм, выданных и подлежащих выдаче свидетелям, потерпевшим, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым;
- 2) из сумм, израсходованных на хранение, пересылку и исследование вещественных доказательств;
- 3) из других расходов, понесенных органами дознания, предварительного следствия и судом при производстве по данному делу.

В числе процессуальных прав, которыми наделены такие участники процесса, как свидетели, потерпевшие, законные представители потерпевших, переводчики, эксперты, специалисты и понятые, имеется право на возмещение им расходов, связанных с их явкой по вызову в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и в суд (ч. 1 ст. 101 УПК). Прежде всего, это транспортные расходы, поскольку перечисленные участники процесса могут проживать на значительном удалении от местонахождения вызвавших их должностных лиц либо органа, осуществляющих производство по делу. За указанными участниками сохраняется их средний заработок по месту работы за время, потраченное ими в связи с явкой по вызову, а лицам, не являющимся рабочими или служащими, выплачивается вознаграждение за отрыв их от занятий (ч. 2 ст. 101 УПК).

В случаях, если выполнение работы, порученной эксперту, специалисту и переводчику, не входит в их обязанности по службе, то указанные лица также имеют право на вознаграждение, которое производится за счет средств органа дознания, предварительного следствия и суда (ч.ч. 3 и 4 ст. 101 УПК).

При окончании предварительного следствия составлением обвинительного заключения, к итоговому процессуальному документу в числе прочего должна прилагаться справка о судебных издержках по делу за время предварительного следствия со ссылкой на соответствующие листы дела (п. 4 ч. 1 ст. 240 УПК). В последующем, при постановлении приговора суд обязан разрешить вопрос о том, на кого должны быть возложены судебные издержки и в каком размере (п. 11 ч. 1 ст. 341 УПК). Отметим, что взыскание издержек является принудительной процедурой, которая применяется к осужденному (в отдельных случаях – к другим участникам процесса), и направлена на компенсацию понесенных государством расходов. В соответствии со ст. 348 УПК вопрос о судебных издержках суд решает в порядке, установленном ст. 102 УПК:

– суммы, выданные и подлежащие выдаче переводчикам, принимаются на счет государства;

– остальные судебные издержки возлагаются на осужденных (в том числе и на освобожденных судом от наказания), а в случае его неплатежеспособности – принимаются на счет государства;

– в случае признания виновными нескольких лиц суд постановляет, в каком размере должны быть взысканы расходы с каждого из них, с учетом степени вины и имущественного положения осужденных;

– в случае прекращения дела в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым, суд может возложить судебные издержки как на одного из них, так и на обоих.

Если защитник в деле участвует по назначению, то оплата его труда производится за счет государства. Возмещение государству расходов в этой части может быть возложено на осужденного или лиц, несущих имущественную ответственность за его действия, только с их согласия (ч. 6 ст. 102 УПК).

Порядок возмещения расходов учреждения здравоохранения на стационарное лечение лица, потерпевшего от преступления (в ряде случаев – потерпевшего от преступного деяния), установлен отдельно в ст. 103 УПК, поскольку эти расходы в судебные издержки не включаются.

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Какие виды процессуальных документов составляются в уголовном судопроизводстве, каково их назначение?

2. Какие обязательные реквизиты должен содержать любой протокол следственного действия, и чем это регламентировано?

3. Какое назначение иных процессуальных документов, таких как запросы, требования, сопроводительные письма и т.д.?

4. Каково назначение института процессуальных сроков, и какие установлены общие правила их исчисления?

5. Какие существуют основания для восстановления пропущенного процессуального срока, а также для продления процессуальных сроков?

6. Какова природа процессуальных (судебных) издержек, и из чего они состоят?

7. Какие виды судебных издержек возлагаются на осужденного, и в каких случаях требуется его согласие на возмещение расходов государству?

## Глава 9. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

### 9.1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела

Первой стадией уголовного процесса является возбуждение уголовного дела. В соответствии с уголовно-процессуальным законом орган дознания, следователь, прокурор и судья обязаны принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, даже не подлежащих их ведению. На этой стадии полномочные органы государства и должностные лица, получив сведения о совершенном или готовящемся преступлении, устанавливают наличие или отсутствие оснований для производства по уголовному делу, после чего принимают решение о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о направлении заявления (сообщения) о преступлении по принадлежности.

От своевременности возбуждения уголовного дела во многом зависит успех его дальнейшего расследования. Волокита и ошибки, допущенные в этой стадии процесса, нередко влекут невосполнимую в дальнейшем утрату доказательств. Законное и своевременное возбуждение уголовного дела обеспечивает защиту интересов общества и государства, а также прав и законных интересов потерпевших от преступления. С другой стороны, законный и обоснованный отказ в возбуждении уголовного дела также является гарантией прав личности, ограждая ее от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Возбуждение уголовного дела – обязательная стадия уголовного процесса. В этой стадии подлежат выяснению как обстоятельства, влекущие за собой возбуждение уголовного дела, так и исключающие производство по делу, то есть отказ в нем. Принимаются также меры к предупреждению или пресечению преступления, а равно к закреплению следов преступления.

**Возбуждение уголовного дела** – это предусмотренный законом способ реагирования суда, прокурора, следователя, органа дознания на ставшее им известным событие, в котором могут содержаться признаки преступления. В случае обнаружения таковых, полномочные органы государства и должностные лица обязаны принять все предусмотренные законом меры к установлению лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию.

Своевременное возбуждение уголовного дела способствует успешному его раскрытию и расследованию. И, напротив, запоздалое реагирование на сигнал о совершенном или готовящемся преступлении может привести к утрате доказательств. После возбуждения уголовного дела возможно применение мер уголовно-процессуального принуждения, существенно ущемляющих и ограничивающих конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Так, граждане вызываются на допросы, причем в случае уклонения они могут быть подвергнуты приводу; производятся обыски, выемки, освидетельствования; осуществляются и другие меры, связанные с вторжением в личную жизнь граждан. Допустимо и оправданно такое ограничение

прав человека лишь при определенных обстоятельствах, к которым относится защита гражданина, общества от преступных посягательств.

Быстрое и правильное реагирование правоохранительных органов на заявления и сообщения о совершенных и готовящихся преступлениях, а также принятие по ним своевременных и законных решений имеют большое воспитательное и превентивное значение.

Возбуждение уголовного дела имеет и важное процессуальное значение, так как только после этого становится возможным производство следственных действий. До принятия решения о возбуждении уголовного дела закон допускает производство только одного следственного действия – осмотр места происшествия, если оно необходимо для закрепления следов преступления и установления оснований для возбуждения уголовного дела (*в российском уголовном процессе до возбуждения уголовного дела возможно проведение таких следственных действий, как осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов; получение образцов для сравнительного исследования, изъятие документов и предметов, назначение судебной экспертизы, проведение освидетельствования, направление поручений о проведении оперативно-разыскных мероприятий*).

Содержание этой стадии уголовно-процессуальной деятельности заключается в системе процессуальных отношений, действий и решений с момента получения информации о преступлении до принятия по ней решения о возбуждении уголовного дела либо отказе в этом. То есть содержание стадии возбуждения уголовного дела не сводится только к вынесению соответствующего постановления, поскольку оно включает в себя деятельность по разрешению ряда вопросов, предшествующих принятию итогового решения по заявлению или сообщению о преступлении.

## **9.2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела**

Каждое уголовное дело может быть возбуждено только при наличии поводов и оснований к его возбуждению (ст. 104 УПК).

**Повод к возбуждению уголовного дела** – это сообщение о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении, полученное из предусмотренного уголовно-процессуальным законом источника, прием которого обязывает органы расследования (а по делам частного обвинения – судью) приступить к процессуальной деятельности.

УПК предусмотрено *пять поводов для возбуждения дела* (ч. 1 ст. 104 УПК):

**1)** заявления или сообщения предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, представителей власти, общественности или отдельных граждан;

**Заявление о преступлении** – это обращенное к правоохранительным органам или суду официальное сообщение о преступлении, удостоверенное определенным физическим, юридическим или должностным лицом. При этом заявитель не считает себя причастным к совершению этого преступления, и не является

сотрудником правоохранительных органов, который бы действовал в порядке исполнения служебных полномочий.

Следует обратить внимание, что по делам публичного обвинения обязанность установления события преступления и изобличения виновных возложена на органы расследования. В связи с этим считается достаточным, если в заявлении помимо данных о личности заявителя будет содержаться информация о признаках преступления в каком-либо событии, либо просьба о привлечении какого-либо лица к уголовной ответственности.

Заявление может быть письменным (*составляется и подписывается заявителем*) или устным (*оформляется протоколом, который также подписывается заявителем*). Анонимные сообщения (*автор которых неизвестен*) не являются поводом для возбуждения дела, но могут быть проверены путем проведения оперативно-разыскных мероприятий. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, а также выдается документ о принятии и регистрации его заявления.

2) сообщения представителей власти, общественности или отдельных граждан, задержавших подозреваемое лицо на месте совершения преступления или с поличным;

3) явка с повинной;

*Явка с повинной* – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. В широком понимании явка с повинной может рассматриваться как обстоятельство:

- смягчающее наказание;
- освобождающее от уголовной ответственности в специально предусмотренных уголовным законом случаях (*например, явка с повинной взяточника*);
- учитываемое при избрании более мягкой меры пресечения;
- свидетельствующее о деятельном раскаянии, как основание освобождения от уголовной ответственности;
- свидетельствующее о признании своей вины, т.е. в качестве обвинительного доказательства.

В случае явки с повинной устанавливается личность явившегося, а сама явка с повинной оформляется в виде протокола, в котором детально излагается сделанное заявление. Протокол подписывают лицо, явившееся с повинной, и должностное лицо, составившее протокол.

Главное условие явки с повинной – ее добровольность. Данное условие означает, что сообщение о собственном преступлении сделано по инициативе самого лица и при отсутствии для него реальной угрозы уголовного преследования за совершение тех преступлений, о которых он сообщает.

4) сообщения, опубликованные в печати;

5) непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления.

В случае непосредственного обнаружения уполномоченным лицом (органом) признаков преступления, то по данному факту составляется мотивированный рапорт.

*Рапорт об обнаружении признаков преступления* – это официальное письменное сообщение должностного лица правоохранительного органа об обнаружении им признаков преступления из иных источников, кроме заявлений и явок с повинной. Рапорт (как повод к возбуждению дела) составляется в том случае, если нет ни заявления/сообщения, ни явки с повинной, а признаки преступления все же попали в поле зрения правоохранительных органов, которые обязаны выявлять преступления и изобличать виновных. Поэтому рапорт является универсальным поводом для возбуждения дела, оформляющим сообщения из так называемых иных источников.

В качестве источников информации выступают первоначальные сообщения (например, поступившие оператору «102» по телефону), или непосредственное обнаружение признаков преступления самим лицом, составившим рапорт (например, в результате фактического задержания предполагаемого преступника, либо выявление следователем признаков нового преступления в ходе расследования уголовного дела).

Для возбуждения уголовного дела одновременно с наличием повода также необходимы и основания к его возбуждению.

**Основания к возбуждению уголовного дела** – это наличие достаточных данных, указывающих на наличие признаков преступления (ч. 2 ст. 104 УПК). Обычно это вероятные данные о преступном деянии (*объекте и объективной стороне состава преступления*). Возможный фрагментарный и вероятностный характер основания нередко ведет к тому, что при возбуждении уголовного дела дается приблизительная квалификация преступления, которая может изменяться в ходе дальнейшего расследования.

Достаточные данные иногда могут содержаться уже в самом поводе (например, в рапорте оперативного сотрудника с приложенными материалами проверки, полученными в результате ОРМ). В большинстве случаев достаточные данные появляются в результате процессуальной проверки повода к возбуждению дела (*из протокола осмотра места происшествия, объяснений очевидцев, изучения истребованных документов и т.д.*).

Уголовное дело может возбуждаться либо по факту, либо в отношении конкретного лица. В последнем случае основанием являются достаточные данные, указывающие на совершение преступного деяния определенным лицом.

Основания для возбуждения дела отражают наличие фактических предпосылок для начала уголовного преследования. В то же время необходимо иметь в виду, что для возбуждения дела необходимо наличие и юридических предпосылок – отсутствие оснований для отказа в возбуждении дела (например, если истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, в соответствии со ст. 78 УК).

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит конкретики в той части, что может быть признано основанием возбуждения уголовного дела, не содержит перечисления этих оснований, поскольку привести их даже примерный перечень невозможно. Логический анализ норм УПК, а также мнений, изложенных в научной литературе, позволяет определить, что по общему правилу для возбуждения уголовного дела не имеет значение, известно ли лицо, совершившее

преступление, либо нет, поскольку установление или неустановление к моменту возбуждения уголовного дела лица, совершившего преступление, основанием для возбуждения уголовного дела не является. Исключением могут быть только ситуации, когда состав преступления имеет специальный субъект (*например, военнослужащий*). При таких обстоятельствах основанием для возбуждения данного уголовного дела будет являться установленный факт совершения противоправных действий специальным субъектом.

Во всех случаях необходимым основанием для возбуждения уголовного дела является наличие данных, свидетельствующих о самом событии преступления. Таковыми могут быть следы взлома входной двери в квартиру, свидетельствующие о проникновении в квартиру и совершении из нее кражи; следы насильственной смерти на трупе, свидетельствующие об убийстве, умышленном причинении телесных повреждений или причинении смерти по неосторожности.

Следует учесть, что в постановлении о возбуждении уголовного дела указывается первичная квалификация преступного деяния, которая устанавливается следователем на основании имеющихся материалов проверки. В дальнейшем, в ходе проведения предварительного следствия и установления всех фактических обстоятельств исследуемых событий, состав преступления по уголовному делу может быть переквалифицирован.

«Достаточность» данных является признаком, субъективно оцениваемым лицом, принимающим решение о возбуждении уголовного дела. Очевидно, что все обстоятельства совершенного преступления к моменту принятия решения о возбуждении уголовного дела установлены быть не могут, соответственно, необходимо обладать тем минимумом данных, на основе которых может быть возбуждено уголовное дело, однако такой минимум тоже является оценочной категорией.

### **9.3. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении. Органы и должностные лица, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении**

Любое сообщение о преступлении принимается и проверяется в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Сообщение о преступлении, поданное в правоохранительный орган, регистрируется в учетной документации. Заявителю выдается документ с данными о должностном лице, которое приняло сообщение о преступлении, а также о дате и времени его принятия.

В соответствии с действующим законодательством проверяется любое сообщение о преступлении, однако объем проверки и круг проверочных действий устанавливает само должностное лицо с учетом конкретной ситуации, объема сведений, содержащихся в поступившем поводе, и иных факторов.

Необходимо отметить, что следователь (иное должностное лицо) обязан принимать заявления и сообщения о совершенных или готовящихся преступлениях, *в том числе и по делам, не подлежащим их ведению*. Отказ в принятии заявления (сообщения) о преступлении недопустим, и в зависимости от наступивших последствий к должностному лицу, отказавшему в принятии

заявления, могут быть применены меры от дисциплинарной вплоть до уголовной ответственности.

В случае необходимости проверки сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела следователь, иное должностное лицо вправе провести такую проверку путем отобрания объяснений от отдельных граждан или должностных лиц либо путем истребования необходимых документов (в *российском уголовном процессе следователь также вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении ОРМ. Кроме того, следователь имеет право до возбуждения уголовного дела провести ряд следственных действий (см. параграф 9.1 Главы 9).*

Вместе с тем на стадии возбуждения уголовного дела должностным лицам категорически запрещено проводить иные следственные действия.

Срок проверки сообщения о преступлении и принятия решения по общему правилу составляет трое суток со дня его поступления (ч. 2 ст. 107 УПК). Если этого времени недостаточно (при условии необходимости проверки заявления/сообщения о преступлении), такая проверка производится в срок не более 10 дней (ч. 4 ст. 107 УПК) путем:

- отобрания объяснений от отдельных граждан или должностных лиц;
- истребования необходимых документов.

В практике нередко встречаются ситуации, когда в отведенный 10-дневный срок невозможно получить истребованные документы, что препятствует завершению проверки и принятию по заявлению/сообщению о преступлении законного и обоснованного решения. В таком случае срок проверки может быть продлен до 30 дней на основании мотивированного постановления органа, проводящего проверку, при этом данное постановление подлежит согласованию с прокурором соответствующего уровня.

Если лицу было отказано в приеме сообщения о преступлении, то отказ может быть обжалован как прокурору, так и непосредственно в суд. Получив жалобу, прокурор и суд проверяют содержащиеся в ней доводы. Удостоверившись в обоснованности жалобы, прокурор принимает меры прокурорского реагирования (направляет письменное требование об устранении нарушений закона). Судья, обнаружив нарушение закона, выносит постановление, которым обязывает соответствующий правоохранительный орган принять заявление о преступлении, проверить и разрешить его в установленном законом порядке.

При рассмотрении сообщения о преступлении следователь, иное должностное лицо проверяет обстоятельства, которые были указаны в поводе для возбуждения уголовного дела. В зависимости от результатов этой проверки принимается одно из 3-х решений, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, о чем составляется постановление:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о направлении заявления или сообщения по принадлежности.



## 9.4. Порядок возбуждения уголовного дела

При наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом поводов, а также достаточных оснований, следователь орган дознания, прокурор или судья обязаны вынести постановление о возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 108 УПК), указав:

- 1) дату и место его вынесения;
- 2) должность и фамилию лица, которое выносит постановление;
- 3) краткое изложение обстоятельств события, содержащего признаки преступления;
- 4) поводы и основания к возбуждению дела;
- 5) обоснование принятого решения;
- 6) статью уголовно-процессуального закона, на основании которой принимается данное решение;
- 7) статью уголовного закона (пункт, часть, статья Особенной части УК), по признакам которой возбуждается дело;
- 8) дальнейшее направление уголовного дела.

Таким образом, в постановлении о возбуждении уголовного дела деянию должна быть дана **первоначальная юридическая квалификация**, которая в последующем, в ходе предварительного следствия, может быть изменена (*путем т.н. «переквалификации»*) при наличии на то соответствующих оснований.

Если на момент возбуждения уголовного дела лицо, совершившее преступление, неизвестно, то в постановлении указывается, что дело возбуждается по факту совершения определенного преступления неустановленным лицом (лицами) (*приложение 1*). При наличии достаточных данных, указывающих на совершение преступления конкретным лицом, уголовное дело возбуждается в отношении этого лица (*приложения 2 – 4*) (*в российском уголовном процессе в случае, если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, то данное лицо приобретает процессуальный статус подозреваемого*).

Если после возбуждения уголовного дела следователь сразу принимает его к своему производству, то составляется единое постановление о возбуждении уголовного дела и о принятии его к своему производству. Если же требуется направить уголовное дело прокурору для определения подследственности, то отметка об этом делается непосредственно в этом же процессуальном документе. Должностное лицо, получившее возбужденное уголовное дело, повторно постановление о возбуждении не выносит, а только выносит постановление о принятии уголовного дела к своему производству.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела во всех случаях незамедлительно (не позднее суток) направляется прокурору.

В течение суток с момента принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела следователь, согласно Инструкции о едином учете преступлений, обязан составить:

- *статистическую карточку на выявленное преступление **Формы 1***, на основании которой уголовному делу присваивается регистрационный номер;
- *статистическую карточку о движении уголовного дела **Формы 3***.

Номер каждого возбужденного уголовного дела должен выглядеть следующим образом № **ВВ-У-ГГГГ-ООО-НННННН-ЭЭЭ**, где:

«ВВ» – ведомство («01» – прокуратура, «02» – органы внутренних дел);

«У» – вид учета («1» – уголовное дело, «2» – протокольная форма);

«ГГГГ» – год, в котором принято процессуальное решение;

«ООО» – территориальный орган, зарегистрировавший уголовное дело («003» – Калининский РО ДГУ, «007» – Ленинский РО ДГУ, «023» – Горняцкий РО МГУ, «080» – УБОП, «102» – прокуратура Ворошиловского района г. Донецка, «136» – прокуратура г. Енакиево, «167» – Генеральная прокуратура, «090» – Министерство государственной безопасности, и т.д.);

«НННННН» – порядковый номер уголовного дела, который присваивается в соответствии с хронологическим порядком записи сведений в «Едином журнале учета преступлений, лиц их совершивших, уголовных дел»;

«ЭЭЭ» – номер преступления (эпизода).

Например, если уголовное дело № 55 возбуждено следственным отделом Ленинского районного отдела Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики в 2020 году, то при регистрации его номер будет выглядеть следующим образом: № 02-1-2020-007-000055-001.

## **9.5. Основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела**

В соответствии с уголовно-процессуальным законом, при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь, иное должностное лицо выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В числе прочих сведений в постановлении указывается конкретное основание для отказа в возбуждении уголовного дела (*например, отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления и т.д.*), перечень которых содержится в ч. 1 ст. 6 УПК. О принятом решении уведомляются заинтересованные лица, а равно предприятия, учреждения и организации (ч. 1 ст. 110 УПК).

В случае, если по результатам проведенной проверки заявления или сообщения о преступлении установлено наличие в исследуемом деянии признаков административного либо дисциплинарного проступка, то следователь, орган дознания, прокурор или судья, отказав в возбуждении уголовного дела, вправе направить данные материалы уполномоченному органу для принятия к лицу соответствующих мер воздействия либо привлечения его к административной ответственности.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица, следователь, иное должностное лицо рассматривает вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован заявителем или иным заинтересованным лицом соответствующему прокурору или в суд (ст. 111 УПК).

Прокурор, признав постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, отменяет его и направляет свое постановление начальнику органа дознания либо начальнику органа предварительного следствия. В постановлении прокурор указывает конкретные обстоятельства, которые должны быть дополнительно проверены.

Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и направляет его вместе с материалами для проведения дополнительной проверки должностному лицу или в орган, который вынес обжалуемое решение, о чем уведомляет лицо, подавшее жалобу.

## **9.6. Передача заявления или сообщения о преступлении по принадлежности**

Решение о передаче заявления или сообщения по принадлежности принимается в случаях, когда еще до возбуждения уголовного дела будет установлено, что оно следователем или органом дознания иного ведомства либо работающим в другой местности. Напомним, что следователь, иное должностное лицо, обязаны принимать заявления и сообщения о совершенных или готовящихся преступлениях, в том числе и по делам, не подлежащим их ведению.

Если на момент принятия решения были проведены какие-либо проверочные действия (приняты объяснения от отдельных граждан, истребованы и приобщены к материалам проверки необходимые документы, проведен осмотр места происшествия), то вместе с сообщением о преступлении передаются все имеющиеся материалы проверки.

Если в ходе проверки установлено, что деяние содержит признаки преступления, уголовное дело по которому возбуждается не иначе как по жалобе потерпевшего (ст. 29 УПК), то заявление направляется непосредственно в суд с соблюдением правил территориальной подсудности. Заявителю разъясняются его права, предусмотренные УПК, регламентирующие производство по уголовным делам частного обвинения.

## **9.7. Надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела**

Уголовно-процессуальным законом установлено, что надзор за законностью возбуждения уголовного дела осуществляет прокурор (ч. 1 ст. 112 УПК). В связи с этим копия постановления о возбуждении уголовного дела, а равно копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела во всех случаях не позднее суток направляется прокурору, осуществляющему надзор за соответствующим органом дознания или органом предварительного следствия (ч. 2 ст. 112 УПК).

Если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным (т.е. в случае возбуждения дела без законных оснований), он своим постановлением отменяет постановление о возбуждении

уголовного дела. В случае, если по уголовному делу уже проводились следственные действия, то прокурор выносит постановление о прекращении дела (ч. 3 ст. 112 УПК).

При изучении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и материалов, по которым оно было вынесено, прокурор при наличии на то соответствующих оснований вправе отменить данное постановление следователя или органа дознания, и, если проверка была проведена не в полном объеме, а собранных материалов недостаточно для принятия законного, обоснованного и объективного решения, прокурор возвращает материалы со своими указаниями в орган, вынесший отмененное им решение, для проведения дополнительной проверки. В своих письменных указаниях прокурор должен сослаться на конкретные обстоятельства, подлежащие установлению при проведении дополнительной проверки, необходимые для правильного принятия решения по заявлению или сообщению о преступлении (п.п. 2 и 3 ч. 1 ст. 243 УПК). Отметим, что указания прокурора являются обязательными для органов дознания и предварительного следствия (ч. 2 ст. 243 УПК).

Если прокурор придет к выводу о том, что собранные материалы проверки указывают на безосновательный отказ в возбуждении дела, и имеющиеся материалы содержат предусмотренные законом поводы и достаточные основания для возбуждения дела, то он своим постановлением отменяет постановление следователя или органа дознания и одновременно возбуждает уголовное дело (ч. 4 ст. 112 УПК). Возбужденное из отказного материала уголовное дело прокурор направляет для производства предварительного следствия или дознания (п. 1 ч. 4 ст. 108 УПК).

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Каково значение стадии возбуждения уголовного дела для последующих стадий уголовного процесса?
2. Какие поводы для возбуждения уголовного дела предусмотрены УПК?
3. Какие предусмотренные законом обстоятельства исключают производство по уголовному делу?
4. Какие проверочные мероприятия и следственные действия вправе провести следователь, прокурор и орган дознания до возбуждения уголовного дела?
5. В каких случаях прокурор, осуществляя надзор за законностью возбуждения уголовного дела, отменяет постановление о возбуждении уголовного дела, а в каких случаях прекращает уголовное дело? Чем это обусловлено?

### **6. Решите практическое задание:**

Следователю поступило письменное сообщение от гражданина о том, что на его глазах двое неизвестных под угрозой предметов, похожих на автоматы Калашникова, похитили мужчину, силой усадив того в салон автомобиля, и увезли потерпевшего в неизвестном направлении. В этом же сообщении указано точное

место и время совершенного похищения, но так как заявитель опасался мести со стороны преступников, он отказался сообщать свои анкетные данные.

Учитывая, что в поступившем сообщении содержалась информация о совершении особо тяжкого преступления, а также точные сведения о месте и времени его совершения, следователь незамедлительно вынес постановление о возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 127 УК, после чего направил в орган дознания поручение в порядке ч. 3 ст. 126 УПК о проверке поступившей информации путем проведения оперативно-разыскных мероприятий, а также допросил в качестве свидетеля оперативного дежурного отдела полиции, который рассказал о приметах гражданина, доставившего вышеуказанное сообщение о преступлении в правоохранительный орган.

В тот же день при изучении прокурором постановления о возбуждении указанного уголовного дела им было принято решение об отмене постановления следователя о возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 3 ст. 112 УПК.

Вопрос: дайте оценку процессуальным решениям, принятым как следователем, так и прокурором.

## Глава 10. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ: СУЩНОСТЬ, ЗНАЧЕНИЕ, ФОРМЫ

### 10.1. Понятие, сущность и значение стадии предварительного расследования

*Предварительное расследование* – это регламентированная законом деятельность следователя и органа дознания по собиранию, проверке и оценке доказательств, на основании которых устанавливаются необходимые для дела обстоятельства, в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

В уголовно-процессуальной науке понятие «предварительное расследование» употребляется в следующих значениях:

- 1) это вторая, следующая за стадией возбуждения уголовного дела, стадия уголовного процесса;
- 2) это осуществляемая для разрешения стоящих в этот промежуток времени задач определенного вида уголовно-процессуальная деятельность следователя и органа дознания;
- 3) это уголовно-процессуальный институт.

Особенностью предварительного расследования является то, что оно начинается с момента принятия следователем (органом дознания) в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона решения о наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления, то есть после возбуждения уголовного дела.

УПК предусмотрено две *формы предварительного расследования*, которое производится:

- в форме дознания (ст. 116 УПК);
- в форме предварительного следствия (ст. 125 УПК).

По своей сути *дознание* является вспомогательной формой расследования уголовных дел по отношению к предварительному следствию, снижая нагрузку на следственные подразделения, поскольку дознание завершается либо составлением постановления о направлении дела для производства предварительного следствия, которое утверждается прокурором, либо, при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 6 УПК, составлением мотивированного постановления о прекращении дела (ст. 121 УПК). Дознание по делу о преступлении небольшой и средней тяжести производится в срок не более десяти дней с момента установления лица, его совершившего, в противном случае производство предварительного расследования приостанавливается (ч. 1 ст. 120 УПК). По делу о тяжком или особо тяжком преступлении дознание производится в срок не более десяти дней с момента возбуждения дела, а с момента избрания в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, меры пресечения, дело подлежит направлению для производства предварительного следствия в срок не более пяти суток с момента появления подозреваемого (ч.ч. 2 и 3 ст. 120 УПК).

В связи с этим **предварительное следствие** является основной формой предварительного расследования уголовного дела. Именно в этой форме расследуются дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, а также оканчивается расследование по всем делам, по которым установлено лицо, совершившее преступление, вне зависимости от категории этого преступления.

Назначением органа дознания при осуществлении им предварительного расследования является выполнение неотложных следственных действий в кратчайшие сроки (ч. 2 ст. 116 УПК), что направлено на предупреждение возможной утраты доказательств. Однако возбуждение уголовного дела и его расследование является не единственной и даже не главной его компетенцией, поскольку **основное предназначение органов дознания** – это принятие необходимых оперативно-разыскных мер в целях выявления признаков преступления и лиц, его совершивших; выполнение ОРМ по нераскрытым делам, переданным следователю, а также выполнение поручений следователя по проведению следственных и розыскных действий (ст. 115 УПК).

Перед предварительным расследованием ставятся следующие **задачи**:

- раскрыть преступление, установить виновное лицо и осуществить его уголовное преследование;
- всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства расследуемого преступления;
- обнаружить и процессуально закрепить доказательства для последующего их использования в процессе судебного разбирательства;
- обеспечить законное и обоснованное привлечение в качестве обвиняемых лиц, совершивших преступление, и не допустить привлечения невиновных к уголовной ответственности;
- обеспечить участие обвиняемого в производстве по уголовному делу и не допустить дальнейшей его преступной деятельности;
- выявить причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и принять меры по их устранению;
- установить характер и размер ущерба, причиненного преступлением, и принять меры по обеспечению его возмещения.

Значение предварительного расследования состоит в том, что уполномоченным на то органом устанавливаются данные о преступлении, лице, его совершившем, а также обеспечивается реализация уголовной ответственности, установленной законом. Проведение предварительного расследования пресекает преступную деятельность лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, и способствует предупреждению преступлений со стороны других лиц (реализация превентивной и воспитательной функции). Гарантией законности проведенного расследования служит прокурорский надзор за действиями и решениями следователя и органа дознания.

Предварительному расследованию, как виду деятельности, присущи следующие критерии:

1. Предварительное расследование начинается после того, как компетентный орган констатирует наличие в своем распоряжении повода и достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления.

2. Предварительное расследование – это всегда деятельность уголовно-процессуальная.

3. Предварительное расследование направлено на установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

4. Предварительное расследование может производиться только специальным субъектом, наделенным законом полномочиями осуществлять досудебную уголовно-процессуальную деятельность.

Основная задача стадии предварительного расследования заключается в предварительном (досудебном) сборе, закреплении, проверке и оценке доказательств, имеющих отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию.

Значение стадии предварительного расследования заключается в том, что еще до стадии судебного разбирательства следователь (дознатель) принимает меры к раскрытию преступления, сбору доказательств, достаточных для привлечения к ответственности виновных, а равно для установления факта возможного отсутствия состава (события) преступления, или выявления других оснований для прекращения уголовного дела. Тем самым данная стадия создает предпосылки для реализации одной из основных задач уголовного судопроизводства: каждый, совершивший преступление, должен быть привлечен к ответственности, и ни один невиновный не должен быть наказан (ст. 2 УПК). Таким образом, стадия предварительного расследования служит своеобразным «фильтром», благодаря которому суд освобождается от необходимости рассмотрения уголовных дел, по которым бесспорно нет необходимости и соответствующих оснований для вынесения обвинительного приговора и назначения наказания.

Наличие стадии предварительного расследования, в ходе которой прекращается подавляющее большинство уголовных дел, не имеющих судебной перспективы, обосновывает достаточно *низкий процент оправдательных приговоров*. К примеру, по результатам рассмотрения уголовных дел судами вынесено оправдательных приговоров: в Российской Федерации – 0,3% от общего количества рассмотренных дел, в Украине (2014 год) – 0,73%, в Республике Беларусь – 0,2%. В свою очередь, фактическое отсутствие такого «фильтра», как стадия предварительного расследования, обусловило наличие следующих статистических данных по этому же вопросу: судами США и Великобритании вынесено порядка 20% оправдательных приговоров, а в Австрии – свыше 24%.

Именно на стадии предварительного расследования (до рассмотрения дела в суде) решаются и такие задачи уголовного процесса, как эффективная защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. И наоборот, осуществление предварительного расследования без достаточных к тому оснований является грубейшим нарушением законности, приносящим значительный вред обществу, государству, правам и законным интересам физических и юридических лиц.

Предварительное расследование состоит из процессуальных действий и процессуальных решений. Оно включает в себя производство следственных действий, применение мер принуждения, привлечение лица в качестве обвиняемого, допуск в уголовный процесс участников, их ознакомление с материалами дела и многое другое.



## **10.2. Понятие и система общих условий предварительного расследования**

**Общие условия производства предварительного расследования** – это совокупность правил, установленных уголовно-процессуальным законом, касающихся всех процессуальных решений и действий лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу.

Глава 11 УПК «Основные положения предварительного следствия» содержит положения, которые по своей сути являются общей частью процессуальной регламентации производства по уголовному делу в стадии предварительного расследования.

Действующий уголовно-процессуальный закон в качестве *общих условий предварительного расследования* устанавливает:

- 1) условия начала и окончания предварительного расследования;
- 2) определение подследственности;
- 3) объединение и выделение уголовных дел;
- 4) производство неотложных следственных действий;
- 5) обязательность рассмотрения ходатайств;
- 6) принятие мер попечения о детях, других иждивенцах подозреваемого, обвиняемого и мер по обеспечению сохранности его имущества;
- 7) недопустимость разглашения данных предварительного расследования;
- 8) сроки предварительного следствия;
- 9) расследование уголовных дел следственной группой;
- 10) общие правила производства, фиксации и удостоверения хода и результатов следственных действий;
- 11) основания и порядок участия специалиста, переводчика, понятых.

## **10.3. Предварительное следствие. Производство предварительного следствия по делу несколькими следователями**

Предварительное следствие является одной из основных форм предварительного расследования на стадии досудебного производства по уголовным делам. В силу определенных обстоятельств, специфики уголовных дел, подследственных органам предварительного следствия, для предварительного следствия характерны свои, присущие только ему, процессуальные правила. Так, имеются существенные отличия по срокам проведения предварительного следствия и дознания, правовому статусу следователя и лица, производящего дознание, формам окончания дознания и предварительного следствия и т.д.

По своей сущности современное предварительное следствие фактически приобрело вид дознания, производимого в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства 1864 года. Отметим, что в уголовном судопроизводстве Российской империи данная стадия называлась «предварительное исследование».

Предварительное следствие, как форма предварительного расследования, представляет собой систему процессуальных (следственных) действий, урегулированную посредством норм уголовно-процессуального законодательства,

которые определяют правила производства предварительного следствия, а также правовой статус следователя, осуществляющего предварительное следствие в определенных условиях.

Начало предварительного следствия связано с началом производства предварительного расследования и определяется моментом возбуждения уголовного дела.

Предварительное следствие производится следователями, которые обладают процессуальной самостоятельностью. Следственные подразделения в настоящее время имеются в органах внутренних дел (*свыше 85% от общей численности следователей*), органах государственной безопасности (*не более 5% от общего числа следователей*) и в органах прокуратуры (*порядка 10% от списочного состава следственных подразделений*). Подследственность (подведомственность) между указанными следственными подразделениями регулируется уголовно-процессуальным законодательством, а в случае возникновения споров по подследственности, то они разрешаются прокурором соответствующего уровня.

Кроме того, производство предварительного следствия в полном объеме могут производить и начальники следственных отделов, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы. Производство некоторых процессуальных (следственных) действий следователем, осуществляющим производство предварительного следствия по уголовному делу, ограничивается в силу вмешательства данными процессуальными (следственными) действиями в соответствующие права и свободы человека и гражданина (*например, решение следователя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу*). Производство некоторых процессуальных (следственных) действий производится под процессуальным контролем руководителей следственных органов, которые непосредственно не участвуют в производстве по уголовному делу, но осуществляют общее руководство производством предварительного следствия (*дача следователю указаний о направлении расследования, о производстве отдельных следственных действий, о привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения и т.д.*).

**Предварительное следствие** – это одна из форм предварительного расследования, осуществляемая следователями в пределах их компетенции, регулируемая уголовно-процессуальным законодательством, которая связана с обнаружением, закреплением, проверкой и оценкой доказательств, направленных на защиту прав и законных интересов потерпевших и других участников процесса, а также достижению других задач досудебного производства по уголовному делу.

Производство предварительного следствия условно делится на несколько *этапов*, которые теорией уголовного процесса объединяются в определенную систему:

1) *принятие уголовного дела следователем к своему производству*. Дело в том, что УПК устанавливает персональную ответственность следователя за производство предварительного следствия. С момента принятия дела к своему производству следователь получает всю полноту процессуальных полномочий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, направленных на

исследование обстоятельств уголовного дела, а также собирание, проверку и оценку доказательств.

Принятие уголовного дела к производству осуществляется двумя способами. В случае, если уголовное дело возбуждено самим следователем и оно ему подследственно, то им выносится единое постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству. В случае, если следователю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству, копия которого в течение суток с момента его вынесения направляется прокурору;

2) *производство следственных действий в целях установления обстоятельств уголовного дела.* В данном случае речь идет не только о производстве процессуальных (следственных) действий, которые являются способами собирания доказательств при производстве по уголовному делу, но и о выявлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также позволяющих принять иное процессуальное решение, в том числе и о прекращении уголовного преследования;

3) *привлечение лица в качестве обвиняемого;*

4) *проверка доводов стороны защиты* и выполнение следственных действий по окончательному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу;

5) *окончание предварительного следствия.*

Для производства предварительного следствия характерны определенные правила, которые присущи только для данной формы предварительного расследования. Такими правилами являются: срок предварительного следствия, производство предварительного следствия следственной группой, а также привлечение в качестве обвиняемого.

Большое значение при производстве предварительного следствия имеет взаимодействие с органами дознания, в первую очередь с теми, которые наделены правом осуществления ОРМ. Благодаря данному взаимодействию в ходе производства предварительного следствия возникают следственные версии, отработка которых направлена на установление обстоятельств расследуемого преступления и установление лиц, причастных к его совершению.

В зависимости от того, на какой стадии расследования уголовного дела осуществляется взаимодействие, можно выделить три основных его вида:

1) на стадии возбуждения уголовного дела;

2) в ходе предварительного следствия по уголовному делу;

3) в ходе работы по приостановленному уголовному делу.

Основной вид взаимодействия следователей с органами, осуществляющими ОРД, в обычном организационно-правовом режиме чаще всего предусматривает:

– выполнение поручения следователя (*приложение 5*) о проведении разыскных мероприятий;

– самостоятельное осуществление разыскных и оперативно-разыскных мероприятий, направленных на раскрытие преступления;

– совместное осуществление следственных действий в комплексе с ОРМ, а также оперативное обеспечение следственных действий.

Процессуальная (правовая) основа взаимодействия в ходе производства предварительного следствия следователя и органов дознания базируется на процессуальных нормах, в соответствии с которой орган дознания может (и обязан) проводить по уголовному делу следственные и розыскные действия только по поручению следователя.

УПК предоставляет следователю право при осуществлении предварительного следствия по уголовному делу давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении ОРМ. Следует отметить, что органы, наделенные в соответствии с законом полномочиями по осуществлению ОРД, относятся к органам дознания. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

В зависимости от тяжести совершенного преступления и иных обстоятельств данное взаимодействие, как правило, осуществляется в форме создания следственно-оперативной группы. Независимо от того, какие формы взаимодействия были использованы в ходе производства предварительного следствия по уголовному делу, необходимо учитывать следующие факторы: руководящую роль следователя при взаимодействии при производстве по уголовному делу; персональную ответственность каждого из участников, участвующих в производстве по уголовному делу в процессе взаимодействия; самостоятельность в выборе средств и методов производства ОРМ, производимых соответствующими должностными лицами органов дознания в процессе взаимодействия; наличие совместного согласованного плана и др.

Само поручение по своей процессуальной (правовой) природе представляет собой письменное указание следователя, осуществляющего производство по уголовному делу, другому органу предварительного расследования (органу дознания) о производстве конкретных процессуальных (следственных) действий и ОРМ. Кроме того, следователь направляет поручение органам дознания, как действующим в районе юрисдикции следователя, так и в другом районе, находящемся вне его юрисдикции. Во всех случаях поручения следователя для органов дознания являются обязательными к исполнению (ч. 3 ст. 126 УПК).

Для ускорения исполнения поручения его следует направить непосредственно в районный отдел внутренних дел, сотрудники которого должны произвести соответствующие процессуальные (следственные) действия или ОРМ. При отсутствии возможности исполнить поручение в установленный законом срок лицо, ответственное за исполнение данного поручения, обязано поставить в известность инициатора (следователя) о причинах задержки. Если такое сообщение своевременно не поступило, следователь ставит об этом в известность своего непосредственного руководителя (начальника следственного отдела), а также начальника отдела органов внутренних дел (если поручение исполняется полицией) или прокурора соответствующего уровня. Указанные должностные лица обязаны разобраться в причинах неисполнения поручения в установленный срок, и принять необходимые меры для устранения этих недостатков.

Если лицо, в отношении которого поступило поручение, выбыло с постоянного места жительства, орган дознания, исполняющий поручение, обязан установить новый адрес, по которому проживает это лицо, и переслать поручение соответствующему органу для его исполнения, о чем уведомляет инициатора. Если новое место жительства этого лица установить не представилось возможным, поручение возвращается с сообщением причин неисполнения и приложением соответствующих материалов проверки.

Недопустимо направлять поручения для производства таких следственных действий, которые должен выполнить лично следователь, в производстве которого находится уголовное дело. К таким следственным действиям относятся: предъявление обвинения и допрос обвиняемого, все следственные действия, в которых участвует обвиняемый, допрос подозреваемого, ознакомление обвиняемого с материалами дела. Отметим, что в черте города или района, хотя и разделенного на несколько следственных участков, следователь обязан лично осуществлять все следственные действия (ч. 2 ст. 131 УПК). Само поручение о производстве следственных или розыскных действий в другом месте имеет ограничение по сроку исполнения – 10 суток.

При наличии материальных (фактических) и процессуальных оснований предварительное следствие может осуществляться следователем не единолично, а несколькими следователями, т.е. *следственной группой* (ст. 132 УПК).

*Материальные (фактические) основания* производства предварительного следствия следственной группой обусловлены необходимостью эффективного проведения расследования по уголовным делам, представляющим особую сложность, или наличием большого объема следственной работы, подлежащей выполнению. Категории таких дел определяются наличием оценочных критериев, таких как: уголовные дела, имеющие повышенный общественный интерес (так называемые резонансные дела), многоэпизодность, дела с большим числом обвиняемых или потерпевших, дела о преступлениях, совершенных на значительной территории, и т.д.

*Процессуальным основанием* производства предварительного следствия следственной группой является вынесение отдельного постановления о назначении по делу нескольких следователей (*приложение 6*), либо указание на это в постановлении о возбуждении уголовного дела. В постановлении перечисляются все члены следственной группы (в ее состав может включаться и сотрудник, выполняющий по делу ОРМ) и указывается ее руководитель (старший следственной группы).

Решение о производстве предварительного следствия следственной группой, а также об изменении ее состава принимает руководитель следственного органа (ч. 2 ст. 127 УПК). Постановление о назначении по делу нескольких следователей объявляется обвиняемому.

Сам же руководитель следственной группы становится таковым с момента, когда он вынес постановление о принятии уголовного дела к своему производству (ч. 1 ст. 132 УПК). В функциональные обязанности старшего следственной группы входит:

- организация работы следственной группы;
- непосредственное руководство действиями других следователей;

– составление обвинительного заключения либо вынесение постановления о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера;

– участие (при необходимости) в следственных действиях, производимых другими следователями;

– личное производство следственных действий и принятие необходимых процессуальных решений.

Учитывая руководящую и организационную роль старшего следственной группы, он лично принимает следующие процессуальные решения:

– о выделении уголовного дела в отдельное производство;

– о прекращении уголовного дела полностью или частично;

– о приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу;

– о привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявляемого ему обвинения;

– о направлении обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

– о продлении срока предварительного следствия.

#### **10.4. Подследственность, ее понятие**

**Подследственность преступления** – это совокупность закрепленных в законе правил, в соответствии с которыми определяется орган, правомочный и обязанный расследовать уголовное дело по данному преступлению.

Выделяют следующие **виды подследственности**:

**Предметная (родовая) подследственность**, которая определяется в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления. УПК определяет перечень преступлений, расследование которых относится к ведению того или иного органа предварительного следствия. Правила распределения подследственности преступлений по предметному признаку закреплены в ст. 124 УПК.

**Территориальная (местная) подследственность** определяет компетенцию конкретных органов предварительного расследования в пределах обслуживаемой ими территории. Согласно УПК предварительное расследование производится в том районе, где совершено преступление, то есть по месту совершения преступления. Если преступление было начато в одном месте, а закончено в другом, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления. В целях обеспечения полноты и объективности расследования и соблюдения процессуальных сроков предварительное расследование может проводиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей (ст. 129 УПК).

**Персональная (личная) подследственность** определяется в зависимости от субъекта преступления, и связана с личностью подозреваемого (обвиняемого), его должностным или служебным положением, а равно его особым правовым статусом в государстве. Например, уголовные дела о преступлениях, совершенных

государственными служащими, должностными лицами МГБ, МВД, МДС, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, лицами гражданского персонала Вооруженных Сил, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, а также о преступлениях, совершенных в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью, предварительное следствие проводится следователями прокуратуры (ч. 1 ст. 124 УПК), а предварительное следствие по всем делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, проводится следователями органов внутренних дел (ч. 3 ст. 124 УПК).

Для ряда преступлений установлена *альтернативная (смешанная) подследственность*, т.е. предварительное следствие по ним может проводиться следователем того органа, который выявил данное преступление и возбудил уголовное дело (ч. 4 ст. 124 УПК).

*Подследственность по связи дел* установлена для отдельных составов преступлений с учетом принципа целесообразности, при этом расследование данных уголовных дел (например, некоторых преступлений против правосудия) осуществляется следователем того органа, к подследственности которого относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело (ч. 5 ст. 124 УПК).

Совокупность перечисленных признаков позволяет определить оптимальный режим подследственности, и с наибольшей эффективностью распределить следственную работу между следователями различных ведомств. При этом такие признаки подследственности, как предметный, персональный, альтернативный и по связи уголовных дел всегда применяются в сочетании с территориальным признаком подследственности. В случае возникновения коллизии между персональным и иными признаками подследственности (кроме территориального) применению подлежит, как правило, именно персональный признак.

В случае возникновения разногласий между различными органами предварительного следствия о подследственности уголовного дела, то данный спор разрешается прокурором соответствующего уровня (ч. 7 ст. 124 УПК).

### **10.5. Выделение уголовного дела. Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела**

Основания и порядок выделения уголовных дел строго регламентированы соответствующими нормами уголовно-процессуального закона.

Выделение дела в отдельное производство допускается только в случаях, вызываемых необходимостью, при условии, если это не может отрицательно сказаться на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения дела (ч. 2 ст. 28 УПК), а именно:

– если по делу привлечены несколько обвиняемых и в отношении одного или нескольких из них производство расследования приостанавливается в связи с тем, что его местонахождение неизвестно, либо в связи с его тяжким психическим или иным заболеванием (ч. 4 ст. 222 УПК);

– если в ходе расследования уголовного дела будут установлены иные преступления, которые не подследственны органу, осуществляющему по делу предварительное расследование;

– если при расследовании дела будет установлено, что подлежащее выделению в отдельное производство преступление не имеет никакой связи с основным делом;

– если в совершении преступления наряду со взрослыми принимал участие несовершеннолетний, то в каждом таком случае на стадии предварительного следствия должна быть выяснена возможность выделения дела о несовершеннолетнем в отдельное производство (ч. 1 ст. 465 УПК);

– в отношении нерасследованных преступлений или эпизодов преступной деятельности, в случае невозможности закончить расследование в полном объеме в установленный законом предельный срок содержания под стражей при отсутствии оснований для изменения меры пресечения; при этом необходимо согласие надзирающего прокурора на направление дела в суд в части доказанного обвинения, а дело в части нерасследованных преступлений или эпизодов преступной деятельности выделяется в отдельное производство и заканчивается в общем порядке (ч. 4 ст. 170 УПК).

Выделение уголовного дела производится по мотивированному постановлению лица, производящего дознание, следователя (приложения 7 – 9), прокурора или судьи, а также по определению суда (ч. 3 ст. 28 УПК).

Неправильное выделение (объединение) уголовных дел является одним из оснований для возвращения дела на дополнительное расследование, поскольку данное обстоятельство признается нарушением, без устранения которого дело не может быть назначено к судебному рассмотрению.

## 10.6. Объединение уголовных дел

Объединение уголовных дел в одно производство осуществляется с целью всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств каждого совершенного преступления, а также установления роли и степени виновности каждого из соучастников. Объединение уголовных дел в одно производство осуществляется по постановлению лица, производящего дознание, следователя, прокурора, судьи либо по определению суда. Объединенному уголовному делу присваивается номер основного уголовного дела (приложение 10).

В одном производстве могут быть объединены дела:

- 1) по обвинению нескольких лиц – соучастников совершения одного или нескольких преступлений;
- 2) по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений;
- 3) в случаях привлечения к уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступлений (ст. 372 УК);
- 4) в других случаях, когда имеет место подследственность по связи дел.



## **10.7. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования**

По общему правилу, данные предварительного расследования не подлежат разглашению (ст. 134 УПК). Запрет на предание огласке данных предварительного расследования обусловлен особенностями досудебного производства, в том числе необходимостью установления и розыска лиц, виновных в совершении преступлений, предотвращения уничтожения доказательств их сообщниками или иными лицами, заинтересованными в исходе уголовного дела.

Преждевременное и неконтролируемое разглашение данных предварительного следствия может причинить вред не только полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела, но и законным интересам потерпевшего, свидетеля, а также других участников уголовного судопроизводства. В связи с этим УК предусмотрена уголовная ответственность за разглашение данных предварительного расследования лицом, предупрежденным о недопустимости их разглашения, если это совершено без согласия следователя или лица, производящего дознание (ст. 365 УК).

В целях предотвращения нежелательной утечки сведений об обстоятельствах производства по уголовному делу следователь предупреждает участников уголовного судопроизводства, таких как свидетель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, защитник, эксперт, специалист, переводчик, понятой, а также других лиц, присутствующих при производстве следственных действий, о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об уголовной ответственности по ст. 365 УК.

Учитывая достаточно широкий круг процессуальных прав, которыми наделено лицо, допущенное в уголовное дело в статусе защитника, уголовно-процессуальный закон отдельно предусматривает запрет на разглашение защитником данных, которые стали ему известны в связи с выполнением его обязанностей (ч. 5 ст. 48 УПК).

В случае возникновения необходимости предания гласности определенных сведений или материалов, полученных в ходе предварительного расследования, следователь или прокурор вправе принять такое решение, оформив его в виде соответствующего постановления, в котором будет указан объем материалов или сведений, возможный для предания огласке.

Отдельно стоит отметить, что УПК запрещает разглашать сведения об участвующем в уголовном судопроизводстве лице, в отношении которого осуществляются меры безопасности (ст. 53 УПК). Указанные сведения находятся под особой защитой уголовно-процессуального закона.

Неразглашение сведений о лице, взятом под защиту, может обеспечиваться путем ограничения сведений о нем в материалах проверки (заявлениях, объяснениях и тому подобное), а также протоколах следственных действий и судебных заседаний. В случае применения указанной меры безопасности должностное лицо или орган выносит мотивированное постановление (суд – определение), согласно которому действительные фамилия, имя и отчество лица, взятого под защиту, во всех материалах дела заменяются на псевдоним. Указанное постановление (определение) к материалам дела не приобщается и сохраняется

отдельно. Протоколы следственных действий и другие документы, в которых указаны достоверные сведения о лице, взятом под защиту, изымаются из материалов дела, сохраняются отдельно, и не подлежат предъявлению для ознакомления другими участниками процесса после окончания предварительного следствия (ст. 55 УПК).

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Какое значение имеет стадия предварительного расследования для уголовного судопроизводства в целом? Какие вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования?

2. Какие формы предварительного расследования предусмотрены УПК, и в чем их отличие между собой?

3. Какие общие условия предварительного расследования установлены уголовно-процессуальным законом?

4. Какие виды подследственности предусмотрены УПК, и чем это обусловлено?

5. Как соотносятся процессуальная самостоятельность следователя, единолично осуществляющего производство по делу, и следователя, осуществляющего расследование в составе следственной группы?

6. Какие предусмотрены основания для объединения уголовных дел в одно производство, и в каких случаях допускается выделение уголовного дела?

7. Какое значение имеет положение УПК, не допускающее разглашение данных предварительного расследования (без разрешения следователя и прокурора), и как это положение соотносится с принципом гласности судебного разбирательства?

### **8. Решите практическое задание:**

Следователем Н-ского РО Донецкого городского управления МВД Донецкой Народной Республики возбуждено уголовное дело по факту кражи мобильного телефона из сумки, находившейся при потерпевшем, по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 164 УК. В ходе беседы с вызванным на допрос заявителем ему стало известно, что кража, вероятнее всего, произошла на территории автостанции «Плехановская» г. Макеевки, когда заявитель садился в салон маршрутного такси, следовавшего в г. Донецк, и что заявитель может описать приметы вероятного преступника. Однако следователь сообщил заявителю, что поскольку местом совершения преступления является территория г. Макеевки, то данное дело ему не подследственно, и отказался выносить постановление о признании заявителя потерпевшим, а также не стал допрашивать его в статусе потерпевшего. После этого следователь вынес постановление о направлении дела по подследственности, которое вместе с делом передал прокурору.

Вопрос: дайте оценку действиям следователя.

## **Глава 11. ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА, ВИДЫ И СИСТЕМЫ**

### **11.1. Понятие и виды следственных действий**

**Следственные действия** – это способы собирания и проверки доказательств, детально регламентированные уголовно-процессуальным законом и обеспеченные возможностью применения государственного принуждения.

Значение следственных действий состоит в том, что они являются основным способом собирания доказательств, и, следовательно, основным средством установления истины по уголовному делу. Действия называются следственными не потому, что осуществляются следователем, а потому, что направлены на выявление «следов» преступления.

Действующий уголовно-процессуальный закон делит все следственные действия на четыре группы, каждая из которых включает следственные действия, схожие между собой по совокупности приемов, средств и способов познания.

1. Группа следственных действий, в которых широко используется метод расспроса: допрос свидетеля и потерпевшего (глава 14 УПК), очная ставка, предъявление для опознания (глава 15 УПК),

2. Следственные действия, в ходе которых используется наблюдение труднодоступных объектов – обыск, выемка, наложение ареста на корреспонденцию и снятие информации с каналов связи (глава 16 УПК).

3. Группа следственных действий, связанная с «непринудительным наблюдением» – это осмотр, освидетельствование, воспроизведение обстановки и обстоятельств события (глава 17 УПК).

4. Группа, предназначенная для исследования сокрытой информации – производство экспертизы (глава 18 УПК).

**Общие правила производства следственных действий** – это уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие каждое следственное действие, которые подразделяются на группы норм, определяющие условия их проведения, процедуру их выполнения, а также меры, гарантирующие их производство.

Перечисленные группы представляют собой обобщенные гипотезы, диспозиции и санкции для института следственных действий.

1. **Условия производства следственных действий** могут быть общими и специальными. Общие условия охватывают:

– наличие возбужденного уголовного дела (за исключением осмотра места происшествия);

– надлежащего субъекта проведения следственного действия, который не подпадает под основания для отвода, и который в установленном законом порядке принял дело к своему производству;

– место и время производства следственного действия.

Специальные условия позволяют правильно выбрать нужное следственное действие в каждой конкретной ситуации. К их числу относятся:

– основания для производства следственных действий: наличие сведений о том, что необходимо получить доказательства определенного вида с помощью именно этих действий;

– требования, предъявляемые к кругу его участников и их правовому статусу (правам и обязанностям);

– соблюдение особого порядка возбуждения уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого в отношении специальной категории лиц.

Наличие специальных условий закон иногда требует отразить в письменно оформленном решении о проведении следственного действия – постановлении, которое иногда называют юридическим основанием для проведения следственного действия.

**2. Процедура** подразумевает последовательность и приемы проведения следственного действия.

*Последовательность проведения следственного действия* складывается из нескольких этапов:

– подготовительный; на нем принимается и оформляется решение о проведении следственного действия, принимаются меры по обеспечению его производства;

– удостоверение в личности участников процесса, разъяснение им прав и обязанностей, задач и порядка проведения следственного действия. Свидетель, потерпевший и специалист (если он дает показания) предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, а эксперт и переводчик – за дачу заведомо ложного заключения и заведомо неправильный перевод;

– непосредственное проведение следственного действия путем осуществления познавательных приемов и операций;

– фиксация хода и результатов следственного действия.

Для всех следственных действий УПК выделяет общие приемы их проведения:

– недопустимость применения насилия, угроз и иных незаконных мер;

– недопустимость создания опасности для жизни и здоровья участников следственного действия и иных лиц;

– запрет действий, унижающих честь и достоинство; избежание не вызванных необходимостью повреждений; запрет разглашения сведений из частной жизни;

– запрет наводящих вопросов;

– применение технических средств и способов обнаружения и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

**3. Меры обеспечения производства следственных действий.** Нарушения процессуальных норм, регламентирующих правила производства следственных действий, влекут негативные последствия в виде применения мер принуждения или утраты доказательственного значения результатов следственного действия, то есть признание доказательств ничтожными (недопустимыми).

## **11.2. Общие правила, основания и порядок производства следственных действий**

Следственные действия характеризуются рядом общих признаков:

1. Перечень следственных действий является исчерпывающим и закреплён в уголовно-процессуальном законе.

2. Порядок производства следственных действий и закрепления их результатов детально регламентирован УПК. Любое нарушение закона может повлечь признание их недопустимыми доказательствами.

3. Следственные действия проводятся только должностными лицами, которые обладают соответствующими полномочиями. К ним относятся: следователь (если он производит предварительное следствие по уголовному делу или выполняет письменное поручение другого следователя); руководитель следственного органа (если он осуществляет предварительное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы); дознаватель (если он осуществляет дознание, по поручению начальника органа дознания производит неотложные следственные действия или выполняет письменное поручение следователя о производстве отдельных следственных действий); начальник подразделения дознания (если он осуществляет дознание, пользуясь при этом полномочиями дознавателя или руководителя группы дознавателей).

4. В ходе следственных действий строго соблюдаются все права и законные интересы вовлечённых в процесс лиц. В начале следственного действия всем его участникам разъясняются права и обязанности, а также создаются надлежащие условия для их реализации. Кроме того, заинтересованные лица вправе обращаться с ходатайствами о производстве следственных действий, а также об их допуске к участию в них.

**Общие правила производства следственных действий** представляют собой закреплённые в уголовно-процессуальном законе требования, которые предъявляются ко всем без исключения следственным действиям и соблюдение которых обеспечивает допустимость полученных доказательств.

К общим правилам относятся следующие положения:

1. *Следственные действия проводятся при наличии соответствующих оснований.* Фактическими основаниями являются исходные доказательства, свидетельствующие о целесообразности производства конкретного следственного действия. К процессуальным основаниям относится наличие решений, оформленных надлежащим образом (например, перед производством выемки необходимо вынесение соответствующего постановления).

2. *Производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.* Под ночным временем понимается промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени. Исключительность случая должна быть реальной. Наличие такого случая отражается в протоколе соответствующего следственного действия и, как правило, оно связано с возможностью утраты доказательств в случае непроведения того или иного следственного действия.

3. При производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц. Данное правило является составной частью принципа уважения чести и достоинства личности и конкретизирует его содержание применительно к стадии предварительного расследования.

4. Следователь перед началом следственного действия удостоверяется в личности его участников, разъясняет им права, обязанности, ответственность, а также порядок производства соответствующего действия. При этом следователь не вправе вводить участников в заблуждение относительно содержания следственного действия и цели его производства, а также иным образом ущемлять их права.

5. При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Применение таких средств отражается в протоколе следственного действия, а результаты оформляются в качестве приложений и составляют с протоколом единое целое. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

6. Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность. Это лицо помогает следователю производить следственное действие и обнаруживать доказательства. В протоколе следственного действия следователь приводит сведения о таком должностном лице, что придает ему официальный процессуальный статус.

7. При производстве следственного действия ведется протокол. В соответствии с УПК, протокол составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. В протоколе должны быть указаны: место и дата его составления; должности и фамилии лиц, производящих действие; фамилии лиц, принимавших участие в производстве следственного действия, адреса этих лиц; разъяснение их прав и обязанностей; содержание проведенного следственного действия, время его начала и окончания; все существенные для дела обстоятельства, выявленные при выполнении данного следственного действия, а также излагаются заявления участвовавших лиц. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, которые участвуют в следственном действии. При этом лицам разъясняется их право делать замечания о дополнении и уточнении протокола. Все внесенные замечания должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц. Затем протокол подписывается следователем и участниками следственного действия.

### **11.3. Порядок производства допроса**

**Допрос** – следственное действие, в ходе которого следователь получает показания у свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, и фиксирует их в соответствующем протоколе.

Свидетель и потерпевший вызываются на допрос повесткой или современными средствами связи с подтверждением получения сообщения о вызове, что фиксируется в материалах уголовного дела. Повестка вручается свидетелю (потерпевшему) лично, а в случае его отсутствия – совершеннолетнему члену его семьи, представителю жилищно-эксплуатационной организации или администрации по месту работы (ст. 181 УПК). Несовершеннолетний свидетель (потерпевший) вызывается через его законных представителей. Если лицо не явилось без уважительных причин, оно может быть подвергнуто приводу. Обвиняемый (подозреваемый) может быть вызван к следователю также по телефону (телефонограммой, телеграммой), которая вручается обвиняемому под расписку, а содержащийся под стражей вызывается через администрацию места предварительного заключения.

Перед допросом следователь разъясняет лицу суть данного следственного действия, его права и обязанности. Если лицо недостаточно хорошо владеет языком уголовного судопроизводства, то ему предоставляется переводчик.

В ходе допроса следователь не вправе задавать наводящие вопросы, т.е. вопросы, которые содержат ответ, часть ответа или подсказку. В остальном же следователь свободен в выборе тактики допроса.

Максимальная продолжительность допроса взрослого лица без перерыва – четыре часа. В течение суток с часовым перерывом допрос не должен превышать восемь часов. Если имеются соответствующие медицинские показания, продолжительность допроса может быть сокращена.

Подозреваемый, обвиняемый вправе пользоваться помощью защитника, в том числе получать от него в ходе допроса краткие консультации.

Ход и результаты допроса заносятся в протокол. Показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. В протоколе также фиксируются все вопросы, заданные допрашиваемому лицу следователем.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается запись. В протоколе указываются все лица, участвовавшие в следственном действии. Каждый из них подписывает протокол, а также все дополнения и уточнения.

#### **11.4. Очная ставка: понятие, основания и порядок производства**

**Очная ставка** – это следственное действие, которое заключается в одновременном допросе двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются противоречия (ст. 187 УПК). Соответственно, главной целью очной ставки является устранение этих противоречий, а также собирание новых сведений, имеющих значение для уголовного дела. Факультативной целью очной ставки является подтверждение ранее данных потерпевшим (свидетелем, подозреваемым или обвиняемым) показаний в присутствии другого участника.

Проведение очной ставки направлено на получение доказательств в отношении расследуемого события преступления. Такие доказательства могут быть отличными от полученных ранее, поскольку при достижении главной цели очной

ставки в виде устранения противоречий в показаниях, один из участников очной ставки может изменить (скорректировать) свои первоначальные показания, в том числе в случае его добросовестного заблуждения.

Целесообразность проведения очной ставки определяется следователем, что следует из определения понятия данного следственного действия. И если следователь *вправе* провести очную ставку, то это не является его обязанностью. С другой стороны, наличие противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц и непринятие следователем соответствующих и исчерпывающих мер к устранению этих противоречий в дальнейшем может быть расценено как односторонность и (или) неполнота предварительного следствия, а также непринятие мер к установлению объективной истины по делу, с вытекающими из этого правовыми последствиями негативного характера. В связи с этим выявление противоречий в показаниях двух ранее допрошенных лиц на практике в подавляющем большинстве случаев влечет за собой *обязанность* следователя провести очную ставку.

Перед началом следственного действия следователь выясняет у участников очной ставки, знают ли они друг друга, в каких отношениях между собой находятся, и есть ли у них основания для оговора. Если участники незнакомы, то их представляют друг другу, свидетели предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, а потерпевшие – за дачу заведомо ложных показаний (ч. 1 ст. 188 УПК). Затем лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится данное следственное действие. После дачи показаний следователь вправе задавать вопросы каждому из участников очной ставки, в том числе с целью установления причин изменения ими своих первоначальных показаний. При этом следователь вправе огласить ранее данные ими показания.

Средством устранения противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц выступает поочередная постановка следователем вопросов участникам очной ставки, предъявление им вещественных доказательств и документов, а также предоставление следователем возможности самим участникам задать друг другу вопросы по существу противоречий, исследуемых в ходе очной ставки (ч.ч. 2 и 3 ст. 188 УПК). Следователь вправе отвести заданный вопрос, если тот не относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу (ст. 188 УПК), однако этот вопрос в любом случае фиксируется в протоколе.

В случае проведения очной ставки с участием подозреваемого (обвиняемого), может иметь место ситуация, при которой указанное лицо, реализовав свое процессуальное право на отказ от дачи показаний в ходе предшествующего допроса, будет «молчать». В связи с этим возникает вопрос о целесообразности проведения очной ставки с участием такого подозреваемого (обвиняемого), поскольку противоречий в его показаниях, как таковых, нет. В данной ситуации следователь вправе самостоятельно принять решение о проведении (либо не проведении) очной ставки, с учетом перспективы возможного достижения факультативной цели очной ставки в виде подтверждения вторым участником данного следственного действия (например, потерпевшим или правдивым свидетелем) своих показаний, ранее данных им в ходе предварительного следствия.



В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той же очередности, в которой они давались. Затем каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола (внизу) и протокол в целом. Допрошенные лица имеют право требовать дополнения протокола и внесения в него поправок, при этом озвученные дополнения или поправки подлежат обязательному занесению в протокол (ч. 4 ст. 188 УПК).

### **11.5. Понятие, виды и порядок предъявления для опознания**

**Предъявление для опознания** – это следственное действие, которое заключается в том, что следователь демонстрирует ранее допрошенному свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому живое лицо в группе лиц (статистов), не имеющих существенных различий во внешности и одежде, или предмет в группе однородных предметов (ст. 190 УПК).

Уголовно-процессуальный закон предъявляет ряд специфических требований к условиям проведения данного следственного действия. Так, предъявляемые для опознания лица должны быть одного пола, и не иметь резких различий во внешности и одежде. Общее число лиц или предметов, предъявляемых для опознания, не может быть менее четырех (лицо, предъявляемое для опознания и три статиста). Исключение составляют случаи опознания трупа, который предъявляется в единственном числе. Если опознающий является свидетелем или потерпевшим, он предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а свидетель, кроме того, и за отказ от дачи показаний (ч. 2 ст. 189, ч. 2 ст. 190 УПК). В случае предъявления для опознания предметов они по возможности фотографируются. Предъявление для опознания производится в присутствии не менее двух понятых.

Опознающий предварительно допрашивается об обстоятельствах, при которых он видел предъявленное для опознания лицо или предмет, а также о приметах (внешнем виде) и особенностях, по которым лицо (объект) могут быть им опознаны.

Перед началом следственного действия лицу, предъявляемому на опознание, предлагается занять любое место среди статистов, после чего в помещение, где проводится опознание, приглашается опознающий, которому предлагается указать на лицо, о котором он давал показания, и объяснить, по каким признакам он его опознал. При этом постановка наводящих вопросов не допускается.

В исключительных случаях в целях обеспечения безопасности опознающего данное следственное действие производится вне визуального наблюдения того, кого опознают. Для этого оборудуется специальная комната, в перегородку между частями которой встраивается окно с односторонней видимостью. Окно содержит два стекла: одно с зеркальным металлизированным покрытием, обеспечивающее одностороннюю видимость, другое – обыкновенное (прозрачное), создающее необходимый уровень звукоизоляции. Для обеспечения односторонней видимости часть комнаты, в которой находится опознающий, должна быть затемнена, а предъявленный для опознания и статисты должны быть хорошо освещены с помощью достаточно мощных осветителей или естественного света. В этом случае

понятые находятся в месте нахождения опознающего. О результатах проведения опознания в таких условиях обязательно сообщается лицу, которое предъявлялось для опознания (ч.ч. 3 и 4 ст. 190 УПК).

При невозможности предъявления лица его опознание может быть проведено по фотографии, которая предъявляется одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Общее количество фотографий должно быть не менее четырех.

Предмет предъявляется для опознания в группе не менее трех однородных предметов. При невозможности предъявления предмета его опознание проводится по фотографии.

Опознание может быть признано результативным, а полученное в результате его проведения доказательство достаточным для обоснования выводов по делу, если опознающий *уверенно* опознал предъявленное для опознания лицо или предмет, а также четко пояснил, по каким признакам он его опознал. В противном случае, если опознающий не уверен в своем ответе либо высказывает вероятное предположение, результат такого опознания не может быть положен в основу обвинения, поскольку все неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 42 Конституции).

Ход и результаты предъявления для опознания фиксируются в протоколе.

#### **11.6. Обыск, выемка: понятие, основания и порядок производства. Отличие обыска от выемки**

**Обыск** — это следственное действие, заключающееся в производстве поисковых действий при наличии достаточных оснований полагать, что в каком-либо помещении или месте, либо у определенного лица могут находиться орудия преступления, вещи и ценности, добытые преступным путем, другие предметы и документы, имеющие значение для установления истины по делу или обеспечения гражданского иска, а также в случаях необходимости отыскания разыскиваемых лиц, трупов или животных (ч.ч. 1 и 2 ст. 192 УПК).

Уголовно-процессуальным законом выделяются обыск, производимый в жилище или ином владении лица (*квартира, жилой дом либо иное помещение, используемое для временного проживания людей, а равно хозяйственные постройки, находящиеся на территории индивидуального домовладения*), обыск в ином помещении (*офисные и складские помещения, иные нежилые строения*), а также личный обыск.

В соответствии с ч. 3 ст. 192 УПК обыск производится по мотивированному постановлению следователя, санкционированного прокурором. Исключением из данного правила являются случаи, не требующие отлагательства (то есть случаи, связанные со спасением жизни и имущества или с непосредственным преследованием лиц, подозреваемых в совершении преступления). Однако необходимо учитывать, что профильными (специальными) законами может устанавливаться особый порядок получения разрешения на проведение данного следственного действия, как в случае проведения обыска в жилище или служебном помещении адвоката.

Личный обыск может быть произведен без постановления при физическом захвате или задержании подозреваемого, его заключении под стражу, а также при наличии оснований полагать, что лицо, находящееся на месте обыска или принудительной выемки, скрывает при себе предметы или документы, имеющие значение для установления истины по уголовному делу.

До начала поисковых действий следователь предъявляет постановление о производстве обыска, после чего предлагает выдать искомые объекты. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то дальнейший обыск может не производиться. В случае отказа в добровольной выдаче следователь проводит обыск в принудительном порядке.

При производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом повреждение имущества (замков, предметов и т.п.) допускается лишь в случаях, когда это вызвано реальной необходимостью. Следователь вправе запретить лицам покидать место обыска, а также общаться друг с другом или с иными лицами. Указанное правило распространяется и на лиц, которые вошли в обыскиваемое помещение во время проведения обыска (ст. 198 УПК).

При производстве обыска в любом случае изымаются предметы и документы, изъятые из оборота. Изъятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске.

**Выемка** – это следственное действие, которое проводится в случаях, когда имеются *точные данные* о том, что предметы или документы, имеющие значение для дела, находятся у определенного лица или в определенном месте (ч. 1 ст. 193 УПК).

Основное отличие выемки от обыска состоит в том, что в ходе обыска ведутся поисковые действия, а в ходе выемки точно известно, где именно предметы и документы находятся.

По общему правилу выемка производится на основании постановления следователя. Санкция прокурора или его заместителя требуется, если производится выемка документов, составляющую государственную тайну. Кроме того, в случае необходимости проведения принудительной выемки из жилища или иного владения лица, то такое следственное действие проводится только по мотивированному постановлению следователя, санкционированному прокурором (ч. 4 ст. 193 УПК).

До начала выемки следователь предлагает добровольно выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа производит выемку принудительно.

Ход и результаты обыска и выемки отражаются в протоколе.

## **11.7. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка**

**Наложение ареста на корреспонденцию** представляет собой следственное действие, в ходе которого следователь обследует почтово-телеграфные отправления в целях обнаружения предметов, документов или сведений, имеющих

значение для уголовного дела, если иными способами получить эти сведения невозможно. Аресту и последующей выемке подлежат объекты или сведения, которые содержатся в письмах всех видов, бандеролях, посылках, почтовых контейнерах, переводах, телеграммах, радиограммах или других почтово-телеграфных отправлениях (ст. 202 УПК).

Данное следственное действие состоит из следующих этапов:

1) следователь выносит мотивированное постановление, которое санкционируется прокурором, при этом прокурор обязан изучить материалы дела на предмет наличия оснований для принятия такого решения;

2) копия постановления о наложении ареста на корреспонденцию направляется в учреждение связи, которому поручается задерживать почтово-телеграфные отправления и в течение суток уведомлять об этом следователя;

3) следователь с участием понятых из числа работников учреждения связи осматривает задержанные отправления, при необходимости производит их выемку в подлинниках или копиях.

Арест на почтово-телеграфные отправления отменяется постановлением следователя по окончании срока, установленного для выполнения этого следственного действия, если в осуществлении этой меры отпадает необходимость, либо в случае окончания предварительного следствия по данному уголовному делу.

## **11.8. Контроль и запись телефонных и иных переговоров: основания и порядок производства**

*Снятие информации с каналов связи (контроль и запись переговоров)* состоит в том, что следователь организует прослушивание телефонных и иных переговоров с целью установления сведений, имеющих значение для уголовного дела, в том числе для получения сведений о совершенном преступлении, если иными способами получить эти данные невозможно (ст. 202 УПК).

*В постановлении о снятии информации с каналов связи указываются* (ч. 6 ст. 202 УПК):

- уголовное дело и основания, по которым будет проводиться это следственное действие;
- фамилия, имя и отчество лица, с каналов связи которого должна сниматься информация, точный адрес этого лица;
- виды этих каналов,
- срок, в течение которого снимается информация,
- название учреждения, на которое возлагается обязанность снимать информацию и уведомлять об этом следователя.

Для предотвращения преступления снятие информации с каналов связи могут быть проведены до возбуждения уголовного дела по письменному заявлению потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц, если этим лицам поступают угрозы насилия, вымогательства и других преступных действий (ч. 3 ст. 202 УПК).

По результатам исследования информации, снятой с каналов связи, и ее прослушивания следователь составляет протокол, в котором дословно излагается та часть фонограммы, которая имеет значение для уголовного дела (ч. 4 ст. 203 УПК). Фонограмма на первичном (оригинальном) носителе приобщается к уголовному делу как вещественное доказательство, о чем следователем выносится мотивированное постановление. Внесение каких-либо изменений в оригинал фонограммы недопустимо, поскольку это может повлечь признание такого доказательства недопустимым.

### **11.9. Понятие, виды и порядок производства осмотра**

**Осмотр** – это следственное действие, заключающееся в непосредственном исследовании следователем местности, помещения, предметов и документов в целях выявления следов преступления, других вещественных доказательств, выяснения обстановки преступления, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела (ч. 1 ст. 206 УПК).

Осмотр производится следователем лично, при этом следователь с помощью своих органов чувств убеждается в существовании тех или иных материальных объектов либо фактов, имеющих значение для расследуемого уголовного дела.

УПК выделяет следующие *виды осмотра*: осмотр места происшествия; осмотр местности; осмотр жилища или иного владения лица; осмотр помещения; осмотр предметов; осмотр документов; осмотр трупа. На практике также имеют место еще два вида осмотра: осмотр животных (осуществляется по правилам осмотра предметов); осмотр частей трупа (производится по правилам осмотра трупа).

В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела. В этих случаях, при наличии для этого оснований, уголовное дело возбуждается немедленно после проведения такого осмотра (ч. 2 ст. 206 УПК).

Во всех видах осмотра участвуют не менее двух понятых.

Осмотр жилища или иного владения лица может производиться с согласия проживающих в нем лиц, либо по мотивированному постановлению следователя, санкционированного прокурором с соблюдением порядка, установленного ч. 5 ст. 192 УПК. В исключительных случаях, когда осмотр жилища не терпит отлагательства (в случаях, связанных со спасением жизни людей и имущества или непосредственным преследованием лиц, подозреваемых в совершении преступления), осмотр может быть произведен без постановления. Также осмотр жилища может быть проведен без письменного согласия владельца на основании его заявления или сообщения о совершенном в отношении него преступлении, в случае отсутствия этого лица или невозможности получить от него письменное согласие на проведение неотложного осмотра. В таких случаях следователь в течение суток с момента проведения следственного действия уведомляет прокурора о проведенном осмотре и направляет ему копию протокола осмотра.

В начале следственного действия участникам разъясняются их права, обязанности и ответственность. Все обнаруженное и изъятое при осмотре предъявляется понятым и другим участникам этого следственного действия.

*Осмотр трупа* следователь производит с участием понятых, судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. При необходимости в осмотре трупа могут участвовать и другие специалисты (ст. 208 УПК).

В случае необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации, которое утверждается прокурором, и уведомляет об этом близких родственников или родственников покойного. Постановление об эксгумации является обязательным для администрации места захоронения. Труп извлекается из места погребения в присутствии следователя, судебно-медицинского эксперта и двух понятых, о чем составляется протокол, который подписывается всеми указанными лицами.

В практике встречаются случаи, когда для проведения необходимых исследований при эксгумации извлекается только часть трупа (к примеру, голова, имеющая повреждения костей черепа).

#### **11.10. Освидетельствование: понятие и порядок производства**

**Освидетельствование** – это следственное действие, заключающееся в обследовании тела живого человека для обнаружения на теле особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Освидетельствование производится следователем, а судебно-медицинское освидетельствование – судебно-медицинским экспертом или врачом. Порядок производства освидетельствования регламентирован ст. 209 УПК.

Освидетельствование может производиться в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего либо свидетеля на основании постановления следователя, которое для освидетельствуемого лица является обязательным. Ход и результаты освидетельствования фиксируются в протоколе. При необходимости данное следственное действие производится принудительно, в том числе путем применения физической силы. Фотографирование или видеозапись при освидетельствовании проводятся лишь с письменного согласия освидетельствуемого лица.

По общему праву освидетельствование производит следователь. Также в данном следственном действии может участвовать врач или другой специалист, оказывающий следователю содействие. При освидетельствовании не допускаются действия, которые унижают достоинство освидетельствуемого лица или опасны для его здоровья (ч. 3 ст. 209 УПК).

Если происходит обнажение интимных частей тела лица противоположного со следователем пола, то следователь при освидетельствовании не присутствует.

При судебно-медицинском освидетельствовании составляется акт, а если освидетельствование производится врачом, он выдает справку. Результаты освидетельствования, произведенного следователем, фиксируются в соответствующем протоколе (ч. 4 ст. 209 УПК).

### **11.11. Воспроизведение обстановки и обстоятельств события: понятие, основания и порядок производства**

*Воспроизведение обстановки и обстоятельств события* – следственное действие, проводимое следователем в целях проверки и уточнения результатов допроса свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого или данных, полученных при производстве осмотра и иных следственных действий (ч. 1 ст. 210 УПК).

В ходе указанного следственного действия следователь вправе осуществить выезд на место (в том числе – место преступления) и в присутствии понятых (а при наличии необходимости – с участием специалиста, свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого), – воспроизводит обстановку и условия, в которых те или иные события могли происходить в действительности. Основная цель данного следственного действия – проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела, в том числе проверка возможности восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявление последовательности происшедшего события и механизма образования следов.

Производство воспроизведения обстановки и обстоятельств события (далее – ВОиОС) возможно лишь в тех случаях, когда это не создает опасность для здоровья участвующих в нем лиц, а также не совершаются действия, унижающие достоинство участников.

ВОиОС проводится с обязательным участием не менее двух понятых. Если нужно воспринимать информацию в нескольких местах (например, при проверке возможности слышать звук па определенном расстоянии), то понятых должно быть вдвое больше. Из них два человека находятся возле источника звука, а двое других – в месте, где этот звук фиксируется.

При проведении ВОиОС, одной из целей которого является установление (фиксация) либо уточнение механизма причинения телесных повреждений, целесообразно привлечение в качестве специалиста судебно-медицинского эксперта, которому поручено проведение судебно-медицинской экспертизы по данному делу. В таком случае эксперт имеет возможность задать уточняющие вопросы лицу, показания которого проверяются, что в дальнейшем положительно скажется на точности и достоверности выводов, которые будут изложены в заключении эксперта.

Как правило, в ходе ВОиОС проверяются и уточняются показания ранее допрошенного лица, которое на месте воспроизводит обстановку и обстоятельства события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, а также демонстрирует свои действия либо действия других участников исследуемого события. С целью уточнения тех или иных обстоятельств, имеющих значение для дела, после свободного рассказа и демонстрации действий следователь и другие участники вправе задать уточняющие вопросы лицу, показания которого проверяются.

Тактику проведения ВОиОС следователь выбирает самостоятельно. При этом одним из тактических приемов может быть заблаговременное изменение обстановки в помещении, где запланировано проведение следственного действия

(например, перемещение из одной части комнаты в другую крупногабаритных предметов, таких как предметы мебели либо бытовой техники), с целью побудить подозреваемого (обвиняемого) указать на эти изменения непосредственно в ходе ВОиОС. В данном случае следователь сможет удостовериться в правдивости показаний подозреваемого (обвиняемого), который при ВОиОС на месте преступления укажет на изменение расположения предметов интерьера по сравнению с той обстановкой, которая была во время совершения им же преступления. Указанные пояснения подозреваемого (обвиняемого) подлежат обязательной фиксации в протоколе следственного действия. Правильное применение обозначенного тактического приема (при условии предварительного подробного описания обстановки на месте преступления в ходе проведения осмотра места происшествия) позволяет следствию получить дополнительное косвенное доказательство, подтверждающее причастность подозреваемого (обвиняемого) к инкриминируемому преступлению, в том числе и факт его нахождения на месте, где имело место событие преступления. Суждения следователя по результатам проверки показаний подозреваемого (обвиняемого) подлежат изложению в обвинительном заключении по уголовному делу при анализе добытых в ходе предварительного следствия доказательств в их совокупности.

Постороннее вмешательство в ход ВОиОС и наводящие вопросы недопустимы. Также нельзя проводить ВОиОС с участием нескольких лиц одновременно.

#### **11.12. Применение видеозаписи при производстве следственных действий**

Получение информации, имеющей доказательственное значение по расследуемому событию преступления, тесно связано с объективной и достоверной фиксацией хода и результатов процессуальных действий, а также с анализом и использованием собранной информации в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений.

Основным способом фиксации каждого следственного действия является протокол, к которому могут быть приобщены материалы, полученные в результате применения технических средств и способов фиксации, которые поясняют содержание протокола (ч. 4 ст. 92 УПК). Одним из таких технических средств и способов является видеозапись, которая применяется для синхронной записи аудиовизуальной информации динамических событий, порядка и условий проведения процессуальных действий, их тактических особенностей и результатов. Полученная видеозапись следственного действия существенно дополняет информацию, содержащуюся в процессуальном документе, и минимизирует вероятность неоднозначного толкования фактических результатов, полученных в ходе предварительного следствия.

Целесообразность применения видеозаписи при производстве того или иного следственного действия определяется следователем, носит прогностический характер и зависит от конкретной ситуации, которая требует:



- проведения непрерывной съемки динамично развивающихся событий (например, при воспроизведении обстановки и обстоятельств события);
- многократного использования полученной информации (наиболее часто встречается при расследовании особо тяжких преступлений и многоэпизодных уголовных дел),
- фиксации сложной и многообъектной обстановки (например, при осмотре места происшествия по убийству двух и более лиц);
- закрепления имеющих доказательственное значение фактических данных, которые с течением времени могут быть утрачены, и т.д.

Так, УПК предусматривает право следователя применять видеозапись при проведении осмотра, обыска, воспроизведения обстановки и обстоятельств события, а также при проведении других следственных действий по усмотрению следователя (ч. 1 ст. 94 УПК).

Информация, зафиксированная на видеозаписи, позволяет решить целый ряд задач:

- объективное подтверждение факта, обстоятельств и результатов проведенного следственного действия;
- достоверное закрепление фактических данных, связанных с событием преступления;
- реконструкция исходной обстановки на месте происшествия;
- формирование материала для проведения судебных экспертиз;
- ретроспективный анализ представляющих интерес следственных действий;
- выдвижение следственных версий.

Для технического обеспечения проведения видеозаписи целесообразно привлечение специалиста, обладающего навыками операторского мастерства, к числу которых относится специалист-оператор соответствующего экспертного подразделения. В обязанности такого специалиста входит подготовка видеозаписывающей аппаратуры, проведение видеозаписи на рабочем этапе и воспроизведение (демонстрация) результатов видеозаписи участникам следственного действия.

До выезда на место проведения следственного действия необходимым условием качества проведения съемочных работ является проверка комплектности и исправности видеозаписывающей и видеовоспроизводящей аппаратуры, наличия расходных материалов (запасных видеокассет) и принадлежностей (запасной аккумуляторной батареи, дополнительных источников освещения, штатива, выносного микрофона и т.д.).

При ознакомлении оператора с исходной информацией считается целесообразным составить примерный сценарный план, учитывающий последовательность видеозаписи и примерный объем запланированных работ по эпизодам и ключевым моментам. Такое планирование видеозаписи производится следователем совместно со специалистом и в соответствии с тактикой производства следственного действия.

Взаимодействие специалиста и следователя осуществляется на основе выработанной системы оповещения, включающей *условные сигналы или жесты*. Совокупность таких сигналов должна содержать условное обозначение:

- начала, приостановления, возобновления и окончания видеозаписи;
- необходимости замены видеокассеты или аккумулятора;
- технической неисправности видеозаписывающей аппаратуры;
- необходимости перехода от одного плана к другому;
- необходимости фокусирования видеосъемки на объекте, на который указывает участник следственного действия, и т.д.

При производстве следственного действия рекомендуется вести непрерывную видеозапись, а необходимость ее приостановления должна быть обусловлена либо особенностями проведения следственного действия, либо техническими причинами, носящими объективный характер. В таких случаях перед прерыванием видеозаписи следователь делает заявление, указывая причину приостановления видеозаписи и текущее время. Например:

- *«Время 11 часов 23 минуты. Видеозапись приостанавливается до прибытия участников воспроизведения обстановки и обстоятельств события на место, на которое указал подозреваемый ...»;*

- *«Время 13 часов 40 минут. Видеозапись приостанавливается для проведения детального осмотра ...»;*

- *«Время 16 часов 15 минут. Видеозапись приостанавливается для замены аккумуляторной батареи».*

В последующем следователь озвучивает время, в которое видеозапись возобновляется:

- *«Время 12 часов 10 минут. Видеозапись возобновляется. Участники следственного действия прибыли на место, на которое указал подозреваемый ...».*

Хронометраж обеспечивается таймером видеокамеры, в связи с чем до начала производства следственного действия (на подготовительном этапе) индикатор даты и времени видеокамеры синхронизируется с наручными часами следователя и должны соответствовать реальному гражданскому времени (т.е. местному времени).

По прибытии к месту проведения следственного действия следователь ставит перед специалистом-оператором общие задачи и разъясняет цели предстоящего следственного действия, прогнозирует ход и динамику его развития, после чего они совместно определяют тактику осуществления видеозаписи, приемы и точки видеосъемки.

*Сценарный план видеозаписи* должен быть полностью согласован с планом проведения самого следственного действия, в связи с чем его можно условно разделить на три этапа: вводно-организационный, рабочий и заключительный.

**1. Вводно-организационный этап** начинается со съемки участников следственного действия на фоне обстановки места проведения следственного действия, которым может быть служебный кабинет следователя, место совершения преступления и т.д. При этом на видео фиксируется следующее (ч. 1 ст. 92, ч. 2 ст. 93, ч. 2 ст. 94 УПК):

- дата, время начала следственного действия (с точностью до минуты) и место его проведения;

- данные о следователе (должность и фамилия), который производит следственное действие;

- наименование следственного действия;
- номер уголовного дела, в рамках которого производится следственное действие;
- статьи УПК, которыми руководствуется следователь;
- данные о специалистах, привлекаемых к участию в следственном действии, в том числе данные специалиста-оператора, который технически осуществляет видеозапись;
- данные о других участниках следственного действия, адреса этих лиц;
- права и обязанности участников следственного действия;
- уведомление всех участников о применении видеозаписи при производстве следственного действия и их заявления по этому поводу;
- сведения об используемых технических средствах фиксации (марка и модель видеокамеры, применяемые принадлежности, источники дополнительного освещения; носитель, на который производится видеозапись; сведения об условиях применения видеозаписи и т.д.).

**2. Рабочий этап** содержит подробную фиксацию хода, содержания и результатов следственного действия, и он определяется спецификой конкретного следственного действия. Оператору предлагается по ходу комментариев следователя или других участников следственного действия производить ориентирующую и обзорную съемку, фиксировать все действия и показания участников, а также самостоятельно выбирать оптимальные приемы, направления и точки съемки для обеспечения необходимого изобразительного эффекта и закрепления всех существенных для дела обстоятельств.

**3. Заключительный этап** состоит в воспроизведении видеозаписи и ее демонстрации всем участникам перед окончанием следственного действия, о чем составляется отдельный протокол (ч. 2 ст. 94 УПК). После просмотра видеофонограммы и составления протокола запись возобновляют и фиксируют заявления участников о правильности фиксации результатов следственного действия, их замечания и дополнения. В случае изъятия в ходе проведения следственного действия каких-либо объектов или следов считается целесообразным фиксация на видео упаковок с изъятymi следами и объектами. На этом следственное действие и видеозапись завершаются, перед чем озвучивается время окончания видеосъемки.

При наличии технической возможности желательно непосредственно после окончания следственного действия изготовить таблицу фотоиллюстраций отдельных ключевых кадров отснятой видеофонограммы.

Наиболее часто видеозапись применяется при проведении таких следственных действий, как осмотр места происшествия, первый допрос подозреваемого и последующее за ним воспроизведение обстановки и обстоятельств события, а также очная ставка. Реже видеозапись сопровождает проведение таких следственных действий, как предъявление для опознания, предъявление обвиняемому материалов дела и др.

**Процессуальное оформление результатов видеозаписи**, как неотъемлемой части протокола следственного действия, производится по правилам, предусмотренным ч. 4 ст. 93, ч. 2 ст. 94 УПК, согласно которым видеозапись на

первичном носителе в опечатанном виде подлежит хранению при деле. Другие требования к процессуальному оформлению видеофонограмм ни уголовно-процессуальным законом, ни подзаконными НПА не предъявляются.

На практике нередко возникают сложности с хранением первичных материальных носителей видеозаписей, которыми, как правило, являются *аналоговые видеокассеты* (формат VHS, VHS-C, S-VHS, S-VHS-C, Video8, Hi8), *цифровые видеокассеты* (формат Digital8, MiniDV), а также *накопители на жестких магнитных дисках* (портативные запоминающие устройства в виде карт памяти, а также внешние жёсткие диски, подключаемые к компьютеру через интерфейс USB). В связи с этим для удобства хранения видеофонограммы допускается (в ходе ее демонстрации участникам следственного действия и составления соответствующего протокола) сделать копию данной видеозаписи, которую сохранить на оптический носитель информации – компакт-диски CD, DVD, Blu-ray Disc. В дальнейшем компакт-диски, помещенные в конверт или прозрачный файл, удобно хранятся в материалах дела и могут оперативно использоваться в проведении иных следственных действий, в том числе при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами дела.

При процессуальном оформлении результатов видеозаписи следует соблюдать следующие требования:

- отснятый видеофильм должен быть строго индивидуализирован, и как приложение к конкретному протоколу следственного действия должен храниться на отдельном материальном носителе;
- достоверность и полнота фиксации видеофонограммы должна быть подтверждена участниками следственного действия в ходе его просмотра;
- в конце видеозаписи (на том же носителе) должна быть дописана информация о наличии либо отсутствии замечаний участников относительно порядка проведения следственного действия, а также о соответствии видеозаписи реально происходившим событиям;
- носитель аудиовизуальной информации упаковывается и удостоверяется подписями следователя, специалиста и понятых.

### **11.13. Производство судебной экспертизы: основания и порядок назначения. Случаи обязательного производства экспертизы**

**Судебная экспертиза** – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства и иных сферах деятельности, поставленным перед экспертом органом или лицом, имеющим право назначать судебную экспертизу, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу (ч. 1 ст. 82 УПК).

Порядок назначения и производства судебной экспертизы регламентированы Главой 18 УПК. Судебная экспертиза представляет собой комплексное следственное действие, которое условно можно разделить на четыре этапа, завершение каждого из которых фиксируется в соответствующих процессуальных документах:

**1. Принятие решения о назначении судебной экспертизы.** По общему правилу это следственное действие производится по постановлению следователя. Однако в случаях, когда подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, нужно поместить в медицинский или психиатрический стационар, для этого требуется особый порядок получения такого решения.

В УПК перечислены случаи обязательного назначения судебной экспертизы (ст. 83 УПК). Это требуется, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень (тяжесть) вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) возраст подозреваемого, обвиняемого, когда это имеет значение для разрешения вопроса о его уголовной ответственности, при отсутствии соответствующих документов о возрасте и невозможности их получения.

*(В российском уголовном процессе судебная экспертиза обязательно назначается также в случаях необходимости установления психического или физического состояния потерпевшего (в случае сомнений в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания); для установления психического состояния обвиняемого в совершении в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста 14 лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у обвиняемого расстройства сексуального предпочтения (педофилии)).*

**2. Разъяснение прав заинтересованным лицам.** В соответствии с УПК при назначении и производстве судебной экспертизы обвиняемый (подозреваемый) вправе: знакомиться с постановлением, заявлять отводы, ходатайства (в том числе о постановке эксперту дополнительных вопросов, о назначении дополнительной или повторной экспертизы), давать объяснения эксперту и т.д. По результатам ознакомления обвиняемого или подозреваемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснения ему в связи с этим процессуальных прав составляется протокол (ст. 213 УПК).

**3. Проведение экспертного исследования и подготовка заключения эксперта** (ст. 216 УПК). Эту деятельность осуществляет государственный судебный эксперт или иной эксперт из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

**4. Предъявление заключения эксперта обвиняемому.** Одновременно ему разъясняется право ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной судебной экспертизы (ст. 219 УПК). Дополнительная экспертиза назначается в случае, если экспертиза будет признана неполной или недостаточно ясной, и ее производство поручается тому же эксперту либо другому эксперту (ч. 5 ст. 82 УПК). Повторная экспертиза назначается в случае, если заключение эксперта будет признано необоснованным или противоречащим другим материалам дела, либо вызовет сомнения в его правильности, и ее производство поручается другому эксперту (группе экспертов) (ч. 6 ст. 82 УПК). По результатам

ознакомления обвиняемого с материалами экспертизы составляется протокол (ст. 218 УПК).

Если судебная экспертиза проводится несколькими экспертами одной специальности, то она именуется *комиссионной* (например, *комиссионная судебно-психиатрическая экспертиза*), а если несколькими экспертами различных специальностей – *комплексной* (например, *комплексная: медико-криминалистическая и судебно-баллистическая экспертиза*).

#### **11.14. Получение образцов для экспертного исследования**

**Образцы для сравнительного исследования** – это материальные объекты, используемые для сравнения со следами и вещественными доказательствами в целях идентификации этих следов или вещественных доказательств, установления их родовой или групповой принадлежности, а также выявления иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

**Получение экспериментальных образцов для сравнительного исследования** – это следственное действие, заключающееся в получении следователем непосредственно от человека биологических объектов или иных продуктов его жизнедеятельности, а также в получении других объектов, необходимых для сравнения со следами или вещественными доказательствами в целях идентификации или установления родовой или групповой принадлежности этих вещественных доказательств.

В зависимости от обстоятельств происхождения образцов для сравнительного исследования, они **классифицируются** следующим образом:

- 1) *свободные* – возникшие (выполненные) до совершения преступления и возбуждения уголовного дела;
- 2) *условно-свободные* – возникшие или выполненные после возбуждения уголовного дела, но не в связи с необходимостью назначения и производства соответствующей экспертизы или исследования;
- 3) *экспериментальные* – специально выполненные участником процесса по предложению следователя.

К образцам для сравнительного исследования предъявляются следующие **обязательные требования**:

- несомненность происхождения образца от определенного объекта;
- получение образцов в необходимом количестве и надлежащего качества;
- соблюдение в процессе получения законности и этических норм;
- применение необходимых научно-технических средств в процессе получения, фиксации и хранения образцов, а также использование помощи специалистов;
- получение образцов непосредственно следователем, либо специалистом в присутствии следователя.

**Подготовка к получению образцов** для сравнительного исследования осуществляется в следующем порядке:

- 1) решение вопроса о том, какие образцы и в каком количестве необходимо получить;
- 2) определение места получения образцов;
- 3) определение состава участников следственного действия;
- 4) определение способа и условий получения образцов;
- 5) вынесение постановления о получении образцов;
- 6) подготовка технических средств;
- 7) при необходимости составление плана;
- 8) подготовка средств фиксации образцов и хода их получения.

В случаях, когда биологические образцы (кровь, волосы, слюна и др.), а также объекты, отражающие психофизические особенности письма или профессиональных навыков, образцы голоса получают непосредственно от живого лица, применяется порядок, установленный УПК для изъятия или отобрания таких образцов (ст. 215 УПК). В иных случаях, когда доступны так называемые свободные или условно-свободные образцы, для их получения проводятся выемка, осмотр или другие следственные действия (в том числе обыск).

Характерным признаком получения образцов для сравнительного исследования как следственного действия является то, что *образцы получают лично следователем либо специалистом в присутствии следователя*. Если же получение образцов для сравнительного исследования от человека является частью, например, судебно-медицинской экспертизы и производится экспертом, оно не может рассматриваться как следственное действие.

Образцы, полученные для экспертного исследования, не являются вещественными доказательствами, поскольку их происхождение обусловлено не результатом совершения преступления, а решением следователя, принятым в ходе предварительного следствия. В то же время полученные объекты сохраняются по правилам хранения вещественных доказательств, в соответствии с требованиями ст.ст. 86 – 88 УПК (ч. 2 ст. 215 УПК).

При необходимости получения образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. Основанием для этого являются фактические данные, указывающие на наличие в деле биологических объектов, происходящих от человека, или продуктов его жизнедеятельности, а равно иных объектов, требующих идентификации.

Образцы получают не только у лиц, имеющих статус одного из субъектов процесса, но и у иных физических лиц.

Получение образцов для сравнительного исследования на стадии предварительного расследования обеспечивается возможностью применения принуждения. Степень принуждения должна соизмеряться со статусом лица. К свидетелям и потерпевшим оно применяется в минимальном объеме. Потерпевший должен быть предупрежден об уголовной ответственности за уклонение от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования. В любом случае при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. Допускается привод подозреваемого или обвиняемого для получения у них образцов.

В необходимых случаях получение образцов для сравнительного исследования производится с участием *специалиста*. Участие понятых в данном следственном действии не обязательно. О получении образцов для сравнительного исследования в соответствии с общими требованиями составляется *протокол*, в котором отражаются его ход и результаты (ч. 1 ст. 215 УПК).

### **11.15. Основания и процессуальный порядок помещения подозреваемого или обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы**

При производстве в отношении подозреваемого (обвиняемого) судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы в амбулаторном порядке возникают случаи, когда эксперт не имеет достаточных оснований для подготовки обоснованного ответа на поставленные ему следователем вопросы. В таком случае эксперт (группа экспертов или экспертная комиссия) ходатайствует о необходимости обследования подозреваемого (обвиняемого) и наблюдения за ним в условиях стационара.

Указанное ходатайство является основанием для принятия процессуального решения о производстве в отношении подозреваемого (обвиняемого) стационарной судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы.

Отметим, что судебно-медицинская экспертиза проводится в случаях необходимости определения степени тяжести и механизма образования телесных повреждений у подозреваемого (обвиняемого), полученных им в ходе совершения инкриминируемого преступления, а также с целью исследования состояния здоровья подозреваемого (обвиняемого), что имеет существенное значение для правильного разрешения вопросов, связанных с избранием в отношении него меры пресечения, а также определения ему соответствующего вида наказания при вынесении обвинительного приговора.

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится для определения психического состояния подозреваемого (обвиняемого) как во время совершения общественно-опасного деяния, так и после совершения преступления, то есть с целью установления возможности подозреваемого (обвиняемого) отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими.

Постановление следователя, санкционированное прокурором, в котором указаны основания для помещения лица в стационар, является обязательным для администрации соответствующего учреждения. Помещение подозреваемого (обвиняемого) в другое медицинское учреждение, замена стационарного исследования амбулаторным (и наоборот) без согласия следователя не допускаются.

Подозреваемый (обвиняемый), не содержащийся под стражей, помещается в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы по тем же основаниям и в том же порядке, который предусмотрен уголовно-процессуальным законодательством для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В том же порядке решается в этих случаях и вопрос о прекращении дальнейшего пребывания лица в лечебно-психиатрическом учреждении. Для помещения в



больницу (стационар) лица, находящегося под стражей, достаточно мотивированного постановления следователя.

Помещение в больницу или психиатрическое учреждение производится на срок до 30 суток. О том, что необходимость дальнейшего пребывания лица в медицинском учреждении отпала, эксперт (администрация учреждения) сообщает следователю. Выписка из больницы без разрешения следователя не производится. Если возникла необходимость в помещении на стационарное наблюдение в медицинское учреждение свидетеля или потерпевшего, это, по общему правилу, возможно лишь с согласия помещаемого лица.

Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение предъявляются следователем подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику. Указанным лицам наряду с заключением эксперта предъявляются все приложения к нему, объекты экспертизы, образцы, использованные при производстве экспертизы, объяснения и другие материалы, предоставленные в распоряжение эксперта, в том числе и подшитые в деле.

Если подозреваемый (обвиняемый) и его защитник после ознакомления с заключением эксперта заявят о том, что замечаний, возражений и ходатайств они не имеют, следователь составляет протокол ознакомления с заключением эксперта. В противном случае считается целесообразным помимо составления протокола в порядке ст. 218 УПК произвести допрос подозреваемого (обвиняемого) по поводу предъявленного заключения.

Письменные ходатайства подозреваемого (обвиняемого), поступившие в связи с предъявленным заключением эксперта приобщаются к материалам уголовного дела и подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 143 УПК. Однако это не служит поводом для отказа от более детального допроса с целью выяснения интересующих следствие обстоятельств.

При ознакомлении с заключением эксперта, подозреваемый (обвиняемый) может заявить отвод эксперту на основании его некомпетентности или необъективности. Данные обстоятельства подлежат обязательной проверке. По итогам проверки должно быть принято соответствующее решение об отводе либо об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

Несовершеннолетним лицам и лицам, страдающим физическими или психическими недостатками, предъявление заключения эксперта производится в присутствии законного представителя и защитника.

В ходе предъявления заключения эксперта и соответствующих материалов в ряде случаев целесообразно присутствие самого эксперта. Предъявление заключения предполагает, что при необходимости следователь и эксперт разъясняют обвиняемому отдельные положения, если в этом возникает необходимость.

В соответствии с Законом Донецкой Народной Республики от 9 октября 2015 года № 86-ІНС «О психиатрической помощи» (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики 10 декабря 2015 года), основанием для госпитализации в психиатрический стационар является не только постановление судьи, но и наличие у лица психического расстройства и решение врача-психиатра о проведении обследования или лечения в стационарных условиях.

Так как помещение подозреваемого (обвиняемого) в медицинский или психиатрический стационар для соответствующего обследования влечет временное и вынужденное ограничение его свободы, то постановление следователя о назначении и производстве судебно-медицинской экспертизы или судебно-психиатрической экспертизы в условиях стационарного обследования может быть обжаловано в порядке, установленном УПК.

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Какие общие правила предъявляет уголовно-процессуальный закон ко всем следственным действиям?

2. Какие цели могут быть достигнуты по результатам проведения очной ставки?

3. Какой порядок и особенности предъявления лица для опознания вне визуального наблюдения того, кого опознают?

4. Какие основания и порядок предусмотрены УПК для проведения обыска? В чем заключается отличие оснований для производства обыска и выемки?

5. Какие случаи предусмотрены УПК для обязательного назначения судебной экспертизы?

### **6. Решите практическое задание:**

В производстве следователя находится уголовное дело, возбужденное в отношении гр. Сидорова И.И. об умышленном причинении им гр. Петрову П.П. средней тяжести вреда здоровью.

Согласно сведениям, содержащимся в медицинской карте гр. Петрова П.П., потерпевшему причинено телесное повреждение в виде перелома кости верхней трети левого предплечья.

В соответствии с показаниями подозреваемого Сидорова И.И., телесные повреждения Петрову П.П. он причинил путем нанесения удара металлическим прутком по левой руке потерпевшего. Аналогичные показания в этой части дал потерпевший Петров П.П.

В связи с очевидностью механизма причинения телесных повреждений, следователь вынес постановление об отказе в назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего Петрова П.П.

Вопрос: дайте оценку принятому следователем процессуальному решению. Ответ обоснуйте.

## **Глава 12. ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ И ДОПРОС ОБВИНЯЕМОГО**

### **12.1. Понятие и значение привлечения лица в качестве обвиняемого**

*Привлечение в качестве обвиняемого* – это сложное процессуальное действие, осуществляемое следователем при наличии достаточных доказательств, подтверждающих причастность определенного лица к совершенному преступлению.

Значение процессуального акта привлечения в качестве обвиняемого состоит главным образом в том, что действиям (бездействию) лица дается официальная уголовно-правовая оценка и ему от имени государства предъявляется обвинение в совершении преступления.

Следователь выносит мотивированное постановление о привлечении в качестве обвиняемого, и это означает, что в процессуальную деятельность включается новый участник уголовного процесса – *обвиняемый*, наделенный широкими правами на оспаривание обвинения и располагающий возможностью активно влиять на ход и направление расследования. В связи с этим при предъявлении обвинения обвиняемому разъясняются его процессуальные права, в том числе право знать, в чем он обвиняется, и должны быть приняты меры к их обеспечению, поскольку с помощью реализации своих прав обвиняемый может защищаться от предъявленного обвинения (как самостоятельно, так и с помощью защитника).

Процессуальная фигура обвиняемого появляется в уголовном деле с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Понятие «*привлечение в качестве обвиняемого*» следует рассматривать как процессуальную форму, отражающую суждение следователя о противоправных действиях лица. Правильное решение вопроса о привлечении в качестве обвиняемого обеспечивает законность и охрану интересов общества, прав и свобод граждан.

### **12.2. Основания и процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого**

Основанием для привлечения в качестве обвиняемого является наличие *достаточных доказательств*, указывающих на совершение преступления определенным лицом (ст. 145 УПК). Понятие «достаточность» охватывает и количественную, и качественную стороны явления. Доказательства, которые могут быть положены в основу данного процессуального решения, должны быть достоверными, а их количество должно составить такую достаточную совокупность, которая позволяет принять правильное решение. *К моменту вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого должно быть доказано деяние*, по поводу которого ведется расследование: действительно ли оно имело место; совершено ли оно лицом, о привлечении которого в качестве

обвиняемого решается вопрос; содержится ли в деянии этого лица состав конкретного преступления; отсутствуют ли обстоятельства, исключающие производство по делу и уголовную ответственность этого лица.

Отметим, что обвинение *не может строиться на догадках или предположениях следователя*. Соответственно, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должны быть указаны лишь те фактические данные, которые установлены в ходе предварительного следствия и закреплены в имеющихся в материалах уголовного дела процессуальных документах.

В постановлении следователя о привлечении в качестве обвиняемого должно быть указано (*приложение 22*):

- место и дата его составления;
- кем вынесено постановление;
- наименование дела (его регистрационный номер);
- фамилия, имя и отчество обвиняемого, день, месяц и год его рождения;
- преступление, в совершении которого обвиняется данное лицо;
- дата, время, место, способ, мотивы и другие обстоятельства совершения преступления, насколько они известны следователю;
- статья уголовного закона, которой предусмотрено это преступление.

После вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого (не позднее двух дней с момента его вынесения) следует ***предъявление обвинения***. В случае неявки обвиняемого в назначенный следователем срок, а также в случаях, когда место нахождения обвиняемого не установлено, обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода (ст. 147 УПК).

### ***Порядок предъявления обвинения:***

1. Следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и одновременно разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника или ходатайствовать об обеспечении участия защитника.

Для этого следователь направляет обвиняемому повестку с указанием времени и места предъявления обвинения и последствий его неявки без уважительной причины. Повестка вручается обвиняемому под расписку с указанием времени вручения, или передается с помощью средств связи. В случае временного отсутствия обвиняемого повестка вручается под расписку кому-либо из взрослых членов семьи, которые вместе с ним проживают, жилищно-эксплуатационной организации или администрации по месту его работы. Также обвиняемый может быть вызван по телефону, телефонограммой или телеграммой.

Обвиняемый, находящийся под стражей, извещается через администрацию места предварительного заключения.

Обвиняемый обязан явиться по вызову следователя в назначенный срок. При неявке в назначенный срок без уважительной причины обвиняемый может быть подвергнут приводу (ст. 150 УПК).

2. При явке обвиняемого следователь удостоверяется в его личности, оглашает ему постановление о привлечении в качестве обвиняемого (*обвиняемый либо читает его самостоятельно, либо постановление оглашает следователь*), разъясняет суть предъявленного обвинения и вручает копию данного постановления. В подтверждение совершения указанных процессуальных действий

следователь составляет протокол в порядке ч. 3 ст. 154 УПК (*приложение 23*) с указанием времени и даты предъявления обвинения, который подписывается обвиняемым, следователем и защитником (в случае его участия). Также обвиняемый (и его защитник) ставят свои подписи на самом постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

После этого следователь объясняет, что с данного момента лицо приобрело статус обвиняемого, а также ряд процессуальных прав и обязанностей. Затем следователь детально разъясняет обвиняемому его права, предусмотренные ст.ст. 42 и 156 УПК. Факт разъяснения обвиняемому его прав и обязанностей оформляется отдельным протоколом (*приложение 24*).

В случае, если при предъявлении обвинения обвиняемый отказывается от участия защитника, то следователь фиксирует данный отказ в протоколе (*приложение 25*), и при отсутствии оснований для обязательного участия защитника, перечисленных в ч. 1 ст. 45 УПК, принимает процессуальное решение о принятии отказа от защитника, о чем выносит соответствующее постановление (*приложение 26*).

Если обвиняемый отказывается от подписи, то следователь вносит соответствующую запись в постановление о привлечении в качестве обвиняемого, указывает мотивы отказа, а также сообщает о данном факте прокурору, осуществляющему надзор за органом предварительного следствия.

Согласно Инструкции о едином учете преступлений, в течение суток с момента принятия процессуального решения по преступлению, должностное лицо (следователь) обязан составить следующие учетные материалы:

- *статистическую карточку на преступление, за совершение которого лицу предъявлено обвинение, **Формы 1.3***;
- *алфавитную карточку **Формы 1м***.

Итак, учет лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступления, осуществляется на основании статистической карточки формы 1.3 (составляется на каждое преступление) и алфавитной карточки формы 1м (составляется на каждое лицо, привлеченное в качестве обвиняемого), которые составляются одновременно.

В случае вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, местонахождение которого неизвестно, статистическая карточка формы 1.3 *не выставляется*. При приостановлении предварительного следствия по уголовному делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 222 УПК лицо, проводившее расследование, обязано заполнить статистические карточки форм 1.1 и 3.

### **12.3. Допрос обвиняемого: предмет и порядок допроса**

После предъявления обвинения обвиняемый должен быть допрошен немедленно после его явки или привода и, во всяком случае, не позднее суток после предъявления ему обвинения. Однако немедленный допрос возможен при соблюдении требований ч. 6 ст. 47 УПК. Это означает, что обвиняемому до его допроса должна быть предоставлена возможность иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально. Кроме того, в случае, если явка защитника, избранного обвиняемым, невозможна в течение 72 часов, то следователь имеет

право предложить обвиняемому пригласить другого защитника. Если и этот защитник не сможет явиться для участия в деле в течение двадцати четырех часов, то следователь своим постановлением сам назначает защитника.

Давать показания – это право обвиняемого, и ни в каких случаях оно не может превратиться в его обязанность. Поэтому в самом начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным и желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения (ч. 6 ст. 157 УПК).

Исходя из сложившейся практики, на вопрос о признании своей вины обвиняемый может дать один из трех вариантов ответа:

1) *вину признает полностью* – в том случае, если обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением и подтверждает, что инкриминируемые ему следователем обстоятельства совершенного преступления (которые изложены в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого) полностью соответствуют действительности;

2) *вину признает частично* – в случае, если обвиняемый признает факт совершения им противоправных действий, однако не согласен с квалификацией либо с некоторыми из обстоятельств, изложенных следователем в предъявленном обвинении;

3) *вину не признает* – в случае отрицания обвиняемым своей причастности к совершению инкриминируемого ему преступления, либо если обвиняемый не считает, что его действия являются уголовно наказуемыми.

Если обвиняемый отказался дать показания, ему предоставляется возможность объяснить причины отказа, о чем делается запись в протоколе допроса, что удостоверяется подписями самого обвиняемого и следователя.

При изъявлении обвиняемым желания дать показания следователь должен спросить, на каком языке он желает дать показания. Если обвиняемый пожелал дать показания не на том языке, на котором ведется производство по уголовному делу, то следователь приглашает переводчика.

Тактику допроса обвиняемого следователь определяет самостоятельно. Вместе с тем представляется логичным предоставить обвиняемому возможность изложить все обстоятельства, связанные с предъявленным обвинением, в порядке свободного рассказа, а после этого задать ему необходимые, по мнению следователя, вопросы и получить на них ответы. Изложение показаний в форме свободного рассказа (от первого лица) будет более полно отвечать возможностям реализации обвиняемым его права на защиту и исключит возможность психологического воздействия на обвиняемого.

Обвиняемый может дать показания не только по предъявленному обвинению, но и по поводу любых известных ему обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а также имеющих в уголовном деле доказательств.

Следует отметить, что следователю запрещено задавать обвиняемому вопросы, в формулировке которых содержится ответ, часть ответа или подсказка к нему. Любое насилие в ходе допроса исключается. Угрозы, ложные обещания, подача ложной информации об осведомленности следователя и любая иная дезинформация недопустимы. Использование этих приемов может поставить под сомнение допустимость полученной информации в качестве доказательств.

Обвиняемые по одному и тому же уголовному делу должны допрашиваться порознь в целях исключения влияния одного из них на другого.

Обвиняемые, как правило, допрашиваются по месту производства предварительного следствия, однако следователь вправе произвести допрос обвиняемого по месту его нахождения (например, в следственном кабинете следственного изолятора) или по месту его жительства. Если обвиняемый болен и находится дома или в лечебном учреждении, то допрос его возможен только при наличии соответствующей рекомендации врача. Отметим, что *медицинский работник не вправе запретить следователю провести запланированное следственное действие*, а может лишь предоставить информацию о текущем состоянии здоровья обвиняемого, характере имеющегося заболевания и о возможных прогнозах его течения и развития. Такую информацию возможно получить двумя способами: в виде письменного ответа на официальный запрос следователя, направленный в порядке ч. 1 ст. 72 УПК, либо путем допроса лечащего врача в качестве свидетеля. В качестве примера стоит рассмотреть постановку в ходе допроса лечащего врача такого вопроса: *«Возможно ли проведение с гражданином (Ф.И.О.) следственных действий, не связанных с физическими нагрузками, в форме вербального общения в условиях стационара медицинского учреждения?»*. Итоговое решение о возможности допроса обвиняемого, находящегося на амбулаторном или стационарном лечении, остается исключительной прерогативой следователя. В то же время, с учетом тяжести заболевания обвиняемого, следователь вправе приостановить производство по делу до выздоровления обвиняемого (ч. 1 ст. 224 УПК) и провести его допрос уже после возобновления следствия.

**Допрос обвиняемого** оформляется протоколом. В протоколе первого допроса должны быть отражены следующие сведения:

- 1) место и дата допроса;
- 2) должность и фамилия лица, проводившего допрос, а также лиц, присутствовавших при допросе;
- 3) время начала и окончания допроса;
- 4) полные данные о личности обвиняемого, в том числе:
  - фамилия, имя и отчество обвиняемого;
  - число, месяц, и год его рождения;
  - место рождения обвиняемого, которое указывается по существующему в момент рождения административно-территориальному делению;
  - гражданство. Если обвиняемый кроме гражданства Донецкой Народной Республики имеет еще гражданство другого государства, следует указать, какое из двух гражданств является приобретенным вначале, а какое – позднее;
  - национальность;
  - образование. Если обвиняемый имеет высшее образование, а затем им были защищены кандидатские или докторские диссертации, получены доцентские или профессорские звания, то об этом также целесообразно указать. Необходимо отметить, что в отдельных случаях данная информация может иметь доказательственное значение по уголовному делу;
  - семейное положение (состав семьи). Особенно важно указать о наличии у обвиняемого на иждивении несовершеннолетних детей, а также иждивенцев-

инвалидов, поскольку эти обстоятельства будут учтены судом при определении размера и вида наказания;

– место работы, род занятий или должность. Эти данные могут способствовать более полной оценке личности, а также наиболее правильной юридической оценке противоправного деяния, совершенного обвиняемым;

– место жительства. Очевидно, что кроме адреса регистрации (прописки) следует указать и адрес фактического места проживания обвиняемого;

– судимость обвиняемого. Особо должно быть отмечено наличие неснятой и непогашенной судимости. Также следует зафиксировать, когда, за что, к какому виду наказания и к какому сроку был приговорен обвиняемый; был ли он освобожден от отбытия наказания, если да, то по какому основанию и т.д. Если судимость снята или погашена, о ней следует упоминать лишь в случаях, когда это имеет значение для уголовного дела;

– иные сведения об обвиняемом, которые окажутся необходимыми по обстоятельствам дела. К таким сведениям могут относиться сведения о состоянии здоровья обвиняемого, наличии заболеваний, их тяжести, наличие группы инвалидности.

В ходе допроса может применяться видео- и аудиозапись. Ее применение возможно по инициативе как следователя, так и обвиняемого. О применении этих технических средств по инициативе следователя обвиняемый должен быть поставлен в известность. Отрицательное отношение обвиняемого к применению технических средств при допросе может повлечь отказ обвиняемого от дачи показаний.

В ходе допроса обвиняемый может изготовить схему, начертить чертеж либо сделать зарисовки. Все это должно быть приобщено к протоколу, о чем в протоколе делается соответствующая запись.

Если в допросе участвовал переводчик, то в протоколе должны содержаться данные о лице, осуществлявшем перевод, а также о предупреждении переводчика об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод в соответствии со ст. 362 УК. Обвиняемому должно быть разъяснено его право на отвод переводчика.

По окончании допроса и после отражения в протоколе его хода и результатов следователь знакомит обвиняемого, защитника и других участвовавших в допросе лиц с содержанием записей в протоколе. В протоколе отражается порядок ознакомления с документом – был ли он прочитан каждым из участников или оглашен следователем. После этого следователь выясняет у обвиняемого, защитника и других участников данного следственного действия, нет ли у них замечаний, дополнений и уточнений к протоколу. При наличии таковых они вносятся в протокол. Рекомендуются собственноручное внесение имеющихся дополнений и уточнений к протоколу тем лицом, от которого эти дополнения либо уточнения поступили.

Обвиняемый подписывает как весь протокол, так и каждую его страницу. Другие участники допроса подписывают протокол в целом. Если в допросе участвовал переводчик, то он подписывает каждую страницу и весь протокол в целом. Следователь, проводивший допрос, подписывает протокол в целом.



## **12.4. Основания и порядок изменения и дополнения обвинения**

После привлечения лица в качестве обвиняемого предварительное следствие по делу продолжается, при этом могут быть установлены новые (дополнительные) обстоятельства, влекущие необходимость изменить предъявленное обвинение. Порядок изменения и дополнения обвинения установлен ст. 155 УПК.

Если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь в соответствии со ст. 146 УПК выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому в порядке, установленном ст. 154 УПК. В практике такое процессуальное решение именуется как *«предъявление обвинения в окончательной редакции»*, при этом первоначально предъявленное обвинение именуется как *«дежурное обвинение»*.

Необходимость изменения ранее предъявленного обвинения может быть вызвана различными причинами, связанными с установлением дополнительных фактических обстоятельств расследуемого преступления, его юридической (уголовно-правовой) оценкой; установлением новых данных, влияющих на квалификацию действий обвиняемого и т.п.

Так, предъявление нового обвинения производится в случаях, если установлены фактические обстоятельства, ухудшающие положение обвиняемого или влекущие изменение квалификации, независимо от того, применяется при этом закон о менее тяжком или о более тяжком преступлении. В частности, обвинение должно быть предъявлено вновь, если применяется другая статья (часть или пункт статьи), санкция которой предусматривает возможность более строгого наказания; в формулировку обвинения включаются обстоятельства, отягчающие ответственность обвиняемого; осуществляется изменение формулировки обвинения, отличающегося от ранее предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.

Обвинение дополняется, если установлены новые преступления или эпизоды преступной деятельности обвиняемого либо установлены обстоятельства, указывающие на то, что деяние должно квалифицироваться по совокупности, и т.д.

Новое обвинение предъявляется и в тех случаях, когда при сохранении квалификации деяния необходимо по-иному изложить фактические обстоятельства (преимущественно объективной и субъективной стороны преступления).

Для предъявления нового обвинения следователь составляет новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого, в описательной части которого формулируется обвинение в полном объеме, включая новые эпизоды и обстоятельства совершения преступления.

В случае, если во время предварительного следствия часть предъявленного обвинения не найдет своего подтверждения, то следователь выносит постановление о прекращении дела в этой части обвинения, о чем объявляет обвиняемому.

## **12.5. Объявление обвиняемого в розыск**

В случаях, когда обвиняемый скрылся (уклоняется от следствия) либо когда неизвестно его местопребывание, орган расследования обязан принимать все необходимые меры к его розыску и установлению места его пребывания. При этом

следователь, в производстве которого находится дело, вправе давать поручения о производстве розыска органам дознания (ч. 1 ст. 153 УПК). Такое поручение излагается в постановлении о приостановлении предварительного следствия, когда розыск объявляется одновременно с приостановлением расследования (*приложение 39*), либо в отдельном постановлении об объявлении розыска (ст. 152 УПК).

В постановлении об объявлении розыска излагаются обстоятельства расследуемого преступления, а также основания объявления розыска. В нем также указывается, какому органу поручается осуществление розыска обвиняемого.

Успешность розыска обвиняемого во многом зависит от того, в какой мере следователю удастся организовать эффективное взаимодействие с органами, осуществляющими ОРД. С этой целью следователь направляет соответствующее постановление в оперативные подразделения. К нему прилагается справка о личности разыскиваемого с подробным указанием в ней всех необходимых и известных данных о скрывшемся обвиняемом (его приметах, связях, местах возможного пребывания и т.д., то есть все известные следователю сведения, которые могут способствовать розыску). К справке прилагается фотокарточка скрывшегося, а при её отсутствии – описание его внешности.

Одновременно с постановлением о розыске должно быть направлено также постановление о привлечении разыскиваемого лица в качестве обвиняемого, а также постановление об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения.

В целях согласования с органами, осуществляющими ОРД, совместных усилий в деле успешного решения задач, связанных с розыском обвиняемого, следователи обычно практикуют организацию взаимодействия с указанными органами посредством постоянного взаимного обмена информацией, совместного планирования проводимых мероприятий по розыску и т.п., руководствуясь при этом ведомственными нормативными актами.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Как соотносятся значение привлечения лица в качестве обвиняемого с принципом презумпции невиновности?
2. В чем заключается отличие между процессуальным статусом обвиняемого и процессуальным статусом подозреваемого?
3. Какие юридические последствия влечет за собой факт привлечения лица в качестве обвиняемого?
4. Какой порядок предъявления лицу обвинения предусмотрен уголовно-процессуальным законом?
5. Какие требования предусмотрены УПК в отношении порядка и условий проведения допроса обвиняемого?
6. В каком случае и при наличии каких обязательных условий следователь вправе объявить розыск обвиняемого?

### **7. Решите практическое задание:**

В производстве следователя находится уголовное дело, возбужденное в отношении гр. Сидорова И.И. о незаконном приобретении и хранении наркотических средств в значительном размере.

Через два дня после совершения преступления Сидорову И.И. исполнилось 18 лет.

Еще через трое суток следователем вынесено постановление о привлечении Сидорова И.И. в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК. При предъявлении обвинения Сидоров И.И. отказался от участия защитника, поскольку он полностью признал свою вину и не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в постановлении следователя о привлечении его в качестве обвиняемого. В связи с этим следователь составил протокол об отказе Сидорова И.И. от защитника и вынес постановление о принятии отказа от защитника.

Вопрос: дайте оценку принятому следователем процессуальному решению.

### **8. Решите практическое задание:**

После окончания рабочего дня следователь по пути домой посетил адрес местожительства обвиняемого с целью его вызова на допрос. Дверь квартиры открыла супруга обвиняемого, которая пояснила, что ее муж ушел на работу в ночную смену на шахту. В связи с этим следователь вручил супруге обвиняемого повестку о вызове обвиняемого на следующий день к 09:00 часам.

На следующий день обвиняемый в назначенное время к следователю не явился, в связи с чем следователь вынес постановление о приводе обвиняемого, которое направил для исполнения оперативным сотрудникам.

Вопрос: дайте оценку процессуальному решению, принятому следователем.

## Глава 13. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

### 13.1. Основания, порядок и условия приостановления предварительного следствия

Предварительное следствие можно считать оконченным, когда выяснены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Однако в процессе расследования иногда создаются ситуации, которые не позволяют следователю обеспечить участие в уголовном процессе лица, совершившего преступление, и поэтому принять решение об окончании предварительного следствия не представляется возможным.

В таких случаях следователь вынужден приостановить дальнейшее производство предварительного следствия.

**Приостановление предварительного следствия** – это урегулированный уголовно-процессуальным законом и оформленный решением следователя временный перерыв в производстве по уголовному делу, в течение которого принимаются меры к устранению обстоятельств, вызвавших такой перерыв.

Предварительное следствие по уголовному делу может быть приостановлено только при наличии предусмотренных УПК оснований и с учетом определенных условий.

Основания приостановления предварительного следствия перечислены в ст. 222 УПК, согласно которой предварительное следствие по делу приостанавливается исключительно в следующих случаях:

**1) если местонахождение обвиняемого неизвестно (приложение 39).**

По данному основанию предварительное следствие может быть приостановлено как в случае, если обвиняемый скрылся от следствия, так и в случае, когда его местонахождение не установлено по иным причинам. К этим случаям относятся ситуации, когда следователем добыты достаточные доказательства, дающие основание вынести постановление о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого, однако предъявить обвинение этому лицу нет объективной возможности в связи с отсутствием сведений о его местонахождении (п. 1 ч. 1 ст. 222, ст. 223 УПК).

Отметим, что в случае, когда неизвестно местонахождение обвиняемого, следователь объявляет его розыск (ст. 152 УПК). В то же время, предварительное следствие может быть приостановлено только при наличии следующих обязательных условий:

- следователем вынесено постановление о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого;
- по уголовному делу выполнены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого;
- следователем приняты исчерпывающие меры к сохранению документов и других возможных доказательств по делу.

При несоблюдении хотя бы одного из перечисленных условий постановление следователя о приостановлении предварительного следствия подлежит безусловной отмене при реализации мер прокурорского реагирования по осуществлению надзора за исполнением законов органами предварительного следствия. Это вызвано тем, что по истечении определенного срока после возобновления предварительного следствия отдельные следственные действия не смогут принести ожидаемого положительного результата в связи с безвозвратной утратой информации, имеющей доказательственное значение. Например, своевременно не допрошенный свидетель может забыть важные подробности и другие известные ему обстоятельства совершенного преступления; следы и иные вещественные доказательства могут быть уничтожены, и т.д.

**2) если психическое или иное тяжелое заболевание обвиняемого препятствует окончанию производства по делу (приложение 40).**

По указанному основанию предварительное следствие может быть приостановлено при условии приобщения к материалам уголовного дела документов, содержащих достаточные сведения, которые подтверждают как наличие у обвиняемого психического либо иного тяжелого заболевания, так и невозможность (с учетом имеющегося у обвиняемого заболевания) окончить производство по делу (п. 2 ч. 1 ст. 222, ст. 224 УПК). При этом рекомендуется обновлять вышеуказанные сведения регулярно, не реже одного раза в месяц.

Автор полагает, что факт диспансерного учета обвиняемого в психоневрологическом диспансере либо его обращение за медицинской помощью в специализированное психиатрическое учреждение, – не являются достаточным основанием для приостановления производства по делу, с учетом диспозиции ст. 224 УПК. В данном случае с целью установления факта наличия или отсутствия у обвиняемого психического заболевания необходимо назначение и проведение судебно-психиатрической экспертизы, на разрешение которой в числе прочих необходимо поставить вопрос: *«Страдает ли обвиняемый в настоящее время каким-либо хроническим психическим заболеванием, временным расстройством психической деятельности, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, лишающим его способности осознавать свои действия или руководить ими?»*. Напомним, что определение психического состояния подозреваемого (обвиняемого) при наличии в деле данных, которые вызывают сомнение относительно его вменяемости, является одним из случаев обязательного назначения экспертизы (п. 3 ст. 83 УПК).

Если комиссия судебных экспертов-психиатров в своем заключении придет к выводу о том, что в настоящее время (т.е. в период проведения экспертизы) испытуемый страдает **временным** расстройством психической деятельности, лишающим его способности осознавать свои действия или руководить ими, то данное заключение будет являться достаточным основанием для приостановления предварительного следствия до момента выздоровления обвиняемого. Последующее выздоровление должно быть подтверждено результатом проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы.

Что касается оснований для приостановления предварительного следствия в связи с иным тяжелым заболеванием обвиняемого, то факт наличия такого заболевания должен быть удостоверен соответствующим медицинским

заключением или справкой. При необходимости (в случае сомнений в их объективности) достоверность медицинского заключения или справки по решению следователя может быть проверена путем назначения и проведения судебно-медицинской экспертизы. Как правило, следователь назначает комиссионную экспертизу с привлечением профильного врача (группы врачей) соответствующей специализации.

Следует отметить, что судебно-медицинский эксперт вправе дать заключение лишь относительно наличия либо отсутствия у обвиняемого того или иного заболевания, то есть дать заключение о состоянии здоровья подследственного. В то же время, вопрос о возможности проведения следственных действий с учетом заболевания, установленного у обвиняемого, относится к компетенции исключительно следователя, в производстве которого находится уголовное дело. Для правильного принятия решения считается целесообразным проведение допроса лечащего врача в качестве свидетеля, в ходе которого ему следует задать вопрос о возможности проведения следственных действий с участием обвиняемого (см. параграф 12.3 Главы 12).

Имея в материалах уголовного дела достаточную совокупность документов и сведений, подтверждающих наличие у обвиняемого психического или иного тяжелого заболевания, что препятствует окончанию производства по делу, следователь имеет право принять процессуальное решение о приостановлении предварительного следствия только при наличии тех же обязательных условий, которые установлены для приостановления производства, если местонахождение обвиняемого неизвестно (ч. 2 ст. 222 УПК).

### ***3) если не установлено лицо, совершившее преступление (приложение 41).***

Уголовно-процессуальный закон обязывает следователя раскрыть преступление и установить лиц, виновных в его совершении, в связи с чем следователь проводит предварительное следствие по уголовному делу до тех пор, пока либо не будет установлено лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности, либо не истекнут сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение данного преступления (с учетом категории его тяжести).

В случае, если следователем приняты исчерпывающие меры к установлению лица, совершившего преступление, и им проведены все необходимые и возможные (в отсутствие подозреваемого) следственные действия, то предварительное следствие по уголовному делу может быть им приостановлено (ст. 225 УПК). В то же время, приостановив предварительное следствие, следователь обязан лично, а также через органы дознания (путем направления поручений в порядке ч. 3 ст. 126 УПК) продолжать принимать необходимые меры к установлению лица, совершившего преступление.

В случае, если уголовное дело о преступлении небольшой или средней тяжести возбуждено органом дознания и в ходе расследования установить лицо, совершившее данное преступление, не представилось возможным, то дознание по такой категории дел также приостанавливается с соблюдением требований, предусмотренных ст. 225 УПК (ч. 1 ст. 120 УПК).

Срок предварительного следствия по делу, в котором не установлено лицо, совершившее преступление, а также срок дознания по делу о нераскрытом

преступлении, не являющимся тяжким или особо тяжким, уголовно-процессуальным законом не ограничен (ч. 1 ст. 120, ч. 5 ст. 133 УПК). В теории такие дела должны расследоваться в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности до установления лица, совершившего преступление. В то же время, исходя из сложившейся практики, в случае, когда преступление остается нераскрытым, то предварительное следствие (дознание) по нему приостанавливается до истечения двухмесячного срока с даты возбуждения уголовного дела.

*(В российском уголовном процессе помимо трех вышеперечисленных предусмотрено еще одно основание для приостановления предварительного следствия – в случае, если место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует).*

Любое из перечисленных в законе оснований должно быть подтверждено достаточной совокупностью сведений, зафиксированных в соответствующих документах, которые подлежат приобщению к материалам уголовного дела.

Приведенный перечень оснований приостановления предварительного следствия является исчерпывающим. Никакие другие обстоятельства, препятствующие окончанию предварительного следствия, такими основаниями служить не могут (например, длительное проведение сложной судебной экспертизы; выезд потерпевших или свидетелей за пределы Республики на значительный промежуток времени и т.п.). При наличии обстоятельств, препятствующих окончанию предварительного следствия, но не указанных в ч. 1 ст. 222 УПК, срок предварительного следствия подлежит продлению.

Следует учесть, что если по уголовному делу к уголовной ответственности привлечены двое и более обвиняемых, а основания для приостановления предварительного следствия относятся не ко всем обвиняемым, то с учетом обстоятельств конкретного дела следователь, соблюдая принципы всесторонности, полноты, объективности и целесообразности имеет право (ч. 4 ст. 222 УПК):

- выделить в отдельное производство и приостановить уголовное дело в отношении тех обвиняемых, к которым относятся основания для приостановления (ч.ч. 2 и 3 ст. 28 УПК), при этом производство по основному уголовному делу продолжается и оканчивается на общих условиях;

- приостановить предварительное следствие по всему уголовному делу.

Приостановление предварительного следствия осуществляется в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности, с учетом категории расследуемого преступления. В то же время необходимо учитывать, что в случае приостановления предварительного следствия по основанию, предусмотренном п. 1 ч. 1 ст. 222 УПК (*когда обвиняемый уклоняется от следствия или суда*), то в соответствии с ч. 3 ст. 78 УК течение сроков давности *приостанавливается*, и данный срок возобновляется с момента задержания обвиняемого или его явки с повинной.

По истечении сроков давности и при соблюдении иных условий, предусмотренных ст. 78 УК, приостановленное уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 227 УПК, за исключением случаев, когда за совершение преступления законом предусмотрены пожизненное

лишение свободы или смертная казнь. В этом случае решение о применении сроков давности к лицу, обвиняемому в совершении преступления указанной категории, принимается судом. В связи с этим в случае приостановления предварительного следствия на основании п. 1 ч. 1 ст. 222 УПК установление причины «неизвестности местопребывания обвиняемого» имеет важное значение.

### 13.2. Возобновление предварительного следствия

Приостановленное предварительное следствие по уголовному делу может быть возобновлено на основании постановления следователя (ст. 226 УПК). Такая необходимость может быть мотивирована двумя факторами:

- прекращение действия условий, послуживших основанием для приостановления предварительного следствия (*установлено местонахождение скрывшегося от следствия обвиняемого, либо его явка с повинной; выздоровление обвиняемого, либо значительное улучшение состояния его здоровья, позволяющее проводить с его участием необходимые следственные действия; установлено лицо, совершившее преступление*);

- необходимость проведения следственных действий (в том числе дополнительных либо повторных), производство которых возможно в отсутствие обвиняемого.

Постановление следователя о возобновлении предварительного следствия (*приложение 42*) должно быть мотивированным, то есть содержать ссылку на конкретные обстоятельства, послужившие основанием для принятия данного процессуального решения, и соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 2 ст. 144 УПК. Копия данного постановления направляется прокурору.

Также предварительное следствие может быть возобновлено в результате отмены прокурором постановления следователя о приостановлении предварительного следствия (п. 2 ч. 1 ст. 243 УПК). При этом прокурор, осуществляя надзор за исполнением законов органами предварительного следствия, обязан мотивировать свое решение тем, что постановление следователя о приостановлении предварительного следствия является незаконным, необоснованным и вынесенным преждевременно, в связи с чем и подлежит отмене. Как правило, отменяя постановление следователя, прокурор возвращает дело для дальнейшего проведения предварительного следствия и дает письменные указания следователю о необходимости выполнения конкретных следственных действий и принятия процессуальных решений, которые по его мнению необходимо и возможно выполнить по уголовному делу на данном этапе расследования.

Отметим, что в случае отмены прокурором постановления следователя о приостановлении предварительного следствия, то при получении возвращенного уголовного дела следователь должен вынести лишь постановление о принятии дела к своему производству (ч. 2 ст. 125 УПК), а вынесение следователем постановления о возобновлении предварительного следствия – не требуется.



## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Какие основания предусмотрены уголовно-процессуальным законом для приостановления предварительного следствия?

2. При соблюдении каких условий предварительное следствие может быть приостановлено в случае, если местонахождение обвиняемого неизвестно?

3. При наличии каких оснований предварительное следствие может быть возобновлено?

### 4. Решите практическое задание:

Постановлением следователя по уголовному делу в отношении обвиняемого назначена стационарная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, ориентировочный срок исполнения которой составил 30 дней. С целью сохранить сроки следствия по уголовному делу следователь вынес постановление о приостановлении предварительного следствия на основании п. 2 ч. 1 ст. 222, ст. 224 УПК, мотивировав свое решение тем, что *«нахождение обвиняемого в психиатрическом стационаре свидетельствует о наличии у обвиняемого психического заболевания, которое препятствует окончанию производства по делу»*.

Вопрос: дайте оценку процессуальному решению, принятому следователем.

## Глава 14. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

### 14.1. Понятие и формы окончания предварительного расследования

Предварительное расследование как в форме дознания, так и в форме предварительного следствия, имеет предусмотренные уголовно-процессуальным законом формы окончания. Для принятия такого решения орган дознания и следователь должны прийти к обоснованному выводу о том, что ими выполнены все необходимые и возможные следственные действия, направленные на установление истины по делу, а совокупность собранных по уголовному делу фактических данных достаточна для завершения расследования.

УПК предусмотрено *окончание дознания* в двух формах (ст. 121 УПК):

- 1) составление постановления о направлении дела для производства предварительного следствия, которое подлежит утверждению прокурором;
- 2) вынесение мотивированного постановления о прекращении дела при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 6 УПК.

Учитывая, что орган дознания не наделен процессуальными полномочиями по направлению уголовных дел в суд для их рассмотрения по существу, а имеющие судебную перспективу дела вправе лишь передать в орган предварительного следствия для их дальнейшего расследования и принятия по ним соответствующего решения, то указанное обстоятельство еще раз подтверждает тот факт, что дознание, как одна из форм расследования уголовных дел, имеет вспомогательное, второстепенное значение по отношению к предварительному следствию. Отметим, что основным назначением органов дознания является принятие необходимых оперативно-разыскных мер в целях выявления признаков преступления и лиц, его совершивших (ч. 1 ст. 115 УПК).

*Окончание предварительного следствия* – это завершающий этап такой стадии уголовного процесса, как предварительное расследование, осуществляемой в форме предварительного следствия. На этом этапе следователь приходит к выводу о том, что собранных по уголовному делу доказательств достаточно для принятия обоснованного итогового решения, прекращает производство следственных действий, осуществляет систематизацию материалов дела и принимает итоговое процессуальное решение о дальнейшем его направлении.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие *формы окончания предварительного следствия* (ст. 228 УПК):

- 1) составление обвинительного заключения с последующим направлением дела прокурору (ч. 1 ст. 239 УПК);
- 2) вынесение постановления о прекращении дела (ч. 1 ст. 230 УПК);
- 3) вынесение постановления о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, которое направляется в суд через прокурора (ст. 242, ч. 3 ст. 447 УПК).

## 14.2. Основания и процессуальный порядок прекращения уголовного дела

*Прекращение уголовного дела и уголовного преследования* – это одна из форм окончания стадии предварительного расследования, влекущая за собой прекращение производства любых процессуальных действий в связи с установлением обстоятельств, которые исключают дальнейшее производство по уголовному делу, либо свидетельствующих о том, что в дальнейшем такое производство будет нецелесообразным, а равно подтверждающих отказ от дальнейшего доказывания виновности лица.

Прекращение уголовного дела – это единственная форма принятия итогового решения по уголовному делу на стадии досудебного производства, принимаемого следователем и органом дознания.

В теории уголовного процесса различают прекращение уголовного дела (*то есть принятие решения по конкретному факту или фактам*) и прекращение уголовного преследования (*принятие решения в отношении конкретного лица или группы лиц*). Решение о прекращении уголовного преследования касается конкретного лица, наделенного процессуальным статусом подозреваемого или обвиняемого. Отметим, что прекращение уголовного дела во всех случаях влечет за собой прекращение уголовного преследования, поскольку невозможно осуществлять уголовное преследование лица без производства по уголовному делу. Следовательно, если производство по уголовному делу прекращается, то это исключает возможность продолжения уголовного преследования. В то же время, прекращение уголовного преследования носит персонифицированный характер, в связи с чем возможно продолжение предварительного следствия даже в случае прекращения уголовного преследования конкретного лица или группы лиц.

*Основания прекращения уголовного дела* – это установленные уголовно-процессуальным законом обстоятельства, в соответствии с которыми уголовное дело подлежит прекращению. К таким обстоятельствам относятся (ст. 229 УПК):

- обстоятельства, исключающие производство по делу, при наличии которых уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению (ч. 1 ст. 6 УПК);

- освобождение от уголовной ответственности и от наказания в результате изменения обстановки (ст. 7 УПК);

- прекращение уголовного дела в связи с применением принудительных мер воспитательного характера к несовершеннолетнему (ст. 8 УПК);

- прекращение уголовного дела в связи с установлением факта совершения общественно-опасного деяния лицом, не достигшим возраста, с которого возможна уголовная ответственность (ст. 9 УПК);

- недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления.

В науке уголовного процесса основания прекращения уголовного дела классифицируются по различным признакам: юридические и фактические, императивные и дискреционные; материально-правовые и процессуальные; условные и безусловные и т.д. Однако в практике наиболее часто используется деление таких оснований в зависимости от правовых последствий прекращения уголовного дела – на реабилитирующие и нереабилитирующие.

**Реабилитирующие основания для прекращения дела и (или) уголовного преследования** – это такие основания, при наличии которых лицо подлежит полному восстановлению в правах, в которых оно было ограничено либо лишено в связи с приобретением им процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого. К числу таких оснований относятся:

1) недоказанность обвиняемого в совершении преступления (п. 2 ст. 229 УПК). Прекращение уголовного преследования по данному основанию возможно в двух случаях: в случае установления непричастности лица к совершению расследуемого преступления (при условии, если следствием исчерпаны все возможности по изобличению данного лица), а также в случае наличия неустранимых сомнений в виновности лица (принцип презумпции невиновности);

2) отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК). По этому основанию уголовное дело подлежит прекращению в случае, если будет установлено, что ставшее предметом предварительного расследования деяние либо не имело места, либо возникло в результате природного явления, либо произошло в результате действий потерпевшего;

3) отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК). По данному основанию дело прекращается при условии установления в ходе расследования отсутствия хотя бы одного из признаков состава преступления (объект, объективная сторона, субъект или субъективная сторона);

4) отсутствие жалобы потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его жалобе, кроме случаев, когда прокурору предоставлено право возбуждать дела и при отсутствии жалобы потерпевшего (п. 7 ч. 1 ст. 6 УПК), то есть по уголовным делам частного и лично-публичного обвинения;

5) наличие в отношении лица вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения или постановления суда о прекращении дела по тому же основанию (п. 9 ч. 1 ст. 6 УПК);

6) наличие в отношении лица неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении дела по тому же обвинению (п. 10 ч. 1 ст. 6 УПК), либо об отказе в возбуждении уголовного дела по тому же факту (п. 11 ч. 1 ст. 6 УПК). Данное основание реализует конституционный принцип, согласно которому никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление (ч. 1 ст. 43 Конституции), и одновременно выступает одной из гарантий защиты интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Лицо, в отношении которого уголовное дело и (или) уголовное преследование прекращено по реабилитирующему основанию, имеет право на возмещение имущественного и материального вреда, в том числе и восстановление в трудовых, жилищных и иных правах.

**Нереабилитирующие основания для прекращения дела и (или) уголовного преследования** – это основания, не влекущие за собой возникновения права на реабилитацию, поскольку их наличие свидетельствует о доказанности факта совершения преступления конкретным лицом. Вместе с тем нереабилитирующие основания указывают на наличие обстоятельств, которые позволяют освободить

лицо, подвергнутое уголовному преследованию, от уголовной ответственности и наказания. К числу таких оснований относят:

1) истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 6 УПК). При решении вопроса о прекращении уголовного дела по данному основанию следует учитывать нормы материального права, изложенные в ст. 78 УК, регламентирующей сроки давности привлечения к уголовной ответственности;

2) акт амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние, а также ввиду помилования отдельных лиц (п. 4 ч. 1 ст. 6 УПК);

3) совершение общественно опасного деяния лицом, не достигшим к моменту его совершения одиннадцатилетнего возраста (п. 5 ч. 1 ст. 6, ст. 9 УПК);

4) применение к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного характера (ст.ст. 8, 10 УПК). В данном случае уголовное дело может быть прекращено при наличии следующих обязательных условий:

- совершенное несовершеннолетним преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести;

- наличие объективных данных, указывающих на возможность исправления несовершеннолетнего обвиняемого без применения уголовного наказания, путем применения принудительных мер воспитательного воздействия;

- наличие согласия прокурора на прекращение уголовного дела и на направление дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер воспитательного характера;

- несовершеннолетний обвиняемый должен полностью признать свою вину и чистосердечно раскаяться в содеянном, как основополагающий фактор возможности его исправления без применения уголовного наказания;

- согласие обвиняемого и (или) его законного представителя на прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 473 УПК;

5) примирение потерпевшего с обвиняемым по делам, которые возбуждаются не иначе, как по жалобе потерпевшего (п. 6 ч. 1 ст. 6, ст. 29 УПК). Для прекращения уголовного дела по данному основанию также необходимо соблюдение ряда условий:

- примирение возможно по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 117, ч. 1 ст. 118, ч. 1 ст. 132, ст. 390 УК;

- примирение возможно только до удаления суда в совещательную комнату;

- дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 133 УК, возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего, но прекращению в случае примирения потерпевшего с обвиняемым не подлежат;

- если дело по любому из преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 29 УПК, возбуждается прокурором в порядке ч. 3 ст. 29 УПК, либо обвинение в суде поддерживается прокурором в порядке ч. 4 ст. 29 УПК, то в таких случаях дело в связи с примирением сторон прекращению не подлежит;

6) смерть обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 8 ч. 1 ст. 6 УПК);

7) изменение обстановки, в результате чего будет признано, что ко времени производства предварительного следствия или предварительного рассмотрения дела в суде совершенное лицом деяние утратило характер общественно опасного

или это лицо перестало быть общественно опасным (ч. 1 ст. 7 УПК). Условия прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки сходны с требованиями для прекращения дела в связи с применением принудительных мер воспитательного характера, то есть обвиняемому должны быть разъяснены суть деяния, содержащего признаки преступления, основания для освобождения от ответственности, право возражать против прекращения дела. Отметим, что в случае несогласия обвиняемого производство по делу продолжается в обычном порядке.

Уголовное дело прекращается мотивированным постановлением следователя (*приложение 43*). В соответствии со ст. 144 УПК, **в постановлении о прекращении дела указываются:**

- 1) место и дата его составления;
- 2) должность и фамилия следователя, принявшего процессуальное решение;
- 3) пункт, часть и статья УК, предусматривающих преступление, по признакам которого возбуждено уголовное дело;
- 4) фабула деяния, исследовавшегося в ходе предварительного следствия.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 230 УПК, в постановлении следователя о прекращении уголовного дела указываются:

- 5) сведения о личности обвиняемого;
- 6) основания для прекращения дела, со ссылкой на конкретные нормы уголовно-процессуального кодекса.

Следует отметить, что одновременно с принятием решения о прекращении уголовного дела постановлением следователя должны быть разрешены ряд сопутствующих вопросов, имеющих важное значение для участников уголовного судопроизводства (в первую очередь для обвиняемого и потерпевшего). В связи с этим в постановлении также указываются:

- 7) решение об отмене меры пресечения, избранной в отношении обвиняемого в ходе предварительного следствия;
- 8) решение об отмене мер по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества; если таковые не применялись, то об этом следует указать в описательной части постановления;
- 9) решение по вопросу о вещественных доказательствах, признанных таковыми по данному уголовному делу, с учетом требований ст. 88 УПК;
- 10) решение о направлении копии постановления прокурору, обвиняемому, а также заявителю, потерпевшему и гражданскому истцу (при наличии таковых);
- 11) порядок обжалования данного постановления.

### **14.3. Порядок обжалования постановления о прекращении уголовного дела. Возобновление производства по прекращенному делу**

В соответствии со ст. 231 УПК, постановление следователя о прекращении дела может быть **обжаловано прокурору** в семидневный срок со дня получения письменного уведомления о прекращении дела или в тот же срок со дня получения копии постановления о прекращении дела.

Согласно ч. 2 ст. 231 УПК постановление о прекращении дела может быть обжаловано лицом, в отношении которого велось следствие (то есть

подозреваемым, обвиняемым либо лицом, в отношении которого дело было возбуждено) в той части, которая касается оснований и мотивов прекращения дела. Кроме того, согласно ч. 3 ст. 231 УПК, в случае прекращения дела в связи со смертью обвиняемого (п. 8 ч. 1 ст. 6 УПК) в целях реабилитации умершего жалоба может быть подана его близкими родственниками или общественными организациями.

Таким образом, законодатель недостаточно четко определил перечень субъектов, наделенных правом обжалования постановления о прекращении дела.

В то же время, учитывая конструкцию диспозиции ч. 1 ст. 231 УПК, согласно которой *«Постановление следователя о прекращении дела может быть обжаловано прокурору в семидневный срок со дня получения письменного уведомления или копии постановления о прекращении дела.»*, можно прийти к обоснованному выводу о том, что обжаловать данное постановление могут лица, которые в соответствии с нормами УПК имеют право на получение копии постановления о прекращении дела. К числу таких субъектов относятся: лицо, которое привлекалось к уголовной ответственности; лицо, по заявлению которого было возбуждено дело, а также потерпевший и гражданский истец (ч. 3 ст. 230 УПК).

Таким образом, постановление следователя о прекращении дела может быть обжаловано прокурору:

- лицом, в отношении которого велось следствие (то есть подозреваемым, обвиняемым либо лицом, в отношении которого дело было возбуждено) в части, касающейся оснований и мотивов прекращения дела;

- близкими родственниками умершего или общественными организациями – в случае прекращения дела в связи со смертью обвиняемого в целях реабилитации умершего;

- лицом, по заявлению которого было возбуждено дело (заявитель);

- потерпевшим;

- гражданским истцом.

УПК также предусмотрено, что принесение жалобы на постановление о прекращении уголовного дела возможно в течение 7 дней со дня получения письменного уведомления или копии постановления о прекращении дела. В случае пропуска данного срока по уважительной причине, данный срок может быть восстановлен по ходатайству заинтересованного лица (в данном случае – лица, подающего жалобу), которое рассматривается прокурором (ч. 1 ст. 99 УПК).

В случае поступления жалобы на постановление о прекращении дела, прокурор истребует для изучения уголовное дело и в тридцатидневный срок с даты поступления жалобы обязан принять одно из следующих решений, о котором уведомляет лицо, подавшее жалобу:

- 1) об отмене постановления о прекращении дела и возобновлении предварительного следствия;

- 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Кроме того, помимо возможности обжалования постановления о прекращении дела прокурору, в соответствии со ст. 256 УПК данное постановление может быть **обжаловано в суд** в течение семи дней со дня получения его копии

либо уведомления прокурора об оставлении жалобы на это постановление без удовлетворения. Этой же статьей определена территориальная юрисдикция подачи жалобы – суд по месту расположения органа или работы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, и круг субъектов, имеющих право подать жалобу – лицо, интересов которого касается постановление о прекращении уголовного дела. Сравнительный анализ диспозиций статей 230, 231 и 256 УПК позволяет прийти к обоснованному выводу о том, что правом обжалования в суд постановления о прекращении уголовного дела наделены те же лица и участники уголовного судопроизводства, что и субъекты, наделенные правом обжалования такого постановления прокурору.

Ст. 257 УПК предусмотрен особый порядок подготовки и рассмотрения судьей жалобы на постановление о прекращении дела. В частности, указанной статьей регламентировано следующее:

- судья истребует дело, знакомится с ним, при необходимости заслушивает пояснения лица, подавшего жалобу;
- жалоба рассматривается не позднее 5 дней со дня поступления прекращенного дела в суд, а в случае сложности дела – не позднее 10 дней;
- при рассмотрении жалобы вправе принять участие прокурор и лицо, подавшее жалобу.

По результатам рассмотрения жалобы судья принимает одно из следующих решений:

- 1) об оставлении жалобы без удовлетворения;
- 2) об отмене постановления о прекращении дела и направлении уголовного дела прокурору для возобновления предварительного следствия или дознания.

При этом, в случае отмены постановления о прекращении дела, судья должен указать на конкретные обстоятельства, которые необходимо выяснить при проведении предварительного расследования.

Копия постановления судьи по результатам рассмотрения жалобы на постановление о прекращении дела направляется лицу, подавшему жалобу, и лицу, принявшему решение о прекращении дела. В случае, если подаче жалобы в суд предшествовала подача аналогичной жалобы прокурору, который отказал в возобновлении предварительного следствия, то копия постановления судьи по результатам рассмотрения жалобы также направляется и прокурору (ч. 7 ст. 257 УПК).

Постановление о прекращении уголовного дела может быть признано незаконным и (или) необоснованным в следующих случаях: односторонность, необъективность или неполнота проведенного предварительного расследования (то есть нарушение требований ст. 22 УПК); несоответствие выводов следователя фактическим результатам расследования и материалам уголовного дела; нарушения норм процессуального права (норм УПК) или материального права (норм Общей или Особенной частей УК); а также выявление новых или вновь открывшихся обстоятельств, указанных в ст. 421 УПК.

Отмена постановления о прекращении уголовного дела производится в тех случаях, когда отсутствуют основания к прекращению уголовного дела, либо принятие решения о прекращении дела сопряжено с существенным нарушением



прав участников процесса, устранение которого невозможно без проведения дополнительного расследования.

Принять решение об отмене постановления о прекращении уголовного дела с одновременным возобновлением следствия правомочен только прокурор. Судья, проверяя законность и обоснованность прекращения дела, решение о возобновлении следствия принимать не вправе, так как это противоречило бы возлагаемой на него в уголовном судопроизводстве функции. В связи с этим он может только отменить постановление о прекращении дела, указав на незаконность или необоснованность данного постановления, и направить данное дело прокурору для возобновления следствия и устранения допущенных при прекращении дела нарушений.

Отмена постановления о прекращении уголовного дела не влечет автоматического восстановления всех тех правоотношений, которые были прекращены (изменены) в результате прекращения дела, что возможно только после возобновления предварительного следствия по делу. Следует отметить, что при возобновлении производства по делу восстанавливается юридическая сила такого процессуального решения, как привлечение в качестве обвиняемого, а также юридическое значение всех доказательств, собранных по уголовному делу. Однако отмена постановления о прекращении уголовного дела не влечет автоматического возобновления ранее примененных мер пресечения и иных мер процессуального принуждения, для чего следователем необходимо после принятия дела к производству принимать решение о наличии либо отсутствии оснований к повторному (новому) применению таких мер в ходе дополнительного расследования.

В соответствии со ст. 232 УПК, предварительное следствие по прекращенному уголовному делу может быть возобновлено в пределах установленных сроков давности привлечения к уголовной ответственности (согласно ст. 78 УК). При этом процессуальным правом возобновления следствия наделены прокурор и начальник следственного отдела. УПК не предусматривает перечень обстоятельств, при наличии которых прокурор и начальник следственного отдела правомочны возобновить следствие по прекращенному делу, в связи с чем указанные должностные лица вправе мотивировать свое постановление теми же обстоятельствами, при наличии которых постановление о прекращении уголовного дела может быть признано незаконным и (или) необоснованным в случае его обжалования в судебном порядке.

#### **14.4. Основания и процессуальный порядок окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения**

Одной из основных форм окончания предварительного следствия является *составление обвинительного заключения* по уголовному делу, подлежащему направлению в суд. При этом следователь должен признать, что:

– им приняты все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, а также лиц, виновных в совершении преступления (ст. 4 УПК);

– им приняты все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявлены как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства (ч. 1 ст. 22 УПК);

– по делу установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 70 УПК);

– по делу отсутствуют обстоятельства, влекущие прекращение уголовного дела (ст.ст. 6 – 10 УПК), а также основания для приостановления предварительного следствия (ст. 222 УПК);

– по делу отсутствуют основания для составления постановления о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 446 УПК);

– совокупность собранных доказательств достаточна для составления обвинительного заключения (ч. 1 ст. 234 УПК);

Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения можно условно разделить на несколько этапов:

1. Систематизация материалов уголовного дела и подготовка их для ознакомления определенным участникам процесса.

2. Сообщение потерпевшему и его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям об окончании предварительного следствия, а также предоставление им возможности ознакомиться с материалами дела.

3. Объявление обвиняемому об окончании следствия и предъявление обвиняемому и его защитнику для ознакомления всех материалов дела.

4. Рассмотрение ходатайств, заявленных при ознакомлении с материалами дела.

5. Составление обвинительного заключения и приложений к обвинительному заключению, которые вместе с делом подлежат направлению прокурору.

Рассмотрим каждый из этих этапов более подробно.

**Первый этап**, по мнению автора, имеет существенное значение для правильного и законного разрешения дела, поскольку позволяет следователю до предъявления дела стороне обвинения еще раз просмотреть расследованное им уголовное дело (каждый составленный им протокол и вынесенное им постановление), выявить и устранить возможные технические ошибки, самостоятельно обнаружить возможную неполноту следствия и восполнить её (например, назначить экспертизу; допросить свидетеля, который был опрошен в ходе сбора материалов проверки либо на которого ссылались другие допрошенные по делу лица в своих показаниях; и т.д.).

На этом же этапе следователь может вынести так называемые «чистящие» постановления:

– *об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении обвиняемого, если в его действиях формально усматриваются признаки состава иного преступления, по которому уголовное дело не возбуждалось и обвинение не предъявлялось, однако в ходе предварительного следствия установлено, что в действиях обвиняемого отсутствует один или несколько признаков нового состава*

преступления. Такие постановления целесообразно выносить при расследовании пограничных (смежных) составов преступлений. К примеру, следователем возбуждено уголовное дело и предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 120 УК об угрозе убийством. Очевидно, что эти же действия обвиняемого при наличии определенных условий и объективных данных возможно квалифицировать по признакам ч. 3 ст. 29, ч. 1 ст. 106 УК, как покушение на убийство. При таких обстоятельствах следует вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении обвиняемого по признакам ч. 3 ст. 29, ч. 1 ст. 106 УК, где в описательно-мотивировочной части привести доводы, обосновывающие процессуальное решение следователя и подтверждающие правильность окончательной квалификации по делу. Аналогична ситуация и при окончательной квалификации по делу по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 112 УК, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека, при которой считается целесообразным отказ в возбуждении в отношении обвиняемого уголовного дела по признакам ч. 1 ст. 106 УК;

– *об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении других лиц*, если в их действиях формально усматривается соучастие в расследуемом преступлении, однако их причастность к противоправному деянию не доказана достаточной совокупностью доказательств;

– *о выделении в отдельное производство уголовного дела по не расследованным преступлениям (эпизодам преступной деятельности), либо в отношении отдельных обвиняемых* при наличии соответствующих оснований, при условии, если это не скажется на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения подлежащего окончанию уголовного дела и направлению его в суд;

– *о выделении в отдельное производство материалов, для принятия процессуального решения по которым требуется проведение дополнительной проверки*, при условии, если это не скажется на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения уголовного дела и направлению его в суд.

Учитывая, что материалы предварительного следствия предъявляются для ознакомления подшитыми и пронумерованными (ч. 5 ст. 234 УПК), на первом этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения следует более подробно остановиться на вопросах, связанных с **систематизацией материалов дела**.

Отметим, что УПК не предусматривает четкой регламентации формирования материалов дела, в связи с чем принцип оформления дела, подлежащего направлению в суд, определяется следователем самостоятельно, с учетом общих правил и сложившейся правоприменительной практики. Так, по общему правилу уголовное дело формируется в **хронологическом порядке**, при этом первым документом в деле должно быть постановление о возбуждении уголовного дела (ст. 108 УПК), за которым следуют материалы доследственной проверки, послужившие основанием для возбуждения дела. Последним протоколом в деле должен быть протокол о предъявлении обвиняемому материалов дела для ознакомления (ч. 1 ст. 236 УПК), в котором в числе прочего указывается, какие

именно материалы (количество томов и листов) были предъявлены для ознакомления. После этого протокола в качестве итогового процессуального документа в дело помещается обвинительное заключение, подлежащее утверждению прокурором.

В то же время, связанные между собой материалы и документы в уголовном деле должны находиться вместе, вне зависимости от даты их составления либо приобщения к делу. К примеру, после запроса о предоставлении информации в дело необходимо помещать ответ на этот запрос, который поступит следователю в срок до 10 дней, хотя очевидно, что между датой составления запроса и датой поступления ответа на него следователем будут проводиться иные следственные действия.

Аналогичным образом формируются материалы, связанные с производством судебных экспертиз. Так, после постановления о назначении экспертизы должен следовать протокол ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснения ему в связи с этим процессуальных прав, составленный с соблюдением требований ст. 92, ч. 2 ст. 213 УПК. Следом в дело помещается заключение эксперта, за которым следует протокол ознакомления обвиняемого с материалами экспертизы, составленный с соблюдением требований ст.ст. 92, 218 УПК. Считается логичным, если после исследования экспертом того или иного объекта в материалах уголовного дела должны находиться:

- протокол осмотра этого объекта (после проведенной экспертизы);
- процессуальное решение следователя о признании данного объекта вещественным доказательством или об отказе в этом (в зависимости от результатов экспертного исследования);
- само вещественное доказательство либо сведения о дальнейшем его местонахождении (например, квитанция о принятии вещественного доказательства на ответственное хранение).

Также считается целесообразным компоновка в отдельный блок **материалов, характеризующих личность обвиняемого**, который включает в себя следующее:

- паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого. В случае избрания в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, удостоверяющий личность документ в печатанном виде хранится в деле, в остальных случаях – достаточно приобщения заверенной копии документа;
- требование для проведения проверки по оперативно-справочной картотеке МВД Донецкой Народной Республики, которое содержит сведения о наличии либо отсутствии у обвиняемого судимости, возможного привлечения его к уголовной ответственности другим органом предварительного следствия, а также возможно имевшего место ранее факта прекращения в отношении него уголовного преследования;
- сведения о том, состоит ли обвиняемый на диспансерном учете у врача нарколога и (или) врача психиатра; последняя справка имеет важное значение для дела, поскольку в случае постановки обвиняемого на учет в психоневрологическом диспансере в обязательном порядке необходимо назначение обвиняемому защитника (ст. 45 УПК), а также проведение в отношении него судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ст. 83 УПК);

– допросы в качестве свидетелей родственников, близких родственников обвиняемого, а также (при необходимости) его знакомых, друзей, соседей, коллег по работе, сокурсников и т.д., поскольку в качестве свидетеля может быть допрошено любое лицо, обладающее в том числе данными о фактах, характеризующих личность обвиняемого (ч. 2 ст. 74, ч. 1 ст. 182 УПК);

– информация о трудоустройстве либо учебе обвиняемого (*подтверждается справкой, выданной соответствующим предприятием, учреждением или организацией*);

– характеристика обвиняемого по месту жительства (*составляется по запросу следователя руководством жилищно-эксплуатационного участка (далее – ЖЭУ), объединения совладельцев многоквартирных домов (далее – ОСМД) или кварталным*), по месту работы (*выдается и заверяется руководителем предприятия, учреждения или организации*); по месту учебы (*выдается руководством образовательной организации*);

– сведения о составе семьи (*копии свидетельства о браке и свидетельства о рождении детей*) и лиц, проживающих вместе с обвиняемым (*предоставляются по запросу следователя руководством ЖЭУ, ОСМД или кварталным*); в обязательном порядке необходимо приобщение к делу документов, подтверждающих нахождение у обвиняемого на иждивении несовершеннолетних детей, иждивенцев-инвалидов, родителей преклонного возраста и т.д.;

– сведения о текущем состоянии здоровья обвиняемого, наличии хронических заболеваний, в том числе присвоении ему соответствующей группы инвалидности;

– сведения об образовании обвиняемого, защите им кандидатских или докторских диссертаций, получении доцентских или профессорских званий;

– копии документов, подтверждающих присвоение обвиняемому почетных званий и награждение его государственными наградами;

– иные сведения об обвиняемом, которые окажутся необходимыми с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела.

Целесообразность формирования в деле отдельного блока материалов, характеризующих личность обвиняемого, обусловлена тем, что в случае полного признания вины обвиняемым и при условии, если он не оспаривает фактические обстоятельства дела и размер гражданского иска, то суд вправе признать нецелесообразным исследование доказательств, собранных в ходе предварительного следствия (ч. 3 ст. 314 УПК). В связи с этим суд из всех материалов уголовного дела по факту будет исследовать только блок характеризующих данных, которые уже компактно объединены следователем для удобства их изучения.

С учетом процессуальной позиции стороны защиты и её активности при проведении предварительного следствия, возможно рассмотрение вопроса о выделении в отдельный блок ходатайств, заявленных обвиняемым и его защитником, принятых по ним следователем процессуальных решений, а также следственных действий, проведенных в целях проверки доводов обвиняемого.

Вышеизложенные правила формирования уголовного дела актуальны для уголовных дел, не представляющих особой сложности, вписывающихся в условную формулу «*один обвиняемый – одно преступление*». Условной эта

формула представляется в связи с тем, что формально подпадающее под её действие уголовное дело в действительности может состоять из нескольких томов из-за наличия большого количества допрошенных по делу свидетелей, приобщения к делу множества документов, имеющих значение вещественных доказательств, наличия десятков судебных экспертиз и т.д.

При формировании уголовного дела следует помнить, что с учетом установленных правил делопроизводства в одном томе должно находиться не более 250 страниц. При этом недопустимо, чтобы начало протокола следственного действия находилось в конце одного тома, а продолжение этого же протокола помещалось в начало следующего тома уголовного дела. Исключение могут составлять протоколы следственных действий, которые насчитывают более 250 страниц (например, протокол осмотра большого объема документов), но такие протоколы в практике встречаются нечасто.

В случае окончания предварительного следствия по объемному уголовному делу следователь вправе сформировать уголовное дело в виде тематических «блоков», каждый из которых может наполнить отдельный том дела. Например, блок протоколов допросов свидетелей; блок материалов судебных экспертиз; блок протоколов осмотров вещественных доказательств; блок следственных действий, проведенных с участием обвиняемого (*допрос подозреваемого, дополнительные допросы подозреваемого, привлечение в качестве обвиняемого, допрос по предъявленному обвинению, изменение предъявленного обвинения, воспроизведение обстановки и обстоятельств события с участием обвиняемого*); блок материалов, характеризующих личность обвиняемого (*о котором указывалось выше*) и так далее.

При окончании расследования многоэпизодного уголовного дела рекомендуется формирование дела **по эпизодам преступной деятельности**. Указанное правило упрощает дачу оценки в части достаточности доказательств по каждому из расследованных преступлений и оптимизирует дальнейшее рассмотрение дела в суде. Немаловажным является тот факт, что при выполнении требований ст. 233 УПК потерпевший при ознакомлении с материалами дела интересуется доказательствами и следственными действиями по тому преступлению, которым ему был причинен вред, а другие эпизоды он (как правило) оставляет без особого внимания. Соответственно, при формировании дела по эпизодам создаются условия для сокращения времени на ознакомление потерпевших с материалами дела (напомним, что время ознакомления потерпевших включается в общий двухмесячный срок предварительного следствия, установленный ч. 1 ст. 133 УПК).

Согласно ч. 5 ст. 234 УПК, материалы предварительного следствия предъявляются для ознакомления подшитыми и пронумерованными, в связи с чем систематизация материалов дела оканчивается их подшивкой и нумерацией каждого листа дела. Одновременно с этим следует составить опись материалов (приложение 49), которая в дальнейшем оптимизирует работу следователя по составлению итогового процессуального документа – обвинительного заключения.

При окончании первого (подготовительного) этапа следователю необходимо помнить, что в срок предварительного следствия по уголовному делу включается время с момента возбуждения дела до направления его прокурору с обвинительным

заключением. Следовательно, во избежание нарушения процессуальных сроков необходимо планирование последующих этапов окончания предварительного следствия по срокам их реализации. Так, нужно предусмотреть время для ознакомления с материалами дела потерпевшего, представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, для рассмотрения и разрешения ходатайств, которые могут быть заявлены обвиняемым и его защитником, а также для составления обвинительного заключения (*отметим, что согласно ч. 1 ст. 133 УПК, время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при исчислении срока предварительного следствия не учитывается*). Если оставшихся следственных сроков явно недостаточно для выполнения требований ст.ст. 233, 237 – 241 УПК, то на этом же этапе следует инициировать вопрос о продлении срока предварительного следствия.

**Второй этап** окончания предварительного следствия заключается не только в сообщении потерпевшему (гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям) об окончании предварительного следствия (ч. 1 ст. 233 УПК). С началом реализации данного этапа следователь юридически не имеет прав ни проводить следственные действия, ни принимать процессуальные решения, за исключением тех, которые прямо предусмотрены ст.ст. 233 – 241 УПК (*к примеру, следователь вправе рассматривать ходатайства*). Соответственно, если возникнет объективная необходимость в проведении дополнительных следственных действий, следователю необходимо возобновить предварительное следствие в порядке, предусмотренном ст. 226 УПК, и после производства дополнительного следствия снова выполнить требования ч. 1 ст. 233 УПК.

Уголовно-процессуальное законодательство предоставляет следователю право выполнения одного из альтернативных действий: составление протокола, согласно которому потерпевшему (гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям) сообщается об окончании предварительного следствия и разъясняется право на их ознакомление с материалами дела, либо направление указанным лицам письменного сообщения об этом. Следует учесть, что письменное сообщение, направленное посредством почтовой связи, поступит адресату по истечении определенного промежутка времени, исчисляемого несколькими днями. До истечения этого срока переход к третьему этапу (ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела) невозможен, что прямо предписано требованиями ч. 1 ст. 234 УПК. В связи с этим автор рекомендует направлять письменное сообщение потерпевшему (гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям) только в крайних случаях, а отказ этих лиц от ознакомления с делом фиксировать в протоколе, составленном с учетом требований ст. 233 УПК (*приложение 44*).

В случае письменного либо устного ходатайства потерпевшего (гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей) об ознакомлении с материалами дела, то следователь предоставляет им такую возможность. Очередность ознакомления указанных лиц определяется следователем. Гражданскому ответчику и его представителю предоставляется возможность ознакомиться только с теми материалами, которые касаются заявленного в деле гражданского иска (ч. 2 ст. 51, ч. 2 ст. 233 УПК).

Заявленные потерпевшим (гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями) по результатам ознакомления с материалами дела ходатайства о дополнении следствия рассматриваются следователем по правилам, установленным для рассмотрения ходатайств, в срок не более трех суток (ст. 143, ч. 3 ст. 233 УПК).

По уголовным делам, в которых отсутствуют такие участники процесса, как потерпевший, представитель потерпевшего, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, после реализации первого (подготовительного) этапа следователь непосредственно переходит к выполнению третьего этапа.

**Третий этап** окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения может быть начат только после соблюдения следующих условий:

- следователь должен признать, что собранных в ходе предварительного следствия доказательств достаточно для составления обвинительного заключения;
- следователем должны быть выполнены требования ст. 233 УПК (при условии, если в деле есть такие участники процесса, как потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители).

Третий этап следователь начинает с объявления обвиняемому, что следствие по его делу окончено и что он (обвиняемый) имеет право на ознакомление со всеми материалами дела как лично, так и с помощью защитника, а также может заявить ходатайство о дополнении предварительного следствия. Одновременно следователь разъясняет обвиняемому право заявить ходатайство о рассмотрении его дела в суде первой инстанции единолично судьей или коллегиально судом в составе трех человек в случаях, предусмотренных законом, при этом считается целесообразным разъяснение следователем положений ч.ч. 2 и 3 ст. 17 УПК «Коллегиальное и единоличное рассмотрение дел».

Также обвиняемому разъясняются его права, которые он имеет при ознакомлении с материалами дела, а именно: делать выписки из материалов и подавать ходатайства (ч. 2 ст. 234 УПК).

Факт объявления обвиняемому об окончании следствия, разъяснения ему в связи с этим дополнительных процессуальных прав, а также о том, что обвиняемому предъявляются для ознакомления материалы дела фиксируется в отдельном протоколе (*приложение 45*).

Если обвиняемый изъявил желание знакомиться с материалами дела с участием защитника, либо защитник ранее уже был допущен к участию в данном уголовном деле, то следователь предоставляет возможность ознакомиться с материалами дела и защитнику. В таком случае ознакомление может быть отложено до явки защитника, но на срок, не превышающий трех дней. В случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться в указанный срок, то следователь предлагает обвиняемому в течение 72 часов пригласить другого защитника, а в случае и его неявки – вправе через адвокатское объединение самостоятельно назначить другого защитника.

Напомним, что материалы дела предъявляются для ознакомления обвиняемому и его защитнику в подшитом и пронумерованном виде, при этом материалы об осуществлении мер безопасности в отношении принимающих участие в уголовном судопроизводстве лиц для ознакомления не предъявляются.



Это единственные требования, которые предусмотрены УПК в части организации и обеспечения порядка проведения ознакомления с делом. Соответственно, иные возможные требования обвиняемого и защитника (*к примеру, предоставить опись материалов; пронумеровать листы дела не карандашом, а ручкой, и т.п.*) не имеют под собой правовых оснований.

Если обвиняемый и его защитник знакомятся с материалами дела совместно (одновременно), то считается целесообразным составление единого протокола о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела (*приложение 46*). Однако на практике достаточно распространены случаи, когда обвиняемый и защитник знакомятся с делом по отдельности. Это обусловлено тем, что защитник, имеющий соответствующий опыт работы, сможет более оптимально распределить свое время, не ограничиваясь ходом ознакомления с делом его подзащитным лицом. В таком случае факт предъявления материалов дела обвиняемому (*приложение 47*) и предъявления материалов дела защитнику (*приложение 48*) фиксируются в отдельных протоколах, что соответствует требованиям ч. 4 ст. 234 УПК.

Если по одному делу привлечены несколько обвиняемых, то очередность предъявления им материалов дела определяется следователем.

В случаях, когда ознакомление с делом осуществляется в течение двух и более рабочих дней, рекомендуется составление отдельных протоколов предъявления материалов дела по каждому дню ознакомления. При этом в протоколах отражается, что для ознакомления предъявлены **все** материалы дела, и фиксируется, с какими именно материалами фактически ознакомились обвиняемый и (или) его защитник (*например, обвиняемому предъявлены для ознакомления все материалы дела в 2-х томах: том 1 на 250 листах, том 2 на 150 листах. В протоколе предъявления обвиняемому материалов дела от 12.09.2019 фиксируется, что обвиняемый ознакомился с материалами том 1, с 1 по 200 лист включительно; в протоколе от 13.09.2019 – ознакомился с материалами том 1, с 201 по 250 лист включительно; в протоколе от 14.09.2019 – ознакомился с материалами том 2, с 1 по 150 лист включительно*). Фиксация хода и результатов ознакомления с материалами дела имеет важное значение для подтверждения следователем возможного факта явного затягивания обвиняемым и (или) защитником срока ознакомления с материалами дела. В таком случае следователь будет иметь правовое обоснование для принятия процессуального решения об установлении определенного срока, в пределах которого обвиняемый и защитник должны окончить ознакомление (ч. 6 ст. 234 УПК).

Следует помнить, что материалами уголовного дела являются не только документы, выполненные на бумажном носителе, но и аудио- и (или) видеозаписи, в том числе те, на которых зафиксирован ход отдельных следственных действий. По просьбе обвиняемого или его защитника данные материалы также предъявляются для ознакомления. Учитывая, что первичными носителями аудио- и видеофайлов, как правило, являются накопители на жестких магнитных дисках (портативные запоминающие устройства в виде карт памяти, а также внешние жёсткие диски, подключаемые к компьютеру через интерфейс USB), то автор рекомендует указанные электронные файлы с первичных носителей заблаговременно импортировать (т.е. копировать) на оптические носители

информации – компакт-диски (CD, DVD, Blu-ray Disc), фиксируя это в соответствующем протоколе.

Во-первых, компакт-диск (помещенный в конверт или прозрачный файл) удобно хранится в материалах дела, что нельзя сказать о внешнем жестком диске.

Во-вторых, накопители на жестких магнитных дисках при механическом воздействии на них, либо при их нахождении в зоне сильного внешнего магнитного поля могут стать непригодными для эксплуатации, а равно вызвать повреждение электронных файлов. В таком случае создание резервной копии аудио- и видеофайлов, имеющих доказательственное значение по уголовному делу, поможет восполнить доказательства в случае их порчи или утраты.

В-третьих, при ознакомлении с материалами дела воспроизвести запись, хранящуюся на компакт-диске, не составит труда, поскольку практически все персональные компьютеры (в том числе ноутбуки) оборудованы приводами CD-ROM, DVD/CD-RW.

В ходе ознакомления с уголовным делом, состоящим из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к тем томам, с которыми ознакомление уже осуществлено. Также защитник имеет право выписывать любые сведения и в любом объеме (ст. 235 УПК), а с разрешения следователя – вправе применять научно-технические средства (в т.ч. цифровые фотоаппараты и копировально-множительную технику), что предусмотрено п. 5 ч. 2 ст. 48 УПК. Соответственно, для применения научно-технических средств защитнику необходимо заявить об этом письменное ходатайство.

**Четвертый этап.** После окончания ознакомления с материалами дела обвиняемый и его защитник вправе заявить ходатайства (ч. 1 ст. 237 УПК):

- о дополнении предварительного следствия (например, допросить новых свидетелей либо дополнительно допросить ранее допрошенных участников процесса; назначить соответствующие экспертизы, провести очные ставки и т.д.);

- об изменении квалификации преступления (в случае несогласия с предъявленным обвинением, которое по мнению стороны защиты не подтверждается материалами дела);

- о прекращении уголовного дела (например, в связи с отсутствием состава или события преступления, в связи с изменением обстановки и т.д.).

Указанные ходатайства могут быть заявлены в устной форме путем их внесения в протокол предъявления материалов дела, либо в письменной форме в виде отдельного документа. В случае, если указанные в ходатайстве обстоятельства имеют значение для установления объективной истины по делу (*проверка алиби; ставятся под сомнение обстоятельства, подлежащие обязательному доказыванию и т.д.*), то следователь обязан выполнить необходимые следственные действия либо принять соответствующие процессуальные решения (ч. 2 ст. 237 УПК). В противном случае следователь выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства (либо постановление об отказе в удовлетворении в части ходатайства, заявленного защитником/обвиняемым), которое объявляется обвиняемому и его защитнику (ч. 3 ст. 237 УПК). Учитывая общие правила рассмотрения ходатайств, изложенные в ст. 143 УПК, постановление должно быть вынесено следователем в срок не более трех суток.

После проведения дополнительных следственных действий (в связи с поступившим ходатайством) следователь повторно выполняет требования ст.ст. 233 - 237 УПК, а в случае отказа в удовлетворении ходатайства – составляет еще один протокол предъявления обвиняемому и его защитнику материалов дела, в котором фиксирует, что иных ходатайств (кроме ранее заявленных) сторона защиты не имеет. Указанный протокол, составленный с соблюдением требований ст.ст. 92, 234 - 236 УПК, подписывается следователем, обвиняемым и защитником, если таковой участвует в деле.

Отметим, что в соответствии с ч. 1 ст. 270 УПК подсудимый, его защитник, потерпевший, гражданский истец и их представители, а также гражданский ответчик и его представитель имеют право ознакомиться с материалами дела после назначения дела к судебному рассмотрению.

К пятому этапу, в ходе которого следователь составляет обвинительное заключение, переходят после выполнения требований ст.ст. 233 - 238 УПК.

**Обвинительное заключение** – это итоговый процессуальный документ, завершающий досудебное расследование в форме предварительного следствия, содержащий сформулированное по делу обвинение, предъявленное стороной обвинения и предопределяющее пределы дальнейшего судебного разбирательства, а также анализ добытых в ходе расследования доказательств, на которых основывается данное обвинение. Составлением обвинительного заключения орган предварительного следствия констатирует установленный им факт наличия достаточной совокупности обвинительных доказательств, а также полную и исчерпывающую проверку доводов обвиняемого, что позволяет направить дело в суд для рассмотрения по существу (приложение 50).

Обвинительное заключение состоит из описательной и резолютивной частей.

В **описательной части обвинительного заключения** должны быть указаны:

а) наименование уголовного дела; фамилия, имя и отчество обвиняемого, а также пункт, часть и статья Особенной части Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики, предусматривающей преступление, по которому проведено расследование. Если дело первоначально возбуждено по одной статье, и в ходе предварительного следствия квалификация изменилась (как на другую статью, так и на другую часть этой же статьи), то это также указывается во вступительной части Обвинительного заключения;

б) обстоятельства дела в том объеме, в котором они установлены предварительным следствием, в том числе: место, время, способ, мотивы, последствия совершенного каждым из обвиняемых преступления, сведения о потерпевшем. Фактически речь идет об описательной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого;

в) показания каждого из обвиняемых по существу предъявленного ему обвинения. В случае, если обвиняемый признает свою вину частично либо не признает свою вину по предъявленному ему обвинению, а также приводит в связи с этим доводы в свою защиту, – необходимо указать результаты проверки этих доводов, которые очевидно должны подтверждать позицию стороны обвинения и опровергать линию защиты, избранную обвиняемым;

г) доказательства, собранные по уголовному делу, систематизированные по принципу их взаимосвязи между собой. При ссылке на доказательства обязательно указываются листы дела. Если по делу предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений, то доказательства приводятся в отдельности по каждому из инкриминируемых эпизодов преступной деятельности;

д) наличие обстоятельств, смягчающих наказание, – в первую очередь из числа предусмотренных ч. 1 ст. 60 УК;

е) наличие обстоятельств, отягчающих наказание, исчерпывающий перечень которых изложен в ч.ч. 1 и 2 ст. 62 УК.

**В резолютивной части обвинительного заключения** должны быть указаны:

а) сведения о личности каждого из обвиняемых:

- фамилия, имя и отчество;
- число, месяц и год рождения;
- место рождения (поселок/город, область, страна);
- гражданство;
- национальность;
- образование;
- семейное положение; если имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка – установочные данные по ребенку;
- наличие либо отсутствие судимости;
- адрес регистрации;
- адрес фактического проживания;
- состояние здоровья обвиняемого, в том числе наличие хронических заболеваний;

– не является ли обвиняемый лицом, в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовным делам (например, депутатом).

б) краткое изложение сущности предъявленного обвинения с указанием статьи уголовного закона, предусматривающей данное преступление. В данном случае идет речь об описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Если по делу привлечены несколько обвиняемых, то излагается сущность предъявленного обвинения отдельно по каждому из них.

После этого в обвинительном заключении следователем констатируется факт окончания предварительного следствия и достаточности собранных доказательств для предания обвиняемого суду.

Обвинительное заключение подписывается следователем, с указанием места и даты его составления (ч. 5 ст. 239 УПК). Если данный процессуальный акт составлялся в течение нескольких дней, то указывается период его составления.

В случае, если обвиняемый не владеет языком, на котором составлено обвинительное заключение, то оно подлежит официальному переводу на родной язык обвиняемого или на тот язык, которым обвиняемый владеет (что должно быть установлено в ходе предварительного следствия). Перевод обвинительного заключения приобщается к делу, второй экземпляр перевода подлежит дальнейшему вручению обвиняемому.

Помимо экземпляра обвинительного заключения, который подшивается в конце последнего тома уголовного дела, следователь также изготавливает копию

обвинительного заключения для прокурора, который будет поддерживать обвинение в суде (*согласно ч.ч. 1 и 3 ст. 312 УПК, судебное следствие начинается с чтения обвинительного заключения, которое оглашает прокурор*). Кроме того, с учетом требований ч. 1 ст. 269 УПК, согласно которой копия обвинительного заключения не позднее, чем за трое суток до дня рассмотрения дела в суде, вручается подсудимому, следователь также изготавливает необходимое количество копий обвинительного заключения, равное количеству обвиняемых, привлеченных по данному делу (*например, если по одному уголовному делу к уголовной ответственности привлечено двое обвиняемых, то следователю необходимо подготовить четыре экземпляра обвинительного заключения: первый подшивается в дело, второй остается у прокурора, а третий и четвертый экземпляры в дальнейшем будут вручены каждому из подсудимых*). Получение подсудимым копии обвинительного заключения является дополнительной гарантией обеспечения его права на защиту в ходе судебного рассмотрения дела.

Так, обвинительное заключение имеет важное социально-правовое значение, которое заключается в том, что его резолютивная часть предопределяет пределы судебного разбирательства.

Неотъемлемой частью обвинительного заключения являются приложения, которые также составляются следователем (ст. 240 УПК) (*приложение 50*):

1) *список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание*, с указанием их адреса и листов дела, на которых изложены их показания или заключения. Данное приложение позволяет судье сделать предварительную оценку ожидаемой сложности уголовного дела с учетом количества потерпевших и свидетелей, подлежащих допросу в ходе судебного следствия, а также количества обвиняемых и их защитников. Следует отметить, что в случае применения к участникам процесса мер безопасности, предусмотренных ст.ст. 53 и 55 УПК, то в целях неразглашения сведений об этих лицах вместо действительных данных в приложении указываются псевдоним и название органа, осуществляющего примененные меры безопасности, который в таком случае обеспечивает явку таких лиц;

2) *справка о движении дела и о применении меры пресечения* с указанием времени и места содержания под стражей каждого из обвиняемых, если они арестованы. Указанная справка представляет собой объективную информацию о сроках содержания обвиняемых под стражей, которые засчитываются судом в срок отбытия наказания в случае вынесения обвинительного приговора (ч. 1 ст. 352, ст. 354 УПК). Кроме того, в этой же справке указываются даты предъявления обвинения, а также сроки ознакомления потерпевших и обвиняемых с материалами дела;

3) *справки о вещественных доказательствах, о гражданском иске, о мерах, принятых для обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества*. Данное приложение систематизирует и обобщает содержащуюся в материалах дела информацию о приобщенных к делу вещественных доказательствах и месте их нахождения (хранения), что способствует разрешению судом при вынесении приговора вопроса в порядке ст. 88 УПК. Также в резолютивной части приговора должно быть указано решение о гражданском иске, заявленном в уголовном деле, и о мерах, принятых для его обеспечения (речь идет

о наложении ареста на имущество), что прямо предусмотрено ч.ч. 1 и 11 ст. 352 УПК.

4) *справка о судебных издержках* по делу за время предварительного следствия со ссылкой на соответствующие листы дела. Наиболее распространенными в практике судебными издержками (из числа предусмотренных ст. 100 УПК) являются суммы, израсходованные на исследование вещественных доказательств в ходе проведения назначенных по делу судебных экспертиз, которые возлагаются на осужденных, в связи с чем принятое по ним решение также излагается в резолютивной части приговора.

После составления обвинительного заключения (в соответствующем количестве экземпляров) и приложений к нему, уголовное дело немедленно направляется прокурору (ст. 241 УПК). С этого момента оканчивается течение срока предварительного следствия, установленного ст. 133 УПК.

#### **14.5. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением. Сроки принятия решения**

По общему правилу, установленному ст. 250 УПК, полученное от органов дознания или следователя уголовное дело прокурор обязан рассмотреть *в срок не более пяти дней*, и в пределах этого срока дать делу надлежащее направление. Так, после проверки дела, поступившего с обвинительным заключением, прокурор (его заместитель) принимает одно из следующих решений (ст. 245 УПК):

- 1) утверждает обвинительное заключение или составляет новое обвинительное заключение;
- 2) возвращает дело органу дознания или следователю со своими письменными указаниями для производства дополнительного расследования;
- 3) прекращает дело.

В случаях, предусмотренных п.п. 2 и 3 ч. 1 ст. 245 УПК, прокурор выносит мотивированное постановление с соблюдением требований ст. 230 УПК.

Для объективного, полного, обоснованного и мотивированного принятия решения по поступившему уголовному делу, прокурор обязан проверить следующее (ст. 244 УПК):

1) *имело ли место событие преступления*, то есть проверить наличие одного из важных обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию (ст. 70 УПК). Отметим, что отсутствие события преступления является одним из обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, которое в связи с этим подлежит прекращению (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК);

2) *содержит ли деяние, вменяемое в вину обвиняемому, состав преступления*. Отсутствие состава преступления также является одним из обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК);

3) *были ли соблюдены во время производства дознания и предварительного следствия требования настоящего Кодекса об обеспечении права подозреваемого и обвиняемого на защиту*. Особое внимание уделяется возможному наличию обстоятельств, при которых участие защитника в ходе предварительного следствия является обязательным (ч. 1 ст. 45 УПК), а также подтверждению факта

добровольности отказа подозреваемого и обвиняемого от участия защитника (ч. 2 ст. 119, ч. 1 ст. 154 УПК);

4) *нет ли в деле обстоятельств, влекущих за собой прекращение дела.* Перечень таких обстоятельств предусмотрен ст. 229 УПК;

5) *предъявлено ли обвинение по всем установленным преступным действиям обвиняемого.* Отметим, что в случае недостаточности доказательств для предъявления обвинения по тем или иным установленным в ходе расследования действиям, формально содержащим признаки преступления, следователь по таким фактам выносит мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;

6) *привлечены ли в качестве обвиняемых все лица, изобличенные в совершении преступления.* В случаях, когда следователем установлена причастность к совершению расследуемого преступления другого лица (помимо обвиняемого), личность которого установить не представилось возможным, то уголовное дело в отношении неустановленного лица выделяется в отдельное производство, о чем следователь выносит отдельное постановление;

7) *правильно ли квалифицированы действия обвиняемого по статьям уголовного закона.* В данном случае речь идет как о полном установлении и всестороннем исследовании всех обстоятельств расследованного преступления, так и о правильном применении следователем норм материального права. В случае несогласия с предъявленным следователем обвинением и при условии, если изменение первоначального обвинения не влечет за собой применения статьи уголовного закона с более тяжкой санкцией и не связано с существенным изменением обвинения по фактическим обстоятельствам, то прокурор или его заместитель составляет постановление, в котором указывает изменения, внесенные в обвинительное заключение. В случае, если прокурором установлена необходимость изменить обвинение на более тяжкое или существенно изменяющее предъявленное обвинение по фактическим обстоятельствам, то он возвращает дело следователю для дополнительного расследования и предъявления нового обвинения (ст. 247 УПК);

8) *соблюдены ли требования закона при составлении обвинительного заключения* (подробно по этому вопросу изложено в параграфе 14.4. Главы 14). В случае несогласия с составленным следователем обвинительным заключением, прокурор или его заместитель вправе составить новое обвинительное заключение (ст. 246 УПК);

9) *правильно ли избрана мера пресечения.* По данному вопросу прокурор повторно проверяет не только законность и обоснованность примененной в отношении обвиняемого меры пресечения, но и актуальность этих сведений на момент окончания предварительного следствия, поскольку учитываемые при избрании меры пресечения обстоятельства могут с течением времени меняться (появление новых фактических данных либо прекращение действия тех обстоятельств, которые имели место ранее). При выявлении таких обстоятельств прокурор вправе отменить или изменить ранее избранную меру пресечения, а также избрать меру пресечения, если она не была избрана (ч. 2 ст. 245 УПК);

10) *приняты ли меры по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества.* В данном случае речь идет об обязательном выполнении следователем требований ст. 138 УПК;

11) *выявлены ли причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и приняты ли меры к их устранению.* По каждому уголовному делу следователь обязан принять исчерпывающие меры по установлению причин и условий, способствовавших совершению расследуемого преступления, и внести представление по их устранению (ст.ст. 23 и 24 УПК), что направлено на реализацию предусмотренных нормами материального права задач в части предупреждения преступлений (ч. 1 ст. 2 УК);

12) *соблюдены ли органами дознания или предварительного следствия все иные требования настоящего Кодекса.* В первую очередь прокурор проверяет выполнение следователем требований ст. 70 УПК в части установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также не были ли нарушены следователем требования Закона, которые могут повлечь признание добытых доказательств недопустимыми.

В случае выявления одного или нескольких обстоятельств из числа перечисленных в п.п. 3, 5, 6, 10, 11 и 12, прокурор или его заместитель выносят постановление о возвращении дела следователю для производства дополнительного расследования, к которому прилагаются письменные указания с перечислением выявленных недостатков либо процессуальных нарушений, подлежащих устранению (п. 2 ч. 1 ст. 245 УПК). Возврат дела для дополнительного расследования является негативным показателем результатов работы следователя.

Выявление одного или нескольких обстоятельств из числа перечисленных в п.п. 1, 2 и 4 влекут за собой вынесение прокурором или его заместителем постановления о прекращении уголовного дела, что является крайне негативным показателем работы следователя.

В то же время, в случае несогласия следователя с указаниями прокурора, он вправе предоставить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. При этом прокурор или отменяет указания нижестоящего прокурора, или поручает производство следствия по этому делу другому следователю (ч. 2 ст. 126 УПК). Кроме того, жалоба на производство прокурором отдельных следственных действий (в данном случае – вынесение прокурором постановления о возвращении дела на дополнительное расследование) может быть подана в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 253 УПК.

В случае утверждения обвинительного заключения либо составления нового обвинительного заключения прокурор (или его заместитель) направляют дело в суд с соблюдением правил подсудности, установленных ст.ст. 34 - 39 УПК. Одновременно прокурор уведомляет суд о том, считает ли он необходимым поддерживать государственное обвинение, а также сообщает обвиняемому, в какой именно суд направлено дело (ч.ч. 1 и 2 ст. 248 УПК). По своей сути решение прокурора о направлении уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением следует рассматривать как правовое основание, свидетельствующее о его готовности вступить в процесс на стороне обвинения.



## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Какие сходства и какие различия имеются между формами окончания дознания и формами окончания предварительного следствия?

2. Какие основания предусмотрены уголовно-процессуальным законом для окончания предварительного следствия в форме прекращения уголовного дела? Какие из этих оснований следует классифицировать как нереабилитирующие?

3. Какие основания для прекращения уголовного дела или прекращения уголовного преследования классифицируются уголовно-процессуальной наукой как реабилитирующие, и в связи с чем? Какие правовые последствия может повлечь прекращение дела и уголовного преследования по реабилитирующему основанию?

4. Какие вопросы уголовно-процессуального характера подлежат разрешению следователем при вынесении им постановления о прекращении дела?

5. Кто, в каком порядке и в какой срок имеет право обжаловать постановление следователя о прекращении дела?

6. Какие правовые последствия влечет за собой отмена прокурором или судьей постановления следователя о прекращении уголовного дела?

7. Какие обстоятельства должны быть проверены и установлены следователем для принятия им решения об окончании предварительного следствия составлением обвинительного заключения?

8. Какие принципы могут использоваться следователем при систематизации материалов уголовного дела?

9. Может ли следователь проводить следственные действия и принимать процессуальные решения после объявления обвиняемому о том, что следствие по его делу окончено? Если да, то какие именно?

10. Какие решения может принять прокурор после проверки дела, поступившего ему с обвинительным заключением?

## **Глава 15. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

### **15.1. Понятие, цели, формы и сущность прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания и предварительного следствия**

Надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, дознание и предварительное следствие (далее – прокурорский надзор) является одним из основных направлений надзорной деятельности прокуратуры Донецкой Народной Республики.

*Целью прокурорского надзора* является обеспечение верховенства закона, единство и укрепление законности, защита прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, что закреплено в Законе Донецкой Народной Республики от 31 августа 2018 года № 243-ІНС «О прокуратуре».

*Предметом прокурорского надзора* является:

- соблюдение прав и свобод человека и гражданина;
- соблюдение установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях;
- соблюдение установленного порядка выполнения оперативно-разыскных мероприятий и проведения расследования;
- законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

*Прокурорский надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия* – это урегулированная нормами права деятельность уполномоченных прокуроров на досудебных стадиях уголовного процесса (*таких как проверка заявлений и сообщений о преступлении, возбуждение уголовного дела и предварительное расследование*), направленная на обеспечение законности при осуществлении уголовного преследования.

В связи с этим прокурорский надзор направлен на решение двух основных задач. В первую очередь он служит средством обеспечения верховенства права, а также защиты конституционных прав и свобод граждан. Кроме того, правильное осуществление надзора позволяет эффективно проводить уголовное преследование, поскольку нарушение правил и порядка проведения следственных и процессуальных действий, закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве, может повлечь утрату доказательственного значения полученных в ходе расследования сведений.

Для наиболее полной и объективной реализации указанных функций, прокурор обязан обеспечивать постоянный надзор за исполнением законов всеми органами дознания и предварительного следствия, независимо от их ведомственной подчиненности, для чего Уголовно-процессуальный кодекс наделяет прокурора

властно-распорядительными полномочиями, ряд которых присущ исключительно прокурору.

Учитывая, что предметом прокурорского надзора является законность всей деятельности органов дознания и предварительного следствия, можно выделить некоторые важные сферы, где предметом прокурорского надзора являются наиболее значимые процессуальные решения органа дознания и следователя, к которым относятся:

1) законность при принятии и рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, в том числе при вынесении процессуальных решений о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовных дел;

2) законность привлечения лица в качестве обвиняемого;

3) законность задержания лица по подозрению в совершении преступления, а также применения мер пресечения;

4) обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса, в том числе потерпевших от преступления;

5) исполнение требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств преступления;

6) законность принятия окончательного решения по уголовному делу.

Правовую основу прокурорского надзора за органами предварительного следствия и дознания составляют Конституция (ст. 81 Конституции), УПК, Закон № 243-ІНС, а также подзаконные нормативные правовые акты, издаваемые Генеральной прокуратурой Донецкой Народной Республики, которые направлены на реализацию отдельных функций прокуратуры по ряду основных направлений ее деятельности.

## **15.2. Полномочия прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия**

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона № 243-ІНС, полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством.

УПК содержит ряд статей, устанавливающих полномочия прокурора, в том числе ст. 243 «Полномочия прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия».

По мнению автора, ч. 1 ст. 243 УПК содержит ряд положений, не вполне соответствующих названию самой статьи, поскольку они (в числе прочего) предусматривают полномочия прокурора и следователя прокуратуры, связанные с расследованием дел, находящихся в их производстве:

*4) поручает органам дознания исполнение постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу, производстве обыска, выемки, розыске лиц, совершивших преступления, выполнение других следственных действий, а также дает указания о принятии необходимых мер для раскрытия преступлений и обнаружения лиц, их совершивших, по делам, находящимся в производстве прокурора или следователя прокуратуры;*

*5) ... в необходимых случаях лично производит ... расследование в полном объеме по любому делу;*

*11) возбуждает уголовные дела или отказывает в их возбуждении; прекращает либо приостанавливает производство по уголовным делам...;*

*12) разрешает вопрос о допуске защитника к участию в деле.*

Кроме того, ряд положений рассматриваемой статьи автор относит не к надзорным полномочиям прокурора, а к контрольным функциям, которыми прокурор наделён уголовно-процессуальным законодательством. Отметим, что предметом прокурорского контроля в рассматриваемой ситуации являются постановления и действия органов и должностных лиц, которые нарушают или могут нарушить конституционные права и свободы человека:

*6) санкционирует избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, производство обыска, выемки, отстранение обвиняемого от должности и другие действия следователя и органа дознания в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.*

Под конструкцией «другие действия следователя и органа дознания» в диспозиции п. 6 ч. 1 ст. 243 УПК следует понимать следующие специальные случаи, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, при которых прокурор дает санкцию:

– на постановление следователя или органа дознания о помещении несовершеннолетнего в возрасте от одиннадцати до четырнадцати лет в приемник-распределитель для несовершеннолетних на срок до 30 суток (ч. 3 ст. 9 УПК);

– на постановление следователя (органа дознания) об отстранении защитника от участия в деле при наличии соответствующих оснований (ч. 4 ст. 67 УПК);

– на постановление органа дознания о проведении отдельных оперативно-разыскных мероприятий в целях проверки заявлений или сообщений о преступлениях до возбуждения уголовного дела, если иное не установлено законодательством об оперативно-разыскной деятельности (ч. 5 ст. 107 УПК);

– на этапирование разысканного и задержанного обвиняемого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, к месту производства следствия (ч. 3 ст. 153 УПК);

– на постановление следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей (ст. 180 УПК);

– на постановление следователя о наложении ареста на корреспонденцию и снятие информации с каналов связи (ч.ч. 1 и 4 ст. 202 УПК);

– на постановление следователя о производстве осмотра жилища или иного владения лица (ч. 4 ст. 206 УПК);

– на постановление следователя о помещении обвиняемого в соответствующее медицинское учреждение при производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (ст. 221 УПК);

– на постановление следователя или органа дознания о временном оставлении в следственном изоляторе, учреждении исполнения наказаний или в тюрьме осужденного к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной или воспитательной колонии, дисциплинарном батальоне, а также о временном переводе осужденного из учреждения исполнения наказаний в следственный изолятор или в тюрьму *при необходимости проведения*

*следственных действий по делу о преступлении, совершенном иным лицом (ч. 1 ст. 440 УПК).*

Остальные положения ч. 1 ст. 243 УПК предоставляют прокурору права, с использованием которых он **реализует функции по осуществлению надзора** за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия. Так, прокурор в пределах своей компетенции:

*1) требует от органов дознания и предварительного следствия для проверки уголовные дела, документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях, ходе дознания, предварительного следствия и установления лиц, совершивших преступления; проверяет не реже одного раза в месяц исполнение требований закона о приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях;*

Помимо проверки законности процессуальных решений следователя и органа дознания, которую осуществляет прокурор при получении им в течение 24 часов копий таких процессуальных документов, как постановление о возбуждении уголовного дела (ч. 2 ст. 112 УПК), протокол задержания лица по подозрению в совершении преступления (ч. 4 ст. 117 УПК), постановление о прекращении дела (ч. 2 ст. 121 УПК), постановление о принятии дела к своему производству (ч. 3 ст. 125 УПК), постановление о привлечении в качестве обвиняемого (ч. 3 ст. 146 УПК), протокол осмотра жилища или иного владения лица, проведенного в неотложных случаях без санкционированного прокурором постановления (ч. 7 ст. 206 УПК), и т.д. – прокурор истребует для проверки уголовные дела в полном объеме, что предоставляет ему возможность дать оценку обоснованности тех или иных принятых следователем (органом дознания) процессуальных решений в их взаимосвязи с другими материалами дела. Изучение всех материалов также позволяет проверить, своевременно ли следователем допрошены свидетели, назначены экспертизы, приняты ли все меры по установлению лица, совершившего преступление, и так далее, минимизируя вероятность утраты доказательств, а также помогая тем самым устранить выявленные нарушения закона, которые могут быть допущены следователем или органом дознания в ходе расследования уголовного дела.

Такие проверки материалов дела в целом прокурор проводит как по личной инициативе (как правило, не реже одного раза в месяц), так и в связи с поступившими жалобами на действия или бездействия следователя либо органа дознания с целью проверки доводов заявителя. Здесь стоит отметить, что жалоба на действия следователя может быть подана прокурору как непосредственно, так и через следователя, при этом следователь обязан в течение суток направить поступившую к нему жалобу прокурору вместе со своими объяснениями (ст. 251 УПК).

*2) отменяет незаконные и необоснованные постановления следователей и лиц, производящих дознание;*

Выполнение обозначенной функции является практической реализацией правомочий прокурора по устранению нарушений закона, выявленных им в результате изучения уголовных дел либо отдельных процессуальных решений следователя или органа дознания.

*3) дает письменные указания о расследовании преступлений, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, квалификации преступления, производстве отдельных следственных действий и розыске лиц, совершивших преступления;*

Как правило, по результатам изучения дела, одновременно с отменой постановлений о приостановлении следствия, при проверке законности и обоснованности вынесенного постановления о привлечении в качестве обвиняемого, при возврате дела для дополнительного расследования (и т.п.) прокурор дает письменные указания, в которых конкретизирует, какие именно следственные действия необходимо выполнить следователю, в том числе для восполнения неполноты следствия и устранения нарушений закона. Такие письменные указания прокурора по уголовному делу (если они даны в предусмотренном УПК порядке) являются обязательными для органа дознания и предварительного следствия (ч. 3 ст. 243 УПК). Вместе с тем УПК предусматривает исключения из этого правила. Так, в случае несогласия следователя с указаниями прокурора о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения или о прекращении дела следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В таком случае исполнение полученных указаний прокурора приостанавливается до рассмотрения возражений следователя вышестоящим прокурором (ч. 2 ст. 126 УПК).

*5) ... в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия...;*

В качестве примера стоит привести положения ч. 6 ст. 179 УПК, согласно которой при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу прокурор в необходимых случаях лично допрашивает подозреваемого или обвиняемого, а несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого – во всех случаях.

*7) продлевает срок расследования в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом;*

По общему правилу, предварительное следствие по уголовным делам должно быть окончено в течение двух месяцев, а в случае невозможности закончить расследование в указанный срок, то он может быть продлен соответствующим прокурором на основании и в порядке, предусмотренном ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 133 УПК.

*8) возвращает уголовные дела органам предварительного следствия со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;*

Указанное полномочие прокурора конкретизирует его право возврата для производства дополнительного расследования поступившего ему уголовного дела, предварительное следствие по которому окончено (п. 2 ч. 1 ст. 245 УПК). В данном случае прокурор является своеобразным «фильтром» между органами, осуществляющими предварительное следствие, и судом, не допуская направления в суд уголовных дел, расследованных с нарушением норм действующего законодательства, а также дел, по которым собрано недостаточно доказательств, что препятствовало бы принятию судом окончательного решения по делу.

*9) изымает от органа дознания и передает следователю любое дело, передает дело от одного органа предварительного следствия другому, а также от одного следователя другому в целях обеспечения наиболее полного и объективного расследования;*

В качестве примера можно привести положения ч. 2 ст. 126 УПК, согласно которым вышестоящий прокурор, изучив письменные возражения следователя, в которых тот не согласен с указаниями нижестоящего прокурора, в случае признания возражений следователя необоснованными вправе поручить производство по уголовному делу другому следователю.

*10) отстраняет лицо, производящее дознание, или следователя от дальнейшего ведения дознания или предварительного следствия, если ими допущено нарушение закона при расследовании дела;*

Использование прокурором данного правомочия возможно лишь в том случае, когда им достоверно установлено, что следователь (лицо, производящее дознание) допустил нарушение закона, что в совокупности с иными фактическими данными может указать на необъективность этого следователя (лица, производящего дознание), в том числе и на его заинтересованность в исходе дела.

*11) ... дает согласие на прекращение уголовного дела следователем в тех случаях, если это предусмотрено настоящим Кодексом; утверждает обвинительные заключения; направляет уголовные дела в суд;*

Утверждение обвинительного заключения – это одна из главных функций прокурора по уголовным делам, подлежащим направлению в суд для их рассмотрения по существу.

Во-первых, поддерживая в суде обвинение от имени государства, прокурор подтверждает, что поступившее ему уголовное дело расследовано в точном соблюдении норм закона, собранных доказательств достаточно для предания обвиняемого суду, и им в полном объеме проверены все обстоятельства, указанные в ст. 244 УПК.

Во-вторых, обвинительное заключение предопределяет пределы судебного разбирательства, в связи с чем судебное следствие по поступившему в суд уголовному делу начинается именно с чтения обвинительного заключения, которое оглашает прокурор (ч.ч. 1 и 3 ст. 312 УПК).

В случае окончания предварительного следствия в форме вынесения постановления о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 7 или 10 УПК, прокурор согласовывает итоговое процессуальное решение следователя, тем самым подтверждает, что постановление следователя вынесено законно, обоснованно и является мотивированным.

В случае окончания предварительного следствия в форме вынесения постановления о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, прокурор, согласившись с постановлением, утверждает его, либо возвращает дело со своими письменными указаниями следователю для проведения дополнительного предварительного следствия (ст. 448 УПК).

Прокурор наделен рядом *других полномочий*, в том числе направленных на реализацию его функций по надзору за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, которые содержатся в других статьях УПК (ч. 2 ст. 243 УПК). К таким полномочиям можно отнести:

- выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления (ст. 23 УПК), а также внесение представлений в соответствующий государственный орган, общественную организацию или должностному лицу о принятии мер по устранению этих причин и условий (ч. 1 ст. 24 УПК);

- возбуждение в представлении вопроса о привлечении лица, привлекаемого к уголовной ответственности, к дисциплинарной или материальной ответственности (ч. 2 ст. 24 УПК);

- принятие мер к обеспечению гражданского иска в случаях, когда преступлением причинен материальный ущерб или когда на стационарное лечение потерпевшего от преступления понесены расходы учреждением здравоохранения (ч. 1 ст. 31 УПК);

- принятие решений о применении или отказе в применении мер безопасности к лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве (ч. 3 ст. 53 УПК);

- разъяснение лицам порядка восстановления их нарушенных прав в результате незаконного осуждения, привлечения в качестве обвиняемого, задержания, применения меры пресечения, а также принятие необходимых мер к возмещению причиненного им вреда (ч. 1 ст. 59 УПК);

- рассмотрение заявлений об отводе или самоотводе следователя и лица, производящего дознание (ч. 3 ст. 65 УПК);

- согласование постановлений следователя (органа дознания) об уничтожении скоропортящихся вещественных доказательств, которые не могут быть реализованы (ч. 5 ст. 87 УПК);

- утверждение постановлений органа дознания о передаче дела следователю (ч.ч. 1 и 2 ст. 116, ч. 1 ст. 121 УПК);

- рассмотрение жалобы задержанного по вопросу правомерности его задержания (ч. 7 ст. 117 УПК);

- рассмотрение жалоб на действия и постановления органа дознания (ч. 2 ст. 122 УПК);

- разрешение споров о подследственности (ч. 7 ст. 124 УПК);

- установление срока дополнительного следствия при возвращении судом дела для производства дополнительного следствия (ч. 4 ст. 133 УПК);

- проверка личности и оснований для задержания обвиняемого, который разыскан и в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (ч. 3 ст. 153 УПК);

- освобождение из-под стражи лица в случае окончания срока его содержания под стражей, если этот срок не продлен в установленном законом порядке (ч. 9 ст. 170 УПК);

- надзор за принятием следователем мер по передаче оставшихся без надзора несовершеннолетних детей заключенного под стражу на попечение родственников или их устройству в детские учреждения (ч. 2 ст. 172 УПК);



- проверка обоснованности и наличия причин для осмотра или обыска в жилище, проведенных в неотложных случаях (ч. 4 ст. 192, ч. 7 ст. 206 УПК);
- проверка замечаний, внесенных в протокол обыска, о неправильности действий должностных лиц, допущенных в ходе проведения указанного следственного действия (ч. 3 ст. 205 УПК);
- утверждение постановления следователя об эксгумации трупа (ч. 2 ст. 208 УПК);
- надзор за законностью и обоснованностью принятия следователем процессуального решения о возобновлении предварительного следствия (ст. 226 УПК);
- рассмотрение жалоб на постановление следователя о прекращении дела (ч. 4 ст. 231 УПК);
- принятие решения о возобновлении предварительного следствия по прекращенному уголовному делу (ст. 232 УПК);
- утверждение постановления следователя об установлении определенного срока для ознакомления обвиняемого и его защитника со всеми материалами дела (ч. 6 ст. 234 УПК).

Анализируя полномочия прокурора, в том числе по надзору за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, можно прийти к обоснованному выводу о том, что указанные полномочия обладают такими свойствами, как:

- *непрерывность*, поскольку надзор осуществляется с момента поступления заявления и сообщения о преступлении и до окончания предварительного следствия;
- *инициативность*, поскольку прокурор использует свои властные полномочия по надзору не только при получении им жалоб, копий процессуальных решений и уголовных дел, но и по собственной инициативе;
- *широкая сфера применения*, поскольку предметом прокурорского надзора является законность деятельности органов дознания и предварительного следствия в целом.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем заключается сущность прокурорского надзора за соблюдением законности при применении мер пресечения на стадии предварительного расследования?
2. Какие процессуальные полномочия вправе использовать прокурор для обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса, потерпевших от преступления?
3. Какими полномочиями уголовно-процессуальный закон наделяет прокурора для осуществления им надзора за законностью принятия окончательного решения по уголовному делу?

4. Копии каких процессуальных документов следователь (орган дознания) обязан направить прокурору в течение 24 часов либо в течение суток с момента принятия им соответствующего процессуального решения?

5. В каких случаях прокурор согласовывает процессуальные решения следователя и органа дознания, а в каких случаях утверждает их?

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству

г. Донецк

3 сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы, зарегистрированные в КУСП Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики за № 4 от 1.09.2019, –

## У С Т А Н О В И Л:

1.09.2019 в Н-ский РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики с заявлением обратился гр. Сухинин Александр Викторович, 15.01.1985 г.р., с просьбой принять меры к установлению лица, совершившего кражу принадлежащего ему имущества.

*В ходе проведенной доследственной проверки установлено следующее:*

В период времени с 21 часа 31 августа 2019 года по 10 часов 1 сентября 2019 года, неустановленное лицо, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем повреждения металлической решетки и выставления оконного стекла проникло в дом № 25 по ул. Верт-ая в Н-ском районе г. Донецка, откуда тайно похитило чужое имущество, принадлежащее гр. Сухинину А.В., причинив последнему материальный ущерб на сумму 10 580 рос.руб.

Поводом к возбуждению уголовного дела является заявление гражданина, а основанием – материалы проверки сообщения о преступлении, проведенной до возбуждения уголовного дела в порядке ч. 4 ст. 107 УПК Донецкой Народной Республики, в которых имеются достаточные данные, указывающие на наличие в действиях неустановленного лица признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 164 УК Донецкой Народной Республики.

Учитывая, что материалы проверки содержат достаточные данные, указывающие на наличие в действиях неустановленного лица признаков преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 164 УК Донецкой Народной Республики, руководствуясь п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 104, ст. 105, п. 1 ч. 2 ст. 107, ст. 108, ч. 2 ст. 112, ст.ст. 123–125 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

## П О С Т А Н О В И Л:

1. Возбудить уголовное дело по факту совершения неустановленным лицом кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, принадлежащего Сухинину А.В., совершенной с незаконным проникновением в жилище, по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 164 УК Донецкой Народной Республики.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к предварительному следствию.
3. Копию постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Разъяснения автора: в данном приложении приведен образец постановления о возбуждении уголовного дела, к моменту вынесения которого лицо, совершившее преступление, не установлено. Соответственно, уголовное дело возбуждается **по факту** совершения преступления.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:

**статья 104 УПК** – «Поводы и основания к возбуждению уголовного дела»

пункт 1 части 1 – в настоящем примере поводом к возбуждению дела является заявление отдельного гражданина;

часть 2 – дело может быть возбуждено только в тех случаях, если имеются достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления;

**статья 105 УПК** – «Заявления и сообщения о преступлении»

**статья 107 УПК** – «Обязательность принятия заявлений и сообщений о преступлениях и порядок их рассмотрения»

пункт 1 части 2 – в настоящем примере по заявлению о преступлении следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела;

**статья 108 УПК** – «Порядок возбуждения дела»

**статья 112 УПК** – «Надзор прокурора за законностью возбуждения уголовного дела»

часть 2 – следователь обязан не позднее суток направить прокурору копию постановления о возбуждении уголовного дела;

**статья 123 УПК** – «Производство предварительного следствия»

**статья 124 УПК** – «Подследственность»

**статья 125 УПК** – «Начало производства предварительного следствия»

**статья 144 УПК** – «Постановление следователя и прокурора»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству

г. Донецк

3 сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы, зарегистрированные в КУСП Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики за № 14 от 10.09.2019, –

### У С Т А Н О В И Л:

10.09.2019 в Н-ский РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики с заявлением обратился гр. Иванов Валентин Олегович, 15.09.1991 г.р., с просьбой принять меры к Петрову Георгию Николаевичу, 21.02.1987 г.р., совершившего в отношении него разбойное нападение.

В ходе проведенной доследственной проверки установлено следующее:

10 сентября 2019 года, примерно в 21 час 30 минут, Петров Г.Н., находясь на пересечении ул. Богдана Хмельницкого и ул. Щорса возле дома № 35 по ул. Щорса в Н-ском районе г. Донецка, действуя умышленно, из корыстных побуждений, нанес удар тупым предметом в затылочную часть головы Иванова В.А., причинив тому открытую черепно-мозговую травму, тем самым применив насилие, опасное для жизни человека, после чего похитил чужое имущество, принадлежащее Иванову В.А., а именно наручные часы «ROYAL LONDON», стоимостью 15 000 рос.руб., тем самым совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Поводом к возбуждению уголовного дела является заявление гражданина, а основанием – материалы проверки сообщения о преступлении, проведенной до возбуждения уголовного дела в порядке ч. 4 ст. 107 УПК Донецкой Народной Республики, в которых имеются достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Петрова Г.Н. признаков состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 174 УК Донецкой Народной Республики.

Учитывая, что материалы проверки содержат достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Петрова Г.Н. признаков преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 174 УК Донецкой Народной Республики, руководствуясь п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 104, ст. 105, п. 1 ч. 2 ст. 107, ст. 108, ч. 2 ст. 112, ст.ст. 123 – 125 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

### П О С Т А Н О В И Л:

1. Возбудить уголовное дело в отношении Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р., о совершении им разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 174 УК Донецкой Народной Республики.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к предварительному следствию.
3. Копию постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Разъяснения автора: в данном приложении приведен образец постановления о возбуждении уголовного дела **в отношении конкретного лица**, поскольку на момент возбуждения уголовного дела лицо, совершившее преступление, установлено (ч. 2 ст. 108 УПК).

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству**

г. Донецк

3 сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы, зарегистрированные в КУСП Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики за № 2 от 1.09.2019, –

**У С Т А Н О В И Л:**

3.09.2019 в следственный отдел Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики поступили материалы проверки, проведенной по факту обнаружения сотрудниками полиции у гр. Гор-ко Андрея Викторовича, 22.07.1989 г.р., вещества растительного происхождения.

В ходе проведенной доследственной проверки установлено следующее:

1 сентября 2019 года, примерно в 22 часа 15 минут, во дворе дома № 25 по ул. Карпинского в Н-ском районе г. Донецка работниками полиции задержан гр. Гор-ко А.В., в правом кармане джинсовых брюк которого обнаружен бумажный сверток с высушенным измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета, являющимся наркотическим средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – **каннабисом** высушенной массой 10,2 грамм, что в пересчете на сухой остаток составляет 9,3 грамма. Указанное наркотическое средство в значительном размере Гор-ко А.В. незаконно хранил при себе без цели сбыта для личного употребления.

Поводом к возбуждению уголовного дела является непосредственное обнаружение органом дознания признаков преступления, а основанием – материалы проверки сообщения о преступлении, проведенной до возбуждения уголовного дела в порядке ч. 4 ст. 107 УПК Донецкой Народной Республики, в которых имеются достаточные данные, указывающие на наличие в действиях гр. Гор-ко А.В. признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики.

Учитывая, что материалы проверки содержат достаточные данные, указывающие на наличие в действиях гр. Гор-ко А.В. признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики, руководствуясь п. 5 ч. 1 и ч. 2 ст. 104, ст. 105, п. 1 ч. 2 ст. 107, ст. 108, ч. 2 ст. 112, ст.ст. 123–125 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Возбудить уголовное дело в отношении Гор-ко Андрея Викторовича, 22.07.1989 г.р., о незаконном хранении наркотических средств в значительном размере, по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к предварительному следствию.
3. Копию постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Разъяснения автора:* согласно усредненным статистическим данным каждое седьмое преступление, совершенное на территории Донецкой Народной Республики, связано с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в связи с чем рекомендуется обратить внимание на особенности составления процессуальных документов по таким составам преступлений, так как они достаточно часто встречаются в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов.

**Приложения №№ 5, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 43, 49 и 50** составлены на примере уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК, при обстоятельствах, изложенных в фабуле Постановления, приведенного в настоящем приложении.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству

г. Донецк

3 сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы, зарегистрированные в КУСП Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики за № 1 от 1.09.2019, –

## У С Т А Н О В И Л:

3.09.2019 в следственный отдел Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики поступили материалы проверки по результатам выявления нарушения таможенных правил гр. К-ко Игорем Ивановичем, 1.05.1978 г.р., проведенной Департаментом таможенного дела Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики.

В ходе проведенной доследственной проверки установлено следующее:

1 сентября 2019 год, примерно в 17 часов 15 минут гр. К-ко И.И., управляя автомобилем «MAZDA CX-7», идентификационный номер транспортного средства 2HNYD23397H454666, регистрационный номер ВВ 9393 АС, въехал с территории Украины на таможенную границу Донецкой Народной Республики (далее – ДНР), в зону действия места проведения контроля «Красный Партизан» таможенного поста «Горловка» Департамента таможенного дела Министерства доходов и сборов ДНР, расположенного по адресу: ДНР, поселок Красный Партизан, автодорога «Донецк – Горловка».

При пересечении таможенной границы ДНР в ходе осуществления таможенного контроля гражданина К-ко И.И. и перемещаемого им вышеуказанного транспортного средства, К-ко И.И. в устной форме задекларировал факт единовременного ввоза им, как физическим лицом, наличных денежных средств в сумме 20 000 гривен Украины, и при этом пояснил, что подлежащие обязательному письменному таможенному декларированию товары и ценности в находящемся под его управлением автомобиле «MAZDA CX-7», р/н ВВ 9393 АС, он не перемещает. В подтверждение этого К-ко И.И. собственноручно заполнил Пассажирскую таможенную декларацию, где в пункте 3.1. Декларации в поле «Нет» поставил отметку «Х», а также поставил прочерки в виде знака «Z», якобы свидетельствующие об отсутствии у него ввозимой валюты и других денежных средств, которую предоставил уполномоченным должностным лицам Департамента таможенного дела Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики (далее – ДТД МДС ДНР).

После этого, в тот же день, в период времени с 18 часов 00 минут до 20 часов 30 минут, в ходе проведения таможенного досмотра автомобиля «MAZDA CX-7», р/н ВВ 9393 АС, сотрудниками ДТД МДС ДНР обнаружен изготовленный кустарным способом тайник, расположенный в багажном отделении, в месте не доступном для визуального досмотра, в котором находились незадекларированные и сокрытые от таможенного контроля наличные денежные средства в сумме 6 050 000 российских рублей, и иностранная валюта в сумме 105 500 долларов США, что согласно официальному курсу Центрального Республиканского Банка ДНР по состоянию на 1.09.2019 составляет 6 203 400 российских рублей, а всего наличные денежные средства (в эквиваленте) на общую сумму **12 253 400 российских рублей** (двенадцать миллионов двести пятьдесят три тысячи четыреста российских рублей), которые К-ко И.И. незаконно переместил через Государственную и таможенную границы ДНР с сокрытием от таможенного контроля.

Кроме того, в ходе проведения таможенного досмотра установлено, что К-ко И.И. имел при себе наличные денежные средства в сумме 10 340 российских рублей, которые К-ко И.И. устно задекларировал в начале прохождения таможенного контроля.

В соответствии со ст. 112 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республике» от 25.04.2016 № 116-ІНС, правила перемещения, ограничения по ввозу на таможенную территорию ДНР валютных ценностей, а также порядок перемещения их через таможенную границу ДНР, в том числе особенности декларирования валютных ценностей (в частности, определение предельных сумм валюты, валютных ценностей, подлежащих письменному или устному декларированию), устанавливаются действующим законодательством ДНР.

Согласно п.п. 2 п. 1 раздела 2 Правил перемещения физическими лицами валютных ценностей через таможенную границу ДНР, утвержденных Постановлением Правления Центрального Республиканского Банка ДНР от 28.06.2016 № 152 (опубликованы 21.07.2016, вступили в силу с 22.07.2016), при единовременном ввозе физическим лицом валюты в общей сумме, превышающей в эквиваленте 10 тысяч евро, эта валюта подлежит таможенному декларированию в письменной форме на всю сумму ввозимой валюты.

Таким образом, без учета перемещенных наличных денежных средств в сумме 619 576 российских рублей (что эквивалентно 10 000 евро), разрешенных таможенным законодательством к перемещению без декларирования, К-ко И.И., действуя умышленно, совершил незаконное перемещение через Государственную границу ДНР наличных денежных средств (в эквиваленте) на общую сумму **11 644 164 российских рублей** (одиннадцать миллионов шестьсот сорок четыре тысячи сто шестьдесят четыре российских рублей), что превышает пятикратный размер суммы наличных денежных средств, разрешенных таможенным законодательством к перемещению без письменного декларирования, и в соответствии с примечанием к статье 224 УК Донецкой Народной Республики является особо крупным размером.

Поводом к возбуждению уголовного дела является непосредственное обнаружение органом дознания признаков преступления, а основанием – материалы проверки сообщения о преступлении, проведенной до возбуждения уголовного дела в порядке ч. 4 ст. 107 УПК Донецкой Народной Республики, в которых имеются достаточные данные, указывающие на наличие в действиях К-ко И.И. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 224 УК Донецкой Народной Республики.

Учитывая, что материалы содержат достаточные данные, указывающие на наличие в действиях гр. К-ко И.И. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 224 УК Донецкой Народной Республики, руководствуясь п. 5 ч. 1 и ч. 2 ст. 104, ст. 105, п. 1 ч. 2 ст. 107, ст. 108, ч. 2 ст. 112, ст.ст. 123–125 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Возбудить уголовное дело в отношении К-ко Игоря Ивановича, 1.05.1978 г.р., о незаконном перемещении через Государственную границу Донецкой Народной Республики наличных денежных средств, совершенном в особо крупном размере, по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 224 УК Донецкой Народной Республики.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к предварительному следствию.
3. Копию постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

Начальнику Н-ского РО Донецкого ГУ  
Министерства внутренних дел  
Донецкой Народной Республики  
подполковнику полиции

**И.В. Перепелкину**

## П О Р У Ч Е Н И Е

*(в порядке ч. 3 ст. 126 УПК Донецкой Народной Республики)*

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-010-570, возбужденное в отношении Гор-ко Андрея Викторовича, 22.07.1989 г.р., о незаконном хранении наркотических средств в значительном размере, по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики.

Предварительным следствием установлено:

1 сентября 2019 года, примерно в 22 часа 15 минут, во дворе дома № 25 по ул. Карпинского в Н-ском районе г. Донецка работниками полиции задержан гр. Гор-ко А.В., в правом кармане джинсовых брюк которого обнаружен бумажный сверток с высушенным измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета, являющимся наркотическим средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – **каннабисом** высушенным массой 10,2 грамм, что в пересчете на сухой остаток составляет 9,3 грамма. Указанное наркотическое средство в значительном размере Гор-ко А.В. незаконно хранил при себе без цели сбыта для личного употребления.

Допрошенный по уголовному делу в процессуальном статусе подозреваемого Гор-ко А.В. показал, что изъятое у его сотрудниками полиции наркотическое средство каннабис он приобрел за 1 000 рос.руб. у малознамого ему парня по имени Игорь, что имело место 01.09.2019, около 22 часов, на парковке, расположенной на территории АЗС «Топливная Республиканская Компания» в районе конечной трамвая маршрута № 9 в Н-ском районе г. Донецка (адрес: г. Донецк, ул. Карпинского, 25 «А»). Также подозреваемый Гор-ко А.В. показал, что с Игорем он познакомился летом 2019 года, в последующем связывался с ним по номеру мобильного оператора «Водафон» (контактный номер «Игоря» у него не сохранился). При их последней встрече, когда он приобретал наркотик, Игорь приезжал на автомобиле ВАЗ 21-099, черного цвета (номер государственного регистрационного знака он не запомнил).

Установить номер мобильного телефона мужчины, представившегося именем «Игорь», который (согласно показаний подозреваемого Гор-ко А.В.) осуществил незаконный сбыт наркотических средств, – не представилось возможным, поскольку при проверке у Гор-ко А.В. сотрудниками полиции документов он попытался убежать, при этом споткнулся и упал, а его мобильный телефон «Nokia 3310» упал в водосточный коллектор. Осмотром телефона установлено, что в результате падения он получил повреждения в виде множественных трещин и разломов корпуса, дисплея и внутренних элементов. Кроме того, из-за попадания влаги на материнскую плату и sim-карту произошло короткое замыкание электропроводки, что привело к прекращению функционирования как самого мобильного телефона, так и sim-карты.

Согласно полученным в ходе предварительного следствия сведениям, Гор-ко А.В. для связи с мужчиной, представившимся именем «Игорь», использовал sim-карту мобильного оператора «Vodafone Украина» 8 (050) 660-22-11, офисы которого на территории Донецкой Народной Республики не представлены. Возможность получения по официальным каналам информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами мобильного оператора «Vodafone Украина» у органа предварительного следствия отсутствует.

В связи с изложенным, у органа предварительного следствия возникла необходимость в

проверке полученной в ходе расследования информации, а также в установлении ряда фактических данных, получение которых возможно путем проведения оперативных мероприятий.

Согласно ч. 3 ст. 126 УПК Донецкой Народной Республики, следователь по расследуемым им делам вправе давать органам дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий и требовать от органов дознания содействия при производстве отдельных следственных действий. Такие поручения и указания следователя являются для органов дознания обязательными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 22, 23, ч. 3 ст. 126 УПК Донецкой Народной Республики, –

### **ПРОШУ:**

Поручить подчиненным Вам оперативным сотрудникам провести необходимые оперативно-розыскные мероприятия, направленные на:

1. установление лица, представившегося именем «Игорь» которое (согласно показаниям подозреваемого Гор-ко А.В.) осуществило незаконный сбыт Гор-ко А.В. наркотического средства каннабис высушенный;

2. установление контактного номера мужчины, представившегося именем «Игорь», а также номера государственного регистрационного знака автомобиля ВАЗ 21-099, находившегося под его управлением.

Орган предварительного следствия не ограничивает орган дознания в проведении иных мероприятий, необходимых для исполнения настоящего поручения в полном объеме.

Материалы по результатам исполнения настоящего поручения прошу направить инициатору в следственный отдел Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики для приобщения к материалам уголовного дела № 02-1-2019-010-570.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Рекомендации и разъяснения автора: как правило, поручения органу дознания направляются непосредственно после получения следователем информации, требующей проверки путем проведения соответствующих оперативных мероприятий, в том числе в случаях, когда следствием исчерпаны возможности получения сведений, подлежащих установлению в уголовном деле.

К наиболее часто встречающимся основаниям для направления следователем поручений являются:

– необходимость установления лица (лиц), причастного к совершению нераскрытого преступления (*т.е. совершенного в условиях неочевидности*), а равно соучастников привлеченного к ответственности лица;

– необходимость установления местонахождения похищенного имущества;

– необходимость установления свидетелей и очевидцев совершенного преступления, в том числе тех, о которых имеются неполные либо отрывочные сведения (*например, известно только имя, прозвище, внешние отличительные признаки и приметы; ориентировочно известно место жительства и т.д.*);

– необходимость проверки отдельных обстоятельств, имеющих отношение к событию преступления, в том числе тех, которые сообщены участниками процесса в ходе дачи показаний (*пример приведен в настоящем приложении*).

Ответ на поручение следователя должен поступить инициатору в срок не позднее 10 дней с даты его направления органу дознания.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении по делу нескольких следователей**

г. Донецк

«12» сентября 2019 года

Начальник следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики подполковник полиции Коростылев А.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2015-010-555, –

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2015-010-555, возбужденное в отношении Иванова И.И., Петрова П.П. и Сидорова С.С., каждого из них, о совершении ими убийства граждан А-ва А.А., Б-ва Б.Б., В-ва В.В., Г-ва Г.Г., Д-ва Д.Д., то есть умышленного причинения смерти другому человеку, двух и более лиц, группой лиц по предварительному сговору, по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 106 УК Донецкой Народной Республики.

Принимая во внимание, что по данному уголовному делу необходимо выполнить большой объем следственных действий, направленных на полное и всестороннее исследование обстоятельств дела, производство предварительного следствия по уголовному делу целесообразно поручить нескольким следователям.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 127, ст.ст. 132 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Поручить расследование уголовного дела № 02-1-2015-010-555 нескольким следователям, назначив в состав созданной следственной группы следующих следователей:
  - старший следователь следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики майор полиции Головин Е.Ю.;
  - следователь следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики капитан полиции Сухарев Д.А.;
  - следователь следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики старший лейтенант полиции Давыдов А.А..
2. Старшим следственной группы назначить старшего следователя следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики майора полиции Головина Е.Ю.
3. Постановление объявить заинтересованным лицам.

**Начальник СО Н-ского РО ДГУ МВД**  
**Донецкой Народной Республики**  
**подполковник полиции**

**А.А. Коростылев**

*Ознакомлены:*

1. \_\_\_\_\_ (Д.А. Сухарев)

2. \_\_\_\_\_ (А.А. Давыдов)

*«Постановление мне объявлено»:*

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ года \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия и инициалы обвиняемого)

---

Разъяснения автора: с постановлением о назначении по делу нескольких следователей (иными словами – о создании следственной группы) знакомятся члены следственной группы. В свою очередь, старший следственной группы обязан вынести постановление о принятии данного уголовного дела к своему производству (ч. 1 ст. 132 УПК). Кроме того, настоящее постановление подлежит объявлению обвиняемому (ч. 2 ст. 132 УПК).

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о выделении уголовного дела в отдельное производство

г. Донецк

«15» октября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-55, –

### УСТАНОВИЛ:

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-010-55, возбужденное по факту совершения неустановленным лицом кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, принадлежащего Сухинину А.В., совершенной с незаконным проникновением в жилище, по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 164 УК Донецкой Народной Республики.

Предварительным следствием установлено, что в период времени с 21 часа 31 августа 2019 года по 10 часов 1 сентября 2019 года, неустановленное лицо, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем повреждения металлической решетки и выставления оконного стекла проникло в дом № 25 по ул. Верт-ая в Н-ском районе г. Донецка, откуда тайно похитило чужое имущество, принадлежащее гр. Сухинину А.В., причинив последнему материальный ущерб на сумму 10 580 рос.руб.

12 октября 2019 года с целью установления местонахождения похищенного у гр. Сухинина А.В. имущества, органом предварительного следствия проведен обыск по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Гер-на, дом №75, комната № 16, в ходе которого обнаружены 85 патронов с маркировкой «68 7», являющиеся штатными боеприпасами к нарезному огнестрельному оружию калибра 5,45×39 мм. центрального воспламенения, предназначенными для отстрела из АК-74, АКС-74У, РПК-74, АН-94 и др.. Указанные 85 патронов к огнестрельному оружию незаконно хранились по вышеуказанному адресу неустановленным лицом без предусмотренного законом разрешения.

15 октября 2019 года по факту незаконного хранения неустановленным лицом 85 патронов к огнестрельному оружию следственным отделом Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 256 УК Донецкой Народной Республики**.

При проведении следственных действий, а также в ходе оперативно-разыскных мероприятий, установить лицо, совершившее незаконное хранение патронов к огнестрельному оружию, не представилось возможным.

При таких обстоятельствах орган предварительного следствия считает возможным и допустимым выделить уголовное дело по факту совершения неустановленным лицом преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 256 УК Донецкой Народной Республики**, из материалов уголовного дела № 02-1-2019-010-55.

Выделение уголовного дела вызвано необходимостью и не может отрицательно сказаться на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения уголовного дела № 02-1-2019-010-55.

Выделенное уголовное дело подлежит принятию к своему производству для дальнейшего производства по нему предварительного следствия.

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч. 2 и 3 ст. 28, ст.ст. 125 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Выделить из уголовного дела № 02-1-2019-010-555 все материалы уголовного дела по факту совершения неустановленным лицом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 256 УК Донецкой Народной Республики.
2. Выделенному уголовному делу присвоить регистрационный номер № 02-1-2019-010-**701**.
3. Уголовное дело № 02-1-2019-010-**701** принять к своему производству и приступить к предварительному следствию.
4. Копию настоящего постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:*

**статья 28 УПК** – «Объединение и выделение дел»

часть 2 – выделение дела допускается только в случаях, вызванных необходимостью, если это не может негативно отразиться на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения дела;

часть 3 – Объединение и выделение дел производится по постановлению следователя.

**статья 125 УПК** – «Начало производства предварительного следствия»

**статья 144 УПК** – «Постановление следователя»



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о выделении уголовного дела в отдельное производство

г. Донецк

«15» октября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-555, –

### УСТАНОВИЛ:

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2015-010-555, возбужденное в отношении Иванова И.И., Петрова П.П. и Сидорова С.С., каждого из них, о совершении ими убийства граждан А-ва А.А., Б-ва Б.Б., В-ва В.В., Г-ва Г.Г., Д-ва Д.Д., то есть умышленного причинения смерти другому человеку, двух и более лиц, группой лиц по предварительному сговору, по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 106 УК Донецкой Народной Республики.

Одним из лиц, обвиняемых в совершении вышеуказанного преступления, является Иванов Иван Иванович, 3.08.1981 г.р., который по месту своей регистрации не проживает, на неоднократные вызовы в орган предварительного следствия не являлся. При проведении следственных действий, а также в ходе оперативно-разыскных мероприятий установить местонахождение обвиняемого Иванова И.И. не представилось возможным, в связи с чем постановлением от 10.10.2019 Иванов И.И. объявлен в розыск.

Согласно ч. 4 ст. 222 УПК Донецкой Народной Республики, если по делу привлечены двое или несколько обвиняемых, а основания для приостановления дела относятся не ко всем обвиняемым, следователь вправе выделить и приостановить дело в отношении отдельных обвиняемых.

При таких обстоятельствах орган предварительного следствия считает возможным и допустимым выделить в копиях уголовное дело по обвинению Иванова Ивана Ивановича, 3.08.1981 г.р., в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 106 УК Донецкой Народной Республики, из уголовного дела № 02-1-2019-010-555.

Выделение уголовного дела по обвинению объявленного в розыск Иванова И.И. вызвано необходимостью и не может отрицательно сказаться на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения уголовного дела № 02-1-2019-010-555 по обвинению Петрова П.П. и Сидорова С.С., а также направлению его в суд.

Выделенное уголовное дело подлежит принятию к своему производству для дальнейшего производства по нему предварительного следствия.

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч. 2 и 3 ст. 28, ст.ст. 125 и 144, ч. 4 ст. 222 УПК Донецкой Народной Республики, –

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Выделить из уголовного дела № 02-1-2019-010-555 все материалы уголовного дела (в копиях) по обвинению Иванова Ивана Ивановича, 3.08.1981 г.р., в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 106 УК Донецкой Народной Республики.
2. Выделенному уголовному делу присвоить регистрационный номер № 02-1-2019-010-599.
3. Уголовное дело № 02-1-2019-010-599 принять к своему производству и приступить к предварительному следствию.
4. Копию настоящего постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:*

**статья 28 УПК** – «Объединение и выделение дел»

часть 2 – Выделение дела допускается только в случаях, вызванных необходимостью, если это не может негативно отразиться на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения дела;

часть 3 – Объединение и выделение дел производится по постановлению следователя.

**статья 125 УПК** – «Начало производства предварительного следствия»

**статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**статья 222 УПК** – «Основания и порядок приостановления следствия»

часть 4 – Если по делу привлечены двое или несколько обвиняемых, а основания для приостановления дела относятся не ко всем обвиняемым, следователь вправе выделить и приостановить дело в отношении отдельных обвиняемых

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о выделении материалов уголовного дела для дополнительной проверки

г. Донецк

«15» октября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-555, –

### УСТАНОВИЛ:

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2015-010-555, возбужденное в отношении Иванова И.И., Петрова П.П. и Сидорова С.С., каждого из них, о совершении ими убийства граждан А-ва А.А., Б-ва Б.Б., В-ва В.В., Г-ва Г.Г., Д-ва Д.Д., то есть умышленного причинения смерти другому человеку, двух и более лиц, группой лиц по предварительному сговору, по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 106 УК Донецкой Народной Республики.

В ходе предварительного следствия по данному уголовному делу получены данные, указывающие на то, что в день совершения инкриминируемого Иванову И.И., Петрову П.П. и Сидорову С.С. преступления, то есть 10.09.2019, Иванов И.И. приобретал у гр. Сомова Сергея Сергеевича для личного употребления наркотическое средство – опий ацетилованный.

10.10.2019 в ходе проведения обыска по месту жительства Сомова Сергея Сергеевича, 1977 г.р., по адресу: ул. Фрунзе, 33, кв. 15, в Н-ском районе г. Донецка, в числе прочего обнаружены и изъяты: металлическая миска с наслоениями вещества темно-коричневого цвета; флакон оформленный этикеткой «салициловая кислота», частично заполненный жидкостью; два шприца про градуированных на 20 мл.; один шприц про градуированный на 10 мл.

Согласно заключению судебно-химической экспертизы № 143 от 12.10.2019 жидкость во флаконе массой 2,855 г. и остатки бесцветной прозрачной жидкости в медицинском шприце являются ангидридом уксусной кислоты, относящийся к прекурсорам, оборот которых в Донецкой Народной Республике ограничен и в отношении которых устанавливаются особые меры контроля. Остатки жидкости в пластмассовых медицинских шприцах (про градуированных на 20 мл.) и наслоения на внутренней поверхности эмалированной миски, содержат микроколичества особо опасного наркотического средства – опия ацетилованного.

Допрошенный в ходе следствия Сомов С.С. подтвердил свою наркотизацию, а также тот факт, что он помогал различным лицам приобретать концентрат наркотического средства – т.н. «маляс».

В то же время, в ходе расследования данного уголовного дела причастность Сомова С.С. к совершению преступлений, инкриминируемых Иванову И.И., Петрову П.П. и Сидорову С.С., следствием не установлена.

Так, орган предварительного следствия приходит к обоснованному выводу о том, что в настоящее время принять решение в порядке ч. 2 ст. 107 УПК Донецкой Народной Республики по факту обнаружения и изъятия прекурсоров в ходе обыска по месту жительства Сомова С.С. не представляется возможным, так как по данному факту необходимо провести дополнительную проверку.

В связи с этим, считаю возможным и допустимым выделить материалы из уголовного дела № 02-1-2019-010-555 по факту обнаружения и изъятия в ходе обыска по месту жительства Сомова С.С. прекурсоров, которые подлежат направлению начальнику Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики для их регистрации в КУСП, проведения дополнительной проверки и принятия по ним решения в порядке ст. 107 УПК Донецкой Народной Республики.

Учитывая, что выделение из уголовного дела вышеуказанных материалов вызвано необходимостью и не может отрицательно сказаться на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения уголовного дела № 02-1-2019-010-555, а также направлению его в суд, руководствуясь ст.ст. 107 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Выделить из уголовного дела № 02-1-2019-010-555 материалы по факту обнаружения и изъятия в ходе обыска по месту жительства Сомова Сергея Сергеевича, 1977 г.р., прекурсоров, оборот которых в Донецкой Народной Республике ограничен и в отношении которых устанавливаются особые меры контроля – ангидрида уксусной кислоты.
2. Копию настоящего постановления и выделенные материалы, а именно:
  - 2.1. поручение в порядке ч. 3 ст. 126 УПК Донецкой Народной Республики в УУР МВД Донецкой Народной Республики, от 30.09.2019 /копия/;
  - 2.2. материалы по результатам исполнения поручения, от 08.10.2019 /копии/;
  - 2.3. постановление о проведении обыска жилища, от 09.10.2019;
  - 2.4. протокол обыска от 10.10.2019, проведенного по месту жительства Сомова С.С.;
  - 2.5. протокол допроса свидетеля Сомова С.С., от 10.10.2019 /копия/;
  - 2.6. постановление о назначении судебно-химической экспертизы, от 11.10.2019;
  - 2.7. заключение эксперта № 143 от 12.10.2019;
  - 2.8. объекты, изъятые в ходе обыска, проведенного по месту жительства Сомова С.С., в упакованном и опечатанном виде (после проведения экспертного исследования);направить начальнику Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики для их регистрации в КУСП, проведения дополнительной проверки, и принятия по ним решения в порядке ст. 107 УПК Донецкой Народной Республики.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об объединении уголовных дел

г. Донецк

«15» октября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, –

### УСТАНОВИЛ:

10.09.2019 следственным отделом Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики возбуждено уголовное дело № 02-1-2019-003-1777 по факту совершения неустановленным лицом убийства Ур-ва Михаила Петровича, 1963 г.р., по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 106 УК Донецкой Народной Республики, которое находится в моем производстве.

12.09.2019 в качестве обвиняемого в совершении вышеуказанного преступления привлечен Е-ов Игорь Алексеевич, 1983 г.р.

Постановлением от 15.10.2019 следственным отделом Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики возбуждены уголовные дела в отношении Е-ова Игоря Алексеевича, 20.01.1983 г.р., и К-ва Виктора Ивановича, 15.10.1967 г.р., каждого из них, о совершении ими по предварительному сговору группой лиц угрозы убийством, а также похищения человека, совершенном с применением оружия, по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 120, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 127 УК Донецкой Народной Республики, которые находятся в моем производстве.

Принимая во внимание, что в совершении вышеуказанных преступлений обвиняется одно и то же лицо – Е-ов Игорь Алексеевич, 20.01.1983 г.р., а также учитывая, что объединение указанных уголовных дел способствует полноте и всесторонности их расследования и судебного рассмотрения, руководствуясь ч.ч. 1 и 3 ст. 28, ст.ст. 125 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело по обвинению Е-ова Игоря Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 106 УК Донецкой Народной Республики, объединить в одно производство с уголовным делом, возбужденным в отношении Е-ова Игоря Алексеевича и К-ва Виктора Ивановича, каждого из них, по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 120 УК Донецкой Народной Республики, а также с уголовным делом, возбужденным в отношении Е-ова Игоря Алексеевича и К-ва Виктора Ивановича, каждого из них, по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 127 УК Донецкой Народной Республики, присвоив объединенному делу единый регистрационный номер 02-1-2019-003-1777.
2. Принять объединенное уголовное дело к своему производству и приступить к предварительному следствию.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:*

**статья 28 УПК** – «Объединение и выделение дел»

часть 1 – В одном производстве могут быть объединены дела по обвинению нескольких лиц-соучастников совершения одного или нескольких преступлений.

часть 3 – Объединение и выделение дел производится по постановлению следователя.

**статья 125 УПК** – «Начало производства предварительного следствия»

**статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о признании лица потерпевшим**

г. Донецк

«12» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, –

**УСТАНОВИЛ:**

10 сентября 2019 года, примерно в 8 часов 57 минут, Е-в И.А., находясь возле дома № 5 по ул. Социалистической в Н-ском районе г. Донецка, удерживая в руке гладкоствольное охотничье ружье «Араче», 12 калибра, действуя умышленно, в группе лиц совместно с К-вым В.И., который держал в руке похожий на пистолет неустановленный следствием предмет, с целью вызвать у ранее им незнакомого Ас-ва В.А. опасения за свою жизнь, стали высказывать в адрес Ас-ва В.А. угрозу совершить убийство, которую потерпевший воспринял как возможную к исполнению, имея реальные основания опасаться осуществления этой угрозы.

Кроме того, 10 сентября 2019 года, примерно в 8 часов 58 минут, Е-ов И.А., находясь возле дома № 5 по ул. Социалистической в Н-ском районе г. Донецка, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору совместно с К-вым В.И., с применением оружия, силой переместили ранее им незнакомого Ас-ва В.А. из салона автомобиля такси, в котором тот находился, в салон автомобиля К-ва В.И., а именно на переднее пассажирское сидение автомобиля ВАЗ 21101, гос.номер А 384 АО (ДНР), где удерживали Ас-ва В.А. помимо его воли, тем самым Е-в И.А. и К-в В.И. совершили похищение человека.

Предварительным следствием установлено, что совершенными преступлениями гражданину Ас-ву Вячеславу Александровичу, 1982 г.р., причинен моральный и физический вред.

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч. 1 и 2 ст. 49, ст.ст. 135 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать гражданина Ас-ва Вячеслава Александровича, 1982 г.р., потерпевшим по настоящему делу, о чем ему объявить.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 135 УПК Донецкой Народной Республики потерпевшему **Ас-ву Вячеславу Александровичу**, 1982 г.р., разъяснены его процессуальные права, предусмотренные ч.ч. 3 и 4 ст. 49 УПК Донецкой Народной Республики, согласно которым он вправе давать показания по делу, а также принимать участие в судебных прениях. Кроме того, потерпевшему разъяснено, что он или его законный представитель имеют право:

- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства;
- знакомиться со всеми материалами дела с момента окончания предварительного следствия, а по делам, в которых предварительное следствие не проводилось, – после назначения дела к судебному разбирательству;
- участвовать в судебном разбирательстве;
- заявлять отводы;
- подавать жалобы на действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, а также подавать жалобы на приговор или определение суда и постановление судьи;
- при наличии соответствующих оснований – на обеспечение безопасности.

В случаях, определенных УПК Донецкой Народной Республики, потерпевший имеет право в ходе судебного разбирательства лично или через своего представителя поддерживать обвинение.

Кроме того, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 135 УПК Донецкой Народной Республики потерпевшему разъяснено, что в случаях, если преступлением причинен имущественный ущерб гражданину или юридическому лицу, то потерпевший и его представитель или представитель юридического лица вправе заявить гражданский иск.

**«С постановлением ознакомлен, вышеуказанные права мне разъяснены.»**

Потерпевший \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия, инициалы)

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Разъяснения автора: как правило, такие постановления составляются на одном листе бумаги (во вкладке «файл / параметры страницы / страницы» выставляется значение «зеркальные поля»), при этом текст постановления распечатывается на лицевой стороне листа, а процессуальные права потерпевшего (представителя потерпевшего) распечатываются на оборотной стороне.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:

**Статья 49 УПК – «Потерпевший»**

**Статья 135 УПК – «Порядок разъяснения прав потерпевшему»**

**Статья 144 УПК – «Постановление следователя»**



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о признании лица потерпевшим**

г. Донецк

«12» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, –

**УСТАНОВИЛ:**

10 сентября 2019 года, примерно в 8 часов 50 минут, Е-ов И.А., находясь возле дома № 38 по ул. Коммунистической в Н-ском районе г. Донецка Донецкой Народной Республики, на заднем сидении в салоне автомобиля ВАЗ 21101, гос.номер А 384 АО (ДНР), за управлением которого находился К-в В.И., в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью противоправного умышленного причинения смерти другому человеку, через стекло задней левой пассажирской двери произвел не менее одного выстрела из имевшегося у него гладкоствольного охотничьего ружья «Арасче», 12 кал., в ранее ему незнакомого Ур-ва М.П., 1963 г.р., причинив тому огнестрельное слепое дробовое ранение грудной клетки справа с повреждением правого легкого, в результате которого Ур-в М.П. скончался на месте.

Согласно имеющимся в уголовном деле сведениям, на момент смерти потерпевшего, которая наступила в результате совершения преступления, гражданка Ур-ва Елена Валентиновна, 1962 г.р., являлась супругой гражданина Ур-ва Михаила Петровича, 1963 г.р., то есть его близким родственником.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 49, ст.ст. 135 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Ур-ву Елену Валентиновну, 1962 г.р., потерпевшим по настоящему делу, о чем ей объявить.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 135 УПК Донецкой Народной Республики потерпевшей **Ур-вой Елене Валентиновне**, 1962 г.р., разъяснены её процессуальные права, предусмотренные ч.ч. 3 и 4 ст. 49 УПК Донецкой Народной Республики, согласно которым она вправе давать показания по делу, а также принимать участие в судебных прениях. Кроме того, потерпевшему разъяснено, что он или его законный представитель имеют право:

- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства;
- знакомиться со всеми материалами дела с момента окончания предварительного следствия, а по делам, в которых предварительное следствие не проводилось, – после назначения дела к судебному разбирательству;
- участвовать в судебном разбирательстве;
- заявлять отводы;
- подавать жалобы на действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, а также подавать жалобы на приговор или определение суда и постановление судьи;
- при наличии соответствующих оснований – на обеспечение безопасности.

В случаях, определенных УПК Донецкой Народной Республики, потерпевший имеет право в ходе судебного разбирательства лично или через своего представителя поддерживать обвинение.

Кроме того, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 135 УПК Донецкой Народной Республики потерпевшему разъяснено, что в случаях, если преступлением причинен имущественный ущерб гражданину или юридическому лицу, то потерпевший и его представитель или представитель юридического лица вправе заявить гражданский иск.

**«С постановлением ознакомлен, вышеуказанные права мне разъяснены.»**

Потерпевший \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия, инициалы)

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Разъяснения автора: в данном примере приведен образец Постановления о признании лица потерпевшим, которое выносится следователем по делам о преступлениях, в результате которых наступила смерть потерпевшего.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:

**Статья 49 УПК – «Потерпевший»**

часть 5 – По делам о преступлениях, в результате которых наступила смерть потерпевшего, права, предусмотренные настоящей статьей, имеют его близкие родственники.

**Статья 135 УПК – «Порядок разъяснения прав потерпевшему»**

**Статья 144 УПК – «Постановление следователя»**

# **ПРОТОКОЛ** **допроса потерпевшего**

г. Донецк

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года

допрос начат: «\_\_» час. «\_\_» мин.

окончен: «\_\_» час. «\_\_» мин.

Допрос произведен в помещении следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики, по адресу: г. Донецк, ул. Горького, 61, каб. 302/2.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в связи с расследованием уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, с соблюдением требований ст.ст. 79, 91, 92 и 186 УПК Донецкой Народной Республики, с участием представителя \_\_\_\_\_ допросил в качестве потерпевшего:

1. Фамилия, имя, отчество: \_\_\_\_\_
  2. Дата и место рождения: \_\_\_\_\_
  3. Национальность: \_\_\_\_\_
  4. Гражданство: \_\_\_\_\_
  5. Образование: \_\_\_\_\_
  6. Место работы, род занятий и должность: \_\_\_\_\_
  7. Паспорт или другие документы, удостоверяющие личность: \_\_\_\_\_
  8. Является ли депутатом: \_\_\_\_\_
  9. Семейное положение: \_\_\_\_\_
  10. Судимости: \_\_\_\_\_
  11. Место регистрации (прописки): \_\_\_\_\_
  12. Постоянное место жительства: \_\_\_\_\_
- М.Т. (\_\_\_\_) \_\_\_\_ - \_\_\_\_ - \_\_\_\_

Потерпевшему разъяснено, что он вызван для дачи показаний по уголовному делу, возбужденному по \_\_\_\_\_ УК ДНР.

\_\_\_\_\_  
(подпись потерпевшего)

Согласно **ст. 19 УПК Донецкой Народной Республики** потерпевшему разъяснено его право давать показания, делать заявления, заявлять ходатайства, знакомиться со всеми материалами дела, выступать в суде на родном языке. В случае, если он не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, он вправе пользоваться услугами переводчика.

Ознакомившись с указанными правами, потерпевший пояснил, что свободно владеет русским языком, и не возражает от ознакомления со своими правами и обязанностями потерпевшего, а также от дачи показаний на русском языке.

---

(подпись потерпевшего)

Потерпевшему разъяснено содержание **ст. 44 Конституции Донецкой Народной Республики**, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется законом.

---

(подпись потерпевшего)

Потерпевшему сообщено, что он вызван по уголовному делу, возбужденному в отношении (по факту)

Также потерпевшему разъяснено, что в соответствии с **ч. 2 ст. 79 УПК Донецкой Народной Республики** он может быть допрошен об обстоятельствах, подлежащих установлению по данному делу, в том числе о фактах, характеризующих личность обвиняемого или подозреваемого, и о его взаимоотношениях с ними.

---

(подпись потерпевшего)

В соответствии с **ч. 4 ст. 72 УПК Донецкой Народной Республики** потерпевший предупрежден, что за злостное уклонение от явки в суд, в органы предварительного следствия или дознания он несет ответственность, предусмотренную законодательством об административных правонарушениях, а за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний – предупрежден об уголовной ответственности по **ст.ст. 362 и 363 Уголовного Кодекса Донецкой Народной Республики**.

---

(подпись потерпевшего)

Потерпевшему разъяснено, что в соответствии со **ст.ст. 92, 185 и 186 УПК Донецкой Народной Республики** по его просьбе ему может быть предоставлена возможность лично написать свои показания в присутствии следователя, и что по окончании допроса он вправе ознакомиться с протоколом и просить о внесении следователем дополнений и поправок в протокол.

---

(подпись потерпевшего)

В соответствии с **ч. 2 ст. 134 УПК Донецкой Народной Республики** потерпевший предупрежден о своей обязанности не разглашать без разрешения следователя какие-либо данные предварительного следствия, а также предупрежден об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования без согласия следователя по **ст. 365 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики**.

---

(подпись потерпевшего)

При наличии соответствующих оснований потерпевший имеет право на обеспечение его безопасности в порядке, предусмотренном **ст.ст. 53–55 УПК Донецкой Народной Республики**.

---

(подпись потерпевшего)

**На предложение дать показания по существу дела, потерпевший показал:**

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

**Допросил:**  
**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Рекомендации и пояснения автора: кроме разъяснения потерпевшему его процессуальных прав, предусмотренных ч.ч. 3 и 4 ст. 49 УПК, ряд процессуальных прав и обязанностей разъясняются потерпевшему непосредственно перед его допросом, в подтверждение чего он ставит свои подписи в соответствующих графах протокола. Учитывая, что потерпевший должен быть ознакомлен со своими правами (обязанностями), а также должен быть предупрежден об ответственности за отказ и дачу ложных показаний до начала допроса, то допрос потерпевшего рекомендуется проводить по следующему алгоритму:

- 1) запись в протоколе анкетных данных потерпевшего;
- 2) распечатывание 1-й и 2-й страницы Протокола (где указаны анкетные данные потерпевшего, а также его права и обязанности), которые передаются подлежащему допросу лицу для ознакомления и подписания;
- 3) непосредственно допрос (свободный рассказ потерпевшего, после чего следователь вправе задать уточняющие вопросы; показания потерпевшего и ответы на поставленные вопросы излагаются в первом лице и по возможности дословно);
- 4) распечатывание 3-й и последующих страниц Протокола (где напечатаны показания потерпевшего);
- 5) ознакомление потерпевшего со своими показаниями, и подписание протокола.

Сразу после окончания текста показаний, потерпевший собственноручно записывает текст: *«ПРОТОКОЛ МНОЙ ПРОЧИТАН, С МОИХ СЛОВ ЗАПИСАН ВЕРНО. ЗАМЕЧАНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ НЕТ.»*, или *«ПРОТОКОЛ МНОЙ ПРОЧИТАН, К ИЗЛОЖЕННОМУ ЖЕЛАЮ УТОЧНИТЬ СЛЕДУЮЩЕЕ (указывает, с чем он не согласен в записанных с его слов показаниях, или что он хочет дополнить). В ОСТАЛЬНОЙ ЧАСТИ ПРОТОКОЛ С МОИХ СЛОВ ЗАПИСАН ВЕРНО. ДРУГИХ ЗАМЕЧАНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ НЕТ.»*, и ставит свою подпись.

После этих записей протокол подписывает следователь. После подписи следователя других записей в протоколе быть не должно.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлен данный Протокол:

**Статья 79 УПК** – «Показания потерпевшего».

**Статья 91 УПК** – «Обязательность ведения протокола».

**Статья 92 УПК** – «Протокол следственного действия».

**Статья 186 УПК** – «Вызов и допрос потерпевшего»

часть 3 – О допросе потерпевшего составляется протокол с соблюдением правил статьи 185 УПК (регламентирующей порядок составления протокола допроса свидетеля).

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о признании гражданским истцом

г. Донецк

«12» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, –

### УСТАНОВИЛ:

10 сентября 2019 года, примерно в 8 часов 50 минут, Е-ов И.А., находясь возле дома № 38 по ул. Коммунистической в Н-ском районе г. Донецка Донецкой Народной Республики, на заднем сидении в салоне автомобиля ВАЗ 21101, гос.номер А 384 АО (ДНР), за управлением которого находился К-в В.И., в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью противоправного умышленного причинения смерти другому человеку, через стекло задней левой пассажирской двери произвел не менее одного выстрела из имевшегося у него гладкоствольного охотничьего ружья «Арасче», 12 кал., в ранее ему незнакомого Ур-ва М.П., 1963 г.р., причинив тому огнестрельное слепое дробовое ранение грудной клетки справа с повреждением правого легкого, в результате которого Ур-в М.П. скончался на месте.

Постановлением от 12.09.2019 гражданка Ур-ва Елена Валентиновна, 1962 г.р., признана потерпевшей по данному уголовному делу.

12.09.2019 в орган предварительного следствия на рассмотрение поступило исковое заявление от 12.09.2019, согласно которому потерпевшая Ур-ва Е.В. предъявила к обвиняемому Е-ву Игорю Алексеевичу, 20.01.1983 г.р., требование о возмещении морального ущерба, причиненного расследуемым преступлением, на сумму 100 000 рос.руб.

Гражданский иск потерпевшей Ур-вой Е.В. от 12.09.2019 предъявлен в соответствии с требованиями ст. 30 УПК Донецкой Народной Республики; заявлен лицом, которому причинен материальный ущерб преступлением; предъявлен к обвиняемому по уголовному делу, в связи с чем он подлежит приобщению к материалам дела для последующего его рассмотрения судом вместе с настоящим уголовным делом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30, 50, 136 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать Ур-ву Елену Валентиновну, 1962 г.р., гражданским истцом по настоящему делу, о чем ей объявить.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

В соответствии с требованиями ст. 136 УПК Донецкой Народной Республики, гражданскому истцу **Ур-вой Елене Валентиновне**, 1962 г.р., разъяснены её процессуальные права, предусмотренные ч. 2 ст. 50 УПК Донецкой Народной Республики, согласно которым она или ее представитель имеют право:

- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства;
- участвовать в судебном разбирательстве;
- просить орган дознания, следователя и суд о принятии мер к обеспечению заявленного ими иска;
- поддерживать гражданский иск;
- знакомиться с материалами дела, касающимися гражданского иска, с момента окончания предварительного следствия, а по делам, по которым предварительное следствие не проводилось, – после назначения дела к судебному разбирательству;
- заявлять отводы; приносить жалобы на действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, а также приносить жалобы на приговор или определение суда в части, касающейся гражданского иска,
- при наличии соответствующих оснований – на обеспечение безопасности.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК Донецкой Народной Республики гражданскому истцу разъяснена его обязанность по требованию органа дознания, следователя, прокурора и суда предъявлять все необходимые документы, связанные с заявленным иском.

**«С постановлением ознакомлен, вышеуказанные права мне разъяснены.»**

Гражданский истец \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия, инициалы)

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Разъяснения автора: в данном примере приведен образец Постановления о признании **физического лица** гражданским истцом по уголовному делу.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:

**Статья 30 УПК** – «Гражданский иск в уголовном деле».

**Статья 50 УПК** – «Гражданский истец»

**Статья 136 УПК** – «Признание гражданским истцом»

**Статья 144 УПК** – «Постановление следователя»



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о признании гражданским истцом и представителем гражданского истца**

г. Донецк

«12» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1888, –

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-003-1888 по обвинению К-ва В.И. в совершении им тайного хищения чужого имущества (кражи), находящегося на балансе Общества с ограниченной ответственностью «Корсар», ИКЮЛ 50021655 (далее – ООО «Корсар», ИКЮЛ 50021655), совершенного с незаконным проникновением в помещение, по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 164 УК ДНР.

12.09.2019 в орган предварительного следствия на рассмотрение поступило исковое заявление от 12.09.2019, согласно которому ООО «Корсар» (ИКЮЛ 50021655) в лице представителя С-ва Игоря Валерьевича, 1962 г.р., предъявило к обвиняемому К-ва Виктору Ивановичу требование о возмещении материального ущерба, причиненного расследуемым преступлением, на сумму 160 000 рос.руб.

Гражданский иск от 12.09.2019 предъявлен в соответствии с требованиями ст. 30 УПК Донецкой Народной Республики; заявлен юридическим лицом, которому причинен материальный ущерб преступлением; предъявлен к обвиняемому по уголовному делу, в связи с чем он подлежит приобщению к материалам дела для последующего его рассмотрения судом вместе с настоящим уголовным делом.

Правомочность представителя С-ва Игоря Валерьевича, 1962 г.р., подтверждается Доверенностью от 10.09.2019 № 25-1, выданной на его имя и оформленной согласно положениям действующего законодательства, что соответствует требованиям ч. 2 ст. 52 УПК Донецкой Народной Республики.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30, 50, 52, 136 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ООО «Корсар», ИКЮЛ 50021655, гражданским истцом, а гражданина С-ва Игоря Валерьевича, 1962 г.р., – представителем гражданского истца по настоящему делу, о чем ему объявить.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

В соответствии с требованиями ст. 136 УПК Донецкой Народной Республики, представителю гражданского истца **С-ву Игорю Валерьевичу**, 1962 г.р., разъяснены его процессуальные права, предусмотренные ч. 2 ст. 50 УПК Донецкой Народной Республики, согласно которым он имеет право:

- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства;
- участвовать в судебном разбирательстве;
- просить орган дознания, следователя и суд о принятии мер к обеспечению заявленного ими иска;
- поддерживать гражданский иск;
- знакомиться с материалами дела, касающимися гражданского иска, с момента окончания предварительного следствия, а по делам, по которым предварительное следствие не проводилось, – после назначения дела к судебному разбирательству;
- заявлять отводы; приносить жалобы на действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, а также приносить жалобы на приговор или определение суда в части, касающейся гражданского иска,
- при наличии соответствующих оснований – на обеспечение безопасности.

Кроме того, представителю гражданского истца разъяснено, что в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК Донецкой Народной Республики гражданский истец обязан по требованию органа дознания, следователя, прокурора и суда предъявлять все необходимые документы, связанные с заявленным иском.

**«С постановлением ознакомлен, вышеуказанные права мне разъяснены.»**

Представитель гражданского истца \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия, инициалы)

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Разъяснения автора: в данном примере приведен образец Постановления о признании **юридического лица** гражданским истцом по уголовному делу. При этом представитель от предприятия, действующий по доверенности, признается представителем гражданского истца.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:

**Статья 30 УПК** – «Гражданский иск в уголовном деле».

**Статья 50 УПК** – «Гражданский истец»

**Статья 52 УПК** – «Представители потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика»

**Статья 136 УПК** – «Признание гражданским истцом»

**Статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

# **ПРОТОКОЛ допроса свидетеля**

г. Донецк

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года  
допрос начат: «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.  
окончен: «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

Допрос произведен в помещении следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики, по адресу: ДНР, г.Донецк, ул. Горького, 61, каб. 302/2.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в связи с расследованием уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, с соблюдением требований ст.ст. 74 – 78, 91, 92, 181, 182 и 185 УПК Донецкой Народной Республики допросил в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество: \_\_\_\_\_
  2. Дата и место рождения: \_\_\_\_\_
  3. Национальность: \_\_\_\_\_
  4. Гражданство: \_\_\_\_\_
  5. Образование: \_\_\_\_\_
  6. Место работы, род занятий и должность: \_\_\_\_\_
  7. Паспорт или другие документы, удостоверяющие личность: \_\_\_\_\_
  8. Является ли депутатом: \_\_\_\_\_
  9. Семейное положение: \_\_\_\_\_
  10. Судимости: \_\_\_\_\_
  11. Место регистрации (прописки): \_\_\_\_\_
  12. Постоянное место жительства: \_\_\_\_\_
- М.Т. (\_\_\_\_) \_\_\_\_ – \_\_\_\_ – \_\_\_\_

Свидетелю разъяснено, что он вызван для дачи свидетельских показаний по уголовному делу, возбужденному по признакам \_\_\_\_\_ УК ДНР.

\_\_\_\_\_  
(подпись свидетеля)

Согласно *ст. 19 УПК Донецкой Народной Республики* свидетелю разъяснено его право давать показания, делать заявления и заявлять ходатайства на родном языке. В случае, если он не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, он вправе пользоваться услугами переводчика.

Ознакомившись с указанным правом, свидетель пояснил, что свободно владеет русским языком, и не возражает от ознакомления со своими правами и обязанностями свидетеля, а также от дачи показаний на русском языке.

---

(подпись свидетеля)

Свидетелю разъяснено содержание *ст. 44 Конституции Донецкой Народной Республики*, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется законом.

Также свидетель ознакомлен с положениями *ч. 2 ст. 75 УПК Донецкой Народной Республики*, в соответствии с которыми отказаться давать показания как свидетели имеют право:

1) члены семьи, близкие родственники, усыновленные, усыновители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;

2) лицо, которое своими показаниями разоблачило бы себя, членов семьи, близких родственников, усыновленного, усыновителя в совершении преступления.

---

(подпись свидетеля)

Свидетелю сообщено, что он вызван по уголовному делу, возбужденному в отношении (по факту)

Также свидетелю разъяснено, что в соответствии с *ч. 2 ст. 74, ч. 1 ст. 182 УПК Донецкой Народной Республики* он может быть допрошен об обстоятельствах, подлежащих установлению по данному делу, в том числе о фактах, характеризующих личность обвиняемого или подозреваемого, и о его взаимоотношениях с ними.

Согласно *ч. 1 ст. 77 УПК Донецкой Народной Республики* лицо, вызванное органом дознания, следователем, прокурором или судом в качестве свидетеля, **обязано явиться** в указанное место и время и **дать правдивые показания** об известных ему обстоятельствах по делу. В случае неявки без уважительных причин к нему может быть применен привод через органы внутренних дел; в таком случае суд вправе наложить на свидетеля денежное взыскание в размере до половины минимального размера заработной платы.

---

(подпись свидетеля)

В соответствии с требованиями *ст. 78, ч. 4 ст. 182 УПК Донецкой Народной Республики* свидетель предупреждается, что за злостное уклонение от явки в суд, в органы предварительного следствия или дознания он несет ответственность, предусмотренную законодательством об административных правонарушениях.

Также свидетель **предупрежден об уголовной ответственности** за дачу заведомо ложных показаний и за отказ дать показания об известных обстоятельствах в деле по **ст.ст. 362 и 363 Уголовного Кодекса Донецкой Народной Республики**.

---

(подпись свидетеля)

Свидетелю разъяснено, что в соответствии со **ст.ст. 92 и 185 УПК Донецкой Народной Республики** по его просьбе ему может быть предоставлена возможность лично написать свои показания в присутствии следователя, и что по окончании допроса он вправе ознакомиться с протоколом и просить о внесении следователем дополнений и поправок в протокол.

---

(подпись свидетеля)

В соответствии с **ч. 2 ст. 134 УПК Донецкой Народной Республики** свидетель предупрежден о своей обязанности не разглашать без разрешения следователя какие-либо данные предварительного следствия, а также предупрежден об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования без согласия следователя по **ст. 365 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики**.

---

(подпись свидетеля)

В соответствии с **ч. 2 ст. 185 УПК Донецкой Народной Республики** свидетелю разъяснены его процессуальные права, предусмотренные **ст. 76 УПК Донецкой Народной Республики**:

- 1) давать показания на родном языке или другом языке, которым он свободно владеет, и пользоваться помощью переводчика;
- 2) заявлять отвод переводчику;
- 3) знать, в связи с чем и по какому делу он допрашивается;
- 4) собственноручно излагать свои показания в протоколе допроса;
- 5) пользоваться заметками и документами при даче показаний в тех случаях, если показания касаются любых расчетов и других данных, которые ему трудно держать в памяти;
- 6) отказаться давать показания в отношении себя, членов семьи и близких родственников;
- 7) знакомиться с протоколом допроса и ходатайствовать о внесении в него изменений, дополнений и замечаний, собственноручно делать такие дополнения и замечания;
- 8) подавать жалобы прокурору на действия дознавателя и следователя;
- 9) получать возмещение расходов, связанных с вызовом для дачи показаний.

---

(подпись свидетеля)

При наличии соответствующих оснований свидетель имеет право на обеспечение его безопасности в порядке, предусмотренном **ст.ст. 53–55 УПК Донецкой Народной Республики**.

---

(подпись свидетеля)

**На предложение дать показания по существу дела, свидетель показал:**

**Допросил:**  
**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Разъяснения автора:* порядок составления протокола допроса свидетеля соответствуют правилам оформления протокола допроса потерпевшего и алгоритму проведения допроса потерпевшего (приложение 13).

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлен данный Протокол:*

**Статья 74 УПК – «Показания свидетелей».**

**Статья 75 УПК – «Лица, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей и лица, имеющие право отказаться давать показания как свидетели».**

**Статья 76 УПК – «Права свидетеля».**

**Статья 77 УПК – «Обязанности свидетеля».**

**Статья 78 УПК – «Ответственность свидетеля».**

**Статья 91 УПК – «Обязательность ведения протокола».**

**Статья 92 УПК – «Протокол следственного действия».**

**Статья 181 УПК – «Порядок вызова свидетеля для допроса».**

**Статья 182 УПК – «Допрос свидетеля»**

**Статья 185 УПК – «Протокол допроса свидетеля»**

## ПРОТОКОЛ задержания лица по подозрению в совершении преступления

г. Донецк

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года

протокол начат: «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

окончен: «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в помещении Н-ского РО ДГУ МВД ДНР по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Горького, 61, каб.309/2, в связи с расследованием уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ года, в «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин., в соответствии со ст.ст. 117, 118 и 128 УПК Донецкой Народной Республики задержал по подозрению в совершении преступления:

**ПЕТРОВА ГЕОРГИЯ НИКОЛАЕВИЧА, 21.02.1987 года рождения**, уроженца п.г.т. Мироновка Дебальцевского района Донецкой области, гражданина Донецкой Народной Республики, русского, имеющего среднее образование, холостого, временно не работающего, ранее не судимого (со слов), зарегистрированного по адресу: ДНР, г. Углегорск, ул. Октябрьская, д. 5; фактически проживающего по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Герцена, д. 75, комн.16, о чем с соблюдением требований ст.ст. 91 и 92 УПК Донецкой Народной Республики составил настоящий протокол.

### Основания задержания:

1.если лицо застигнуто во время совершения преступления или непосредственно после его совершения;

**2.если очевидцы, в том числе и потерпевшие прямо указали на данное лицо как на совершившее преступление;**

**3.если на подозреваемом, или на его одежде, при нем, или в его жилище выявлены явные следы преступления;**

4.другие данные дающие основания подозревать лицо в совершении преступления, если оно пыталось бежать или не имеет постоянного места жительства, или когда личность подозреваемого не установлена.

### Мотивы задержания:

1.Пресечение преступления;

**2.Предупреждение попытки уклониться от следствия или суда, обеспечение исполнения процессуальных решений;**

**3.Лишение возможности воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу.**

Фактическое задержание гр. Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р., осуществлено «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ года, в «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

Квалификация преступления, по подозрению в совершении которого задержан гр. Петров Георгий Николаевич, 21.02.1987 г.р., – **п. «в» ч. 4 ст. 174 УК Донецкой Народной Республики**, санкцией которой предусмотрена возможность назначения наказания в виде лишения свободы.

Лицу, задержанному по подозрению в совершении преступления, сообщено, что в соответствии с положениями п. 1 ч. 1 ст. 43 УПК Донецкой Народной Республики он приобрел процессуальный статус подозреваемого, и согласно требованиям ч. 3 ст. 117 УПК Донецкой Народной Республики ему разъяснены обязанности и права задержанного, его право иметь свидание с защитником с момента задержания, а также содержание ч. 2 ст. 43 УПК Донецкой Народной Республики, согласно которой подозреваемый имеет право:

- знать, в чем он подозревается;
- давать показания или отказаться давать показания и отвечать на вопросы;
- иметь защитника и свидание с ним до первого допроса;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- требовать проверки прокурором правомерности задержания;
- подавать жалобы на действия и решения лица, производящего оперативно-разыскные действия и дознание, следователя и прокурора,
- при наличии соответствующих оснований – на обеспечение безопасности.

Кроме того, в соответствии со ст. 21 УПК Донецкой Народной Республики подозреваемому отдельно разъяснено его право иметь защитника, и что ему предоставляется возможность защищаться установленными законом средствами от предъявленного обвинения, а также ему обеспечивается охрана его личных и имущественных прав.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 117 УПК Донецкой Народной Республики подозреваемому разъяснено его право при наличии соответствующих оснований обжаловать свое задержание прокурору через начальника места предварительного заключения или следователя. Указанная жалоба подлежит рассмотрению прокурором при разрешении вопроса о санкционировании избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

**«С протоколом задержания ознакомлен. Права подозреваемого, а также права и обязанности задержанного и порядок обжалования задержания мне разъяснены и понятны. Копию настоящего протокола получил. По поводу задержания поясняю следующее»:**

---

Уведомление о задержании **гр. Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р.** направлено прокурору Н-ского района г. Донецка «  » 2019 года в «  » час. «  » мин.

О задержании **гр. Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р.** уведомлена Петрова Раиса Ивановна – его мать; направлено письменное уведомление по адресу: ДНР, г. Угледорск, ул. Октябрьская, д.5; устно сообщено по телефону +38 (071) 300-15-05.

Уведомление семьи задержанного не производилось из-за того, что \_\_\_\_\_

---

**Старший следователь**

**Я.Н. Измайлов**

---

Рекомендации и разъяснения автора: данный протокол фиксирует время процессуального задержания лица по подозрению в совершении преступления. При этом следует учитывать время фактического задержания, т.е. с момента фактического лишения свободы передвижения задержанного.

Исходя из сложившейся практики, в протоколе задержанный собственноручно записывает, что ему известно, в совершении какого преступления он задержан, и имеются ли у него в связи с этим какие-либо заявления, после чего он ставит свою подпись. Например: **«ПРАВА ЯСНЫ И ПОНЯТНЫ, ЗАДЕРЖАН ПО ПОДОЗРЕНИЮ В СОВЕРШЕНИИ КРАЖИ. КОПИЮ ПРОТОКОЛА ПОЛУЧИЛ. ЗАЯВЛЕНИЙ НЕТ /подпись/».**

Протокол задержания составляется в 4-х экземплярах: 1-й приобщается к материалам уголовного дела; 2-й вручается задержанному; 3-й экземпляр направляются прокурору, осуществляющему надзор за органом предварительного следствия, а 4-й экземпляр служит основанием для помещения задержанного в Изолятор временного задержания.

После составления протокола задержания также прилагаются протокол личного обыска задержанного и протокол разъяснения подозреваемому процессуальных прав, предусмотренных ст. 21 УПК. Также к материалам дела приобщаются копии уведомлений прокурора и родственников о задержании.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлен данный протокол:

**Статья 91 УПК** – «Обязательность ведения протокола».

**Статья 92 УПК** – «Протокол следственного действия».

**Статья 117 УПК** – «Задержание органом дознания подозреваемого в совершении преступления».

**Статья 118 УПК** – «Порядок кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления».

**Статья 128 УПК** – «Задержание следователем подозреваемого в совершении преступления»



**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ**

Петрова Георгия Николаевича,  
21 февраля 1987 года рождения

**« САНКЦИОНИРУЮ»**

Прокурор Н-ского района  
города Донецка  
Донецкой Народной Республики  
младший советник юстиции

\_\_\_\_\_ **А.А. Сажень**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу**

г. Донецк

«13» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-000056, –

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-010-000056, возбужденное 03.09.2019 в отношении Петрова Георгия Николаевича, 21 февраля 1987 года рождения, о совершении им разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 174 УК Донецкой Народной Республики.

В ходе проведения предварительного следствия по уголовному делу установлено, что 10 сентября 2019 года примерно в 21 час 30 минут Петров Г.Н., находясь на пересечении ул. Богдана Хмельницкого и ул. Щорса возле дома № 35 по ул. Щорса в Н-ском районе г. Донецка, действуя умышленно, из корыстных побуждений, нанес удар тупым предметом в затылочную часть головы Иванова В.А., причинив тому открытую черепно-мозговую травму, тем самым применив насилие, опасное для жизни человека, после чего похитил чужое

имущество, принадлежащее Иванову В.А., а именно наручные часы «ROYAL LONDON», стоимостью 15 000 рос. руб., тем самым совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

10 сентября 2019 года в 22 часа 20 минут по подозрению в совершении вышеуказанного преступления в порядке ст. 128 УПК Донецкой Народной Республики задержан **Петров Георгий Николаевич**, 21.02.1987 г.р., уроженец п.г.т. Мироновка Дебальцевского района Донецкой области, гражданин Донецкой Народной Республики, русский, имеющий среднее образование, холостой, временно не работающий, ранее не судимый, зарегистрированный по адресу: Донецкая Народная Республика, г. Углегорск, ул. Октябрьская, д. 5; фактически проживающий по адресу: Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Герцена, д. 75, комн. 16; состояние здоровья удовлетворительное; к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, не относится.

Основанием для задержания Петрова Г.Н. послужило то, что очевидцы, в том числе и потерпевший, прямо указали на него, как на лицо, совершившее преступление. Кроме того, на одежде Петрова Г.Н. обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь, а при нем обнаружены наручные часы «ROYAL LONDON», которые, как установлено следствием, принадлежат потерпевшему. Задержание Петрова Г.Н. мотивировано необходимостью предупредить его попытки уклониться от следствия и суда, обеспечить исполнение процессуальных решений, а также лишение его возможности воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу.

Постановлением от 12.09.2019 Петрову Г.Н. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 174 УК Донецкой Народной Республики.

Допрошенный по уголовному делу в процессуальном статусе обвиняемого Петров Г.Н. свою вину не признал и показал, что он не имел намерений завладеть имуществом Иванова В.А., и нанес потерпевшему удар камнем по голове беспричинно, так как находился под воздействием психотропного вещества «первитин». Поскольку Иванов В.А. упал на асфальт и находился в бессознательном состоянии, он снял с правой руки Иванова В.А. наручные часы «ROYAL LONDON», чтобы они не потерялись или не были похищены другими людьми. На вопросы следователя, почему он не оказал помощь потерпевшему, не вызвал тому скорую помощь, а также в связи с чем он попытался расплатиться с водителем такси принадлежащими Иванову В.А. наручными часами, обвиняемый Петров Г.Н. ответить не смог.

Вина Петрова Г.Н. в совершении им инкриминируемого преступления подтверждается показаниями допрошенных по делу потерпевшего и очевидцев, которые они подтвердили в ходе проведения очных ставок с обвиняемым, а также изъятыми вещественными доказательствами, приобщенными к уголовному делу.

Органом предварительного следствия в соответствии с положениями ст. 168 УПК Донецкой Народной Республики рассматривается вопрос о необходимости применения к Петрову Г.Н. меры пресечения с целью

предотвратить его возможные попытки уклониться от следствия или суда, воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу или продолжить преступную деятельность, а также для обеспечения исполнения процессуальных решений.

В соответствии с требованиями ст. 164 УПК Донецкой Народной Республики при разрешении вопроса о применении меры пресечения, кроме обстоятельств, указанных в статье 162 УПК Донецкой Народной Республики, учитываются тяжесть преступления, в совершении которого подозревается лицо, его возраст, состояние здоровья, семейное и материальное положение, вид деятельности, место жительства и иные характеризующие его обстоятельства.

Так, органом предварительного следствия установлено, что за преступление, в совершении которого обвиняется Петров Г.Н., относящееся в соответствии с ч. 5 ст. 15 УК Донецкой Народной Республики к категории особо тяжких, законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком свыше трех лет. Санкцией указанной статьи предусмотрена возможность назначения лицу, признанному виновным в совершении данного преступления, наказания в виде лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет. Предварительным следствием установлено, что Петров Г.Н. ранее не судим. В то же время изучением личности обвиняемого установлено, что он по месту регистрации не проживает, а в общежитии, адрес которого он указал в качестве места своего постоянного жительства, он появляется эпизодически. В действительности Петров Г.Н. проживает в различных не установленных следствием местах, адреса которых он органу предварительного следствия сообщить затруднился. Петров Г.Н. официально не трудоустроен, у него отсутствует постоянное место работы либо иной легальный источник дохода, что может свидетельствовать о его намерении продолжить заниматься преступной деятельностью. Он не женат, детей на иждивении не имеет, с другими родственниками отношений не поддерживает, что свидетельствует об отсутствии у него стойких социальных связей. Также в материалах дела имеются сведения о систематическом употреблении Петровым Г.Н. психотропных веществ, под воздействием которых им и было совершено инкриминируемое преступление. По месту регистрации Петров Г.Н. характеризуется крайне отрицательно, как лицо склонное к употреблению психоактивных веществ и совершению мелких краж.

При проведении очной ставки между потерпевшим Ивановым В.А. и обвиняемым Петровым Г.Н., последний вел себя вызывающе, пытался склонить потерпевшего отказаться от своего заявления в правоохранительные органы и угрожал тому расправой после освобождения из-под стражи. Указанное обстоятельство свидетельствует о намерении обвиняемого воспрепятствовать установлению истины по делу.

Характер и обстоятельства совершения инкриминируемого Петрову Г.Н. преступления также указывают на крайне отрицательную характеристику его личности, а процессуальная позиция обвиняемого свидетельствует об отсутствии у него раскаяния и сожаления за содеянное.

В связи с этим орган предварительного следствия полагает, что в случае избрания в отношении Петрова Г.Н. меры пресечения, не связанной с его изоляцией от общества, он сможет продолжить преступную деятельность и уклониться от

следствия и суда. Имеющиеся в уголовном деле сведения указывают на то, что если Петров Г.Н. не будет содержаться в местах предварительного заключения, он с целью уклонения от ответственности может воспрепятствовать установлению истины по делу путем оказания давления на участников процесса (потерпевших и свидетелей), воспрепятствовать полному, всестороннему и объективному исследованию обстоятельств дела, а также исполнению с ним процессуальных решений.

Изучив материалы уголовного дела, оценив изложенные обстоятельства в их совокупности орган предварительного следствия приходит к выводу о наличии достаточных оснований полагать, что Петров Г.Н., находясь на свободе, будет пытаться уклониться от следствия и суда, а также будет препятствовать установлению истины по делу и исполнению процессуальных решений.

При таких обстоятельствах орган предварительного следствия считает необходимым избрать в отношении Петрова Г.П. меру пресечения в виде заключения под стражу, поскольку более мягкая мера пресечения не может обеспечить надлежащее процессуальное поведение лица.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 144, ч.ч. 1 и 2 ст. 162, п. 4 ч. 1 ст. 163, ст. 164, ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 169, ч. 1 и 5 ст. 170, ст.ст. 171, 177, 178, ч.ч. 2, 3 и 4 ст. 179 УПК Донецкой Народной Республики, –

## **П О С Т А Н О В И Л :**

**Избрать в отношении Петрова Георгия Николаевича, 21 февраля 1987 г.р., меру пресечения в виде заключения под стражу с содержанием в Донецком следственном изоляторе ГСИН Министерства юстиции Донецкой Народной Республики сроком на 2 (два) месяца, то есть до 10 ноября 2019 года.**

Настоящее постановление направить прокурору Н-ского района города Донецка Донецкой Народной Республики для предоставления санкции.

Копию санкционированного прокурором постановления направить в Донецкий следственный изолятор ГСИН Министерства юстиции Донецкой Народной Республики для исполнения.

На постановление в течение трех суток со дня его вынесения может быть подана жалоба прокурору, а заключенным под стражу в тот же срок через начальника Донецкого следственного изолятора ГСИН Министерства юстиции Донецкой Народной Республики.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

«Постановление мне объявлено»: « \_\_\_\_ » \_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г. / \_\_\_\_ /  
(дата) (подпись) (фамилия и инициалы обвиняемого)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде**

г. Донецк

«3» сентября 2019 года

Старший следователь Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-570, –

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-010-570, возбужденное 03.09.2019 в отношении Гордиенко Андрея Викторовича о незаконном хранении наркотических средств в значительном размере, по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики.

В материалах уголовного дела имеются достаточные данные, указывающие на причастность к совершению данного преступления гражданина:

**ГОРДИЕНКО АНДРЕЯ ВИКТОРОВИЧА, 22 июля 1989 года рождения**, уроженца города Макеевки Донецкой области, гражданина Украины, русского, имеющего высшее образование; женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка – дочь Гордиенко Екатерину Андреевну, 11.12.2013 г.р.; работающего менеджером ЧП «Донспецстрой» (ИК ЮЛ 50004231); ранее не судимого; зарегистрированный по адресу: ДНР, г. Макеевка, ул. Московская, д. 18, кв. 14, фактически проживающего по адресу: ДНР, г. Донецк, пр. Комсомольский, д. 39, кв. 55; состояние здоровья удовлетворительное; к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, не относится.

Органом предварительного следствия в соответствии с положениями ст. 168 УПК Донецкой Народной Республики рассматривается вопрос о необходимости применения к Гордиенко А.В. меры пресечения с целью предотвратить его возможные попытки уклониться от следствия или суда, воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу или продолжить преступную деятельность, а также для обеспечения исполнения процессуальных решений.

В соответствии с требованиями ст. 164 УПК Донецкой Народной Республики при разрешении вопроса о применении меры пресечения, кроме обстоятельств, указанных в статье 162 УПК, учитываются тяжесть преступления, в совершении которого подозревается лицо, его возраст, состояние здоровья, семейное и материальное положение, вид деятельности, место жительства и иные характеризующие его обстоятельства.

Так, органом предварительного следствия установлено, что за преступление, в совершении которого обоснованно подозревается Гордиенко А.В., законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы, данное преступление в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК Донецкой Народной Республики относится к категории средней тяжести. Он ранее не судим, имеет постоянное место жительства, официально трудоустроен, женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

С учетом собранных по делу доказательств и иных данных, характеризующих личность Гордиенко А.В., орган предварительного следствия приходит к выводу о необходимости применения к Гордиенко А.В. меры пресечения в виде подписки о невыезде, поскольку данная мера сможет обеспечить надлежащее процессуальное поведение лица и будет достаточной для предотвращения его возможных попыток уклониться от следствия или суда.

В соответствии с положениями п. 2 ч. 1 ст. 43 УПК Донецкой Народной Республики Гордиенко А.В. как лицо, к которому применена мера пресечения до вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, приобрел процессуальный статус подозреваемого, в связи с чем он наделяется процессуальными правами, предусмотренными ч. 2 ст. 43 УПК Донецкой Народной Республики.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 43, ст. 144, ч.ч. 1 и 2 ст. 162, п. 1 ч. 1 ст. 163, ст.ст. 164, 165, ч. 1 ст. 177, ст. 178, ч.ч. 1 и 8 ст. 179 УПК Донецкой Народной Республики, –

### ПОСТАНОВИЛ:

Избрать в отношении **Гордиенко Андрея Викторовича, 22 июля 1989 года рождения**, меру пресечения в виде подписки о невыезде с места его постоянного жительства по адресу: Донецкая Народная Республика, г. Донецк, пр. Комсомольский, дом 39, квартира 55, о чем объявить подозреваемому под расписку в настоящем постановлении.

Предупредить Гордиенко А.В., что в случае нарушения возложенных на него избранной мерой пресечения обязанностей и его ненадлежащего поведения к нему может быть применена более строгая мера пресечения.

Разъяснить Гордиенко А.В. его процессуальные права в статусе подозреваемого.

На постановление в течение трех суток со дня его вынесения подозреваемым, его защитником или законным представителем может быть подана жалоба прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

«Постановление мне объявлено»: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(дата) (подпись) (фамилия и инициалы подозреваемого)

### ПОДПИСКА О НЕВЫЕЗДЕ

город \_\_\_\_\_ «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Я, \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество; число, месяц и год рождения)

проживающий по адресу: г. \_\_\_\_\_

улица (проспект) \_\_\_\_\_ дом № \_\_\_\_\_ кв. № \_\_\_\_\_

даю настоящую подписку \_\_\_\_\_

(должность и фамилия процессуального лица, которому дается подписка)

в том, что **обязуюсь**:

– из указанного места постоянного жительства (места временного нахождения) не отлучаться и не менять его без разрешения следователя, прокурора и суда;

– являться по вызовам следователя, прокурора и суда в назначенный срок;

– не препятствовать установлению истины по делу путем совершения действий, направленных на склонение свидетеля или потерпевшего к отказу от показаний или к даче заведомо ложных показаний, склонение эксперта к даче заведомо ложного заключения (путем уговоров, угроз или подкупа), а также путем фальсификации доказательств по делу либо затягиванием расследования или судебного разбирательства дела;

– не совершать новых преступлений, а также умышленных административных правонарушений и других антиобщественных действий.

Мне объявлено, что в случае нарушения данной мной подписки о невыезде, нарушения возложенных на меня обязанностей и моего ненадлежащего поведения, то ко мне может быть применена более строгая мера пресечения.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(дата) (подпись) (инициалы, фамилия)

**Подписку отобрал: \_\_\_\_\_ Я.Н. Измайлов**

## ПРОТОКОЛ разъяснения прав подозреваемому

г. Донецк

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года  
протокол начат: «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.  
окончен: «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в помещении Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики по адресу: г. Донецк, ул. Горького, 61, каб.309/2, в связи с расследованием уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 21, ч. 3 ст. 119 УПК Донецкой Народной Республики разъяснил **К-ва Виктору Ивановичу, 15.10.1967 г.р.**, подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного **п. «б» ч. 2 ст. 164 УК Донецкой Народной Республики**, его процессуальные права на предварительном следствии.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УПК Донецкой Народной Республики подозреваемый имеет право:

- знать, в чем он подозревается;
- давать показания или отказаться давать показания и отвечать на вопросы;
- иметь защитника и свидание с ним до первого допроса;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- требовать проверки прокурором правомерности задержания;
- подавать жалобы на действия и решения лица, производящего оперативно-разыскные действия и дознание, следователя и прокурора,
- при наличии соответствующих оснований – на обеспечение безопасности.

В соответствии со ст. 21 УПК Донецкой Народной Республики подозреваемому отдельно разъяснено его право иметь защитника, и что ему предоставляется возможность защищаться установленными законом средствами от предъявленного обвинения, а также обеспечивается охрана его личных и имущественных прав.

Также подозреваемому разъяснены положения следующих статей Конституции Донецкой Народной Республики:

### **Статья 14**

1. Каждый имеет право на жизнь.
2. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.
3. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

### **Статья 15**

1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

### **Статья 16**

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.
2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

### **Статья 38**

1. В Донецкой Народной Республике гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина.
2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

### Статья 39

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.
2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.
3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

### Статья 41

1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.
2. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.
3. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

### Статья 42

1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.
2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.
3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

### Статья 43

1. Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.
2. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.
3. Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

### Статья 44

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется законом.

Ознакомившись с правами, подозреваемый (ая) \_\_\_\_\_ заявил (а):

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
Протокол прочитан вслух. Записан верно.

Права разъяснил, протокол составил:

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

Разъяснения автора: лицо, производящее дознание, следователь и прокурор обязаны составить данный протокол до первого допроса подозреваемого.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлен данный протокол:

**Статья 21 УПК** – «Обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту».

**Статья 119 УПК** – «Допрос подозреваемого в совершении преступления».

часть 3 – Перед допросом подозреваемому должны быть разъяснены его права, предусмотренные статьей 43 настоящего Кодекса.



# **ПРОТОКОЛ** **допроса подозреваемого**

г. Донецк

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года

допрос начат: «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

окончен: «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

Допрос произведен в помещении следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики, по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Горького, 61, каб. 302/2.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в связи с расследованием уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, с соблюдением требований ст.ст. 80, 91, 92, 119, 148–150, 159 и 160 УПК Донецкой Народной Республики, с участием защитника \_\_\_\_\_ допросил в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество: \_\_\_\_\_
2. Дата и место рождения: \_\_\_\_\_
3. Национальность: \_\_\_\_\_
4. Гражданство: \_\_\_\_\_
5. Образование: \_\_\_\_\_
6. Место работы, род занятий и должность: \_\_\_\_\_
7. Паспорт или другие документы, удостоверяющие личность: \_\_\_\_\_
8. Является ли депутатом: \_\_\_\_\_
9. Семейное положение: \_\_\_\_\_
10. Судимости: \_\_\_\_\_
11. Место регистрации (прописки): \_\_\_\_\_
12. Постоянное место жительства: \_\_\_\_\_

м.т. (\_\_\_\_) \_\_\_\_ – \_\_\_\_ – \_\_\_\_

Согласно требованиям ч. 3 ст. 119 УПК Донецкой Народной Республики перед допросом подозреваемому разъяснены его процессуальные права, предусмотренные ст. 21, ч. 2 ст. 43 УПК Донецкой Народной Республики, а также сообщено, что он подозревается в совершении преступления, предусмотренного \_\_\_\_\_ Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики.

Подозреваемому разъяснено, что в соответствии с ч. 1 ст. 80 УПК Донецкой Народной Республики он вправе давать показания по поводу обстоятельств, послуживших основанием для его задержания, применения меры пресечения, а также по поводу всех других известных ему обстоятельств по делу, и что согласно ст. 44 Конституции Донецкой Народной Республики никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется законом.

\_\_\_\_\_  
(подпись подозреваемого)

**На предложение дать показания по существу дела, подозреваемый показал:**

Допросил:

Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции

Я.Н. Измайлов

Рекомендации и разъяснения автора: все графы в бланке должны быть заполнены. В случае проведения дополнительного допроса подозреваемого допускается указание в анкетных данных только его фамилии, имени, отчества (графа 1), а также числа, месяца и года рождения (графа 2), с пометкой «иные анкетные данные в деле имеются».

При допросе подозреваемого, который был задержан, присутствие защитника является обязательным, за исключением случаев, когда он отказывается от него (*приложение 25*) и его отказ был принят (*приложение 26*).

Перед допросом подозреваемому должны быть разъяснены его права, предусмотренные ст.ст. 21 и 43 УПК (*приложение 20*), а также должно быть сообщено, в совершении какого преступления он подозревается, о чем делается отметка в протоколе его допроса.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлен данный протокол:

**Статья 80 УПК** – «Показания подозреваемого».

**Статья 91 УПК** – «Обязательность ведения протокола».

**Статья 92 УПК** – «Протокол следственного действия».

**Статья 119 УПК** – «Допрос подозреваемого в совершении преступления».

часть 1 – Вызов и допрос подозреваемого производятся с соблюдением правил, установленных статьями 148–150, 159 и 160 настоящего Кодекса

**Статья 148 УПК** – «Порядок вызова обвиняемого»

**Статья 149 УПК** – «Обязательность явки обвиняемого»

**Статья 159 УПК** – «Протокол допроса обвиняемого»

**Статья 160 УПК** – «Собственноручная запись обвиняемым своих показаний»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении в качестве обвиняемого

г. Донецк

«12» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-570, –

### УСТАНОВИЛ:

Собранными по делу доказательствами в достаточной степени изобличается Гордиенко Андрей Викторович, 22.07.1989 года рождения, в том, что он, действуя умышленно, в нарушение Закона Донецкой Народной Республики от 20.03.2015 № 28-ІНС «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики», а также Постановления Совета Министров Донецкой Народной Республики от 17.12.2016 № 13-5 «О реализации отдельных положений Закона Донецкой Народной Республики от 20.03.2015 № 28-ІНС «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики» и внесении изменений в Перечень распределения полномочий между органами исполнительной власти по вопросу лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности, утвержденный Постановлением Президиума Совета Министров Донецкой Народной Республики от 28.03.2016 № 4-1», совершил незаконное приобретение и хранение наркотических средств в значительном размере без цели сбыта на территории Н-ского района г. Донецка, при следующих обстоятельствах:

1 сентября 2019 года в период времени с 21 часа 30 минут, но не позднее 22 часов 15 минут Гордиенко А.В., действуя умышленно, с целью незаконного приобретения наркотического средства прибыл на асфальтированную площадку, расположенную за помещением АЗС «Топливная Республиканская Компания» по ул. Карпинского, 25 «А», в Н-ском районе г. Донецка, где подошел к находившемуся в салоне неустановленного следствием автомобиля ВАЗ 21-099 неустановленному следствием лицу, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, у которого незаконно приобрел за наличные денежные средства в сумме 1 000 российских рублей находящееся в бумажном свертке высушенное измельченное вещество растительного происхождения зеленого цвета массой 10,2 грамм, являющееся наркотическим средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – **каннабисом высушенным**, тем самым незаконно приобрел наркотическое средство в

значительном размере. Осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, Гордиенко А.В. положил бумажный сверток с незаконно приобретенным наркотическим средством в правый карман своих джинсовых брюк, и, незаконно храня его при себе для личного употребления без цели сбыта, направился в сторону дома № 25 по ул. Карпинского в Н-ском районе г. Донецка.

В тот же день, 1 сентября 2019 года примерно в 22 часа 15 минут во дворе дома № 25 по ул. Карпинского в Н-ском районе г. Донецка работниками полиции задержан гр. Гордиенко А.В., в правом кармане джинсовых брюк которого в ходе проведения осмотра обнаружен и изъят бумажный сверток с высушенным измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета, являющимся наркотическим средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – *каннабисом высушенным* массой 10,2 грамм, что в пересчете на сухой остаток составляет 9,3 грамма. Указанное наркотическое средство в значительном размере Гордиенко А.В. незаконно приобрел и хранил при себе без цели сбыта для личного употребления.

**Таким образом, своими умышленными действиями Гордиенко А.В. совершил незаконное приобретение и хранение наркотических средств в значительном размере, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 262 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики.**

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 144 – 147, 154 УПК Донецкой Народной Республики, –

### **П О С Т А Н О В И Л :**

1. Привлечь Гордиенко Андрея Викторовича, 22.07.1989 года рождения, в качестве обвиняемого и предъявить ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 262** Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики, о чем ему объявить.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

Обвиняемый: *«Постановление мне объявлено, сущность предъявленного обвинения разъяснена».*

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_ 2019 года \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия и инициалы обвиняемого)

Защитник: *«Обвинение подзащитному предъявлено в моем присутствии».*

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_ 2019 года \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия и инициалы защитника)

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

В соответствии с требованиями ст. 156 УПК Донецкой Народной Республики обвиняемому **Гордиенко Андрею Викторовичу** разъяснено, что при производстве следствия он имеет право:

- 1) знать, в чем он обвиняется;
- 2) давать показания по предъявленному ему обвинению или отказаться давать показания и отвечать на вопросы;
- 3) представлять доказательства;
- 4) заявлять ходатайства о допросе свидетелей, о проведении очной ставки, о проведении экспертизы, об истребовании и приобщении к делу доказательств, а также заявлять ходатайства по всем другим вопросам, которые имеют значение для установления истины по делу;
- 5) заявлять отвод следователю, прокурору, эксперту, специалисту и переводчику;
- 6) с разрешения следователя присутствовать при выполнении отдельных следственных действий;
- 7) знакомиться со всеми материалами дела по окончании предварительного следствия;
- 8) иметь защитника и свидание с ним до первого допроса;
- 9) подавать жалобы на действия и решения следователя и прокурора.

*«Вышеуказанные права мне разъяснены и понятны»:*

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_ 2019 года \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия и инициалы обвиняемого)

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:*

**статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**статья 145 УПК** – «Привлечение в качестве обвиняемого»

**статья 146 УПК** – «Постановление о привлечении в качестве обвиняемого»

**статья 147 УПК** – «Срок предъявления обвинения»

**статья 154 УПК** – «Порядок предъявления обвинения»

# **ПРОТОКОЛ** **об объявлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого**

г. Донецк

«\_\_\_» сентября 2019 г.

протокол начат в «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

окончен в «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в помещении служебного кабинета № 309/2 Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Горького, 61, в ходе предварительного следствия по уголовному делу № 02-1-2019-010-570, в соответствии со ст. 154 УПК Донецкой Народной Республики огласил постановление о привлечении в качестве обвиняемого, разъяснил сущность предъявленного обвинения, вручил копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого Гордиенко Андрею Викторовичу, 22.07.1989 г.р.

Ознакомившись с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, Гордиенко А.В. заявил: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

о чем с соблюдением требований ст.ст. 91 и 92 УПК Донецкой Народной Республики составлен настоящий протокол.

Протокол зачитан вслух, записан верно. Замечаний и дополнений от участников не поступило.

Обвиняемый: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия, инициалы)

Защитник: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия, инициалы)

**Старший следователь**

**Я.Н. Измайлов**

---

Рекомендации и разъяснения автора: учитывая целевое назначение протокола, приведенного в настоящем приложении, обвиняемый должен собственноручно записать в протоколе следующее: **«ПОСТАНОВЛЕНИЕ МНЕ ОБЪЯВЛЕНО, СУЩНОСТЬ ПРЕДЪЯВЛЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ЯСНА, КОПИЮ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛУЧИЛ»**, а также поставить свою роспись. Таким образом, в данном протоколе фиксируются следующие юридически значимые факты:

– лицу предъявлено обвинение, в связи с чем он приобрел процессуальный статус обвиняемого;

– ему понятно, в чем он обвиняется органом предварительного следствия, при чем не только по какой статье (части, пункту статьи) Уголовного кодекса, но и какие именно обстоятельства совершенного преступления ему инкриминируются;

– он подтверждает, что получил на руки копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого.

Отметим, что отношение обвиняемого к предъявленному ему обвинению (полное либо частичное признание вины, либо непризнание вины по предъявленному обвинению) фиксируется в протоколе допроса обвиняемого. В то же время, в практике имеют место случаи, когда обвиняемый в протоколе, приведенном в настоящем приложении, помимо вышеуказанного текста также собственноручно записывает, что он не согласен с предъявленным обвинением.

В случае, если обвиняемый отказывается подписать протокол, то следователь выясняет у него мотивы отказа, указывает об этом в самом протоколе и в последующем извещает прокурора по данному факту. В то же время, в случае участия в деле защитника, – вне зависимости от процессуальной позиции подзащитного лица он (защитник) **обязан** подписать протокол следственного действия, проведенного с его участием, даже если обвиняемый отказался от подписи. Указанное требование следует из обязанностей, возложенных на защитника уголовно-процессуальным кодексом: *защитник должен соблюдать установленный порядок при расследовании и судебном рассмотрении дела* (ч. 6 ст. 48 УПК).

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлен данный Протокол:

**Статья 91 УПК** – «Обязательность ведения протокола».

**Статья 92 УПК** – «Протокол следственного действия».

**статья 154 УПК** – «Порядок предъявления обвинения»



## ПРОТОКОЛ разъяснения прав обвиняемому

г. Донецк

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года

протокол начат в «\_\_» час. «\_\_» мин.

окончен в «\_\_» час. «\_\_» мин.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в помещении Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Горького, 61, каб.309/2, в связи с расследованием уголовного дела № 02-1-2019-010-570, в соответствии с требованиями ст.ст. 21, 42, 91, 92 и 156 УПК Донецкой Народной Республики, перед допросом обвиняемого **Гордиенко Андрея Викторовича, 22.07.1989 г.р.**, сообщил, что он обвиняется в совершении преступления предусмотренного **ч. 1 ст. 262 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики**, и разъяснил обвиняемому его права, предусмотренные УПК Донецкой Народной Республики:

**Статья 21. Обеспечение подозреваемому, обвиняемому или подсудимому права на защиту**

1. Подозреваемому, обвиняемому и подсудимому обеспечивается право на защиту.

2. Лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья и суд обязаны до первого допроса подозреваемого, обвиняемого и подсудимого разъяснить им право иметь защитника и составить об этом протокол, а также предоставить подозреваемому, обвиняемому и подсудимому возможность защищаться установленными законом средствами от предъявленного обвинения и обеспечить охрану их личных и имущественных прав.

**Статья 42. Обвиняемый и его права**

1. Обвиняемым является лицо, в отношении которого в установленном настоящим Кодексом порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. После назначения дела к судебному разбирательству обвиняемый называется подсудимым.

2. Обвиняемый имеет право: знать, в чем его обвиняют; давать показания по предъявленному ему обвинению или отказаться давать показания и отвечать на вопросы; иметь защитника и свидание с ним до первого допроса; представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела; участвовать в судебном разбирательстве в суде первой инстанции; заявлять отводы; подавать жалобы на действия и решения лица, производящего оперативно-разыскные действия и дознание, следователя, прокурора, судьи и суда, а при наличии соответствующих оснований – на обеспечение безопасности.

3. Подсудимый имеет право на последнее слово.

Кроме того, обвиняемому разъяснены положения ч. 3 ст. 157 УПК Донецкой Народной Республики, согласно которой **при допросе обвиняемого по его желанию может присутствовать защитник, а в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 45 настоящего Кодекса, присутствие защитника является обязательным**. В связи с этим обвиняемому разъяснены положения следующих статей УПК Донецкой Народной Республики:

**Статья 44. Защитник**

1. Защитником является лицо, которое в установленном законом порядке уполномочено осуществлять защиту прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного и предоставления им необходимой юридической помощи при производстве по уголовному делу.

2. В качестве защитника допускаются лица, имеющие свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью в Донецкой Народной Республике, и другие специалисты в области права, которые по закону имеют право на предоставление правовой помощи лично или по

поручению юридического лица. В случаях и в порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, в качестве защитников допускаются близкие родственники обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного, его опекуны или попечители.

3. Полномочия защитника на участие в деле удостоверяются:

1) адвоката – ордером соответствующего адвокатского объединения;

2) адвоката, который не является членом адвокатского объединения – соглашением; иных специалистов в области права, которые по закону имеют право на предоставление правовой помощи лично или по поручению юридического лица или доверенности юридического лица – соглашением или поручением юридического лица;

3) близких родственников, опекунов или попечителей – заявлением обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного об их допуске к участию в деле в качестве защитников.

4. Защитник допускается к участию в деле на любой стадии процесса. Близкие родственники обвиняемого, его опекуны или попечители в качестве защитников допускаются к участию в деле с момента предъявления обвиняемому для ознакомления материалов предварительного следствия. В случаях, если в соответствии с требованиями статьи 45 настоящего Кодекса участие защитника является обязательным, близкие родственники обвиняемого, его опекуны или попечители в качестве защитников могут участвовать в деле только одновременно с защитником – адвокатом или другим специалистом в области права, который по закону имеет право на предоставление правовой помощи лично или по поручению юридического лица.

5. О допуске защитника к участию в деле лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья выносят постановление, а суд – определение.

#### **Статья 45. Обязательное участие защитника**

1. Участие защитника при производстве дознания, предварительного следствия и при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции является обязательным:

1) по делам лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления в возрасте до 18 лет, – с момента признания лица подозреваемым или предъявления ему обвинения;

2) по делам о преступлениях лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков (немые, глухие, слепые и тому подобное) не могут сами реализовать свое право на защиту, – с момента задержания лица или предъявления ему обвинения или с момента установления этих недостатков;

3) по делам в отношении лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, – с момента задержания лица или предъявления ему обвинения;

4) если санкция статьи, по которой квалифицируется преступление, предусматривает пожизненное заключение или смертную казнь – с момента задержания лица или предъявления ему обвинения;

5) при производстве по делу о применении принудительных мер медицинского характера – с момента установления факта наличия у лица душевной болезни;

6) при производстве по делу о применении принудительных мер воспитательного характера – с момента первого допроса несовершеннолетнего или с момента помещения его в приемник-распределитель.

2. В суде апелляционной инстанции участие защитника в случаях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, является обязательным, если в апелляции ставится вопрос об ухудшении положения осужденного или оправданного.

#### **Статья 46. Отказ от защитника и его замена**

1. Подозреваемый, обвиняемый и подсудимый вправе в любой момент производства по делу отказаться от приглашенного или назначенного защитника. Отказ допускается лишь по инициативе подозреваемого, обвиняемого или подсудимого и не лишает его права пригласить того же или другого защитника в дальнейших стадиях процесса.

2. При отказе от защитника лицо, производящее дознание, следователь составляют протокол с указанием мотивов отказа, а суд указывает об этом в протоколе судебного заседания. О принятии отказа от защитника или отклонении его лицо, производящее дознание, следователь, судья выносят постановление, а суд – определение.

3. Отказ от защитника в случаях, указанных в статье 45 настоящего Кодекса, может быть принят только если подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный или оправданный обосновывают его мотивами, которые лицо, производящее дознание, следователь, суд признают заслуживающими внимания. В этом случае защитник заменяется другим в порядке, предусмотренном частью 4 настоящей статьи.

4. Приняв в соответствии с требованиями статьи 67 настоящего Кодекса решение об отстранении защитника от участия в деле, а также приняв отказ защитника от выполнения обязанностей, лицо, производящее дознание, следователь, судья или суд разъясняют подозреваемому, обвиняемому, подсудимому его право пригласить другого защитника и предоставляют ему для этого в стадии расследования дела не менее суток, а в стадии судебного рассмотрения дела – не менее трех суток. Если в случаях, предусмотренных статьей 45 настоящего Кодекса, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый в течение этих сроков не пригласит другого защитника, лицо, производящее дознание, следователь или судья постановлением, а суд – определением сами назначают защитника.

5. Замена одного защитника другим, кроме случаев, предусмотренных статьей 66 настоящего Кодекса, может иметь место только по ходатайству или с согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

6. Замена одного защитника другим может иметь место в любой стадии процесса и не влечет возобновления процессуальных действий, совершенных с участием замененного защитника.

#### **Статья 47. Порядок приглашения и назначения защитника**

1. Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или осужденным, их законными представителями, а также другими лицами по просьбе или с согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного. Лицо, производящее дознание, следователь, суд обязаны предоставить задержанному лицу или лицу, содержащемуся под стражей, помощь в установлении связи с защитником или с лицами, которые могут пригласить защитника.

2. Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый вправе пригласить себе нескольких защитников.

3. Лицо, производящее дознание, следователь или суд могут назначить защитника в установленном законом порядке через адвокатское объединение. Требование лица, производящего дознание, следователя, суда о назначении защитника является обязательным для руководителя адвокатского объединения.

4. Защитник назначается в случаях:

1) если в соответствии с требованиями частей 1 и 2 статьи 45 настоящего Кодекса участие защитника является обязательным, но подозреваемый, обвиняемый, подсудимый не желает или не может пригласить защитника;

2) если подозреваемый, обвиняемый, подсудимый желает пригласить защитника, но из-за отсутствия средств или по другим объективным причинам не может этого сделать.

5. В случае если есть необходимость в проведении неотложных следственных или иных процессуальных действий с участием защитника, а подозреваемый или обвиняемый не успел пригласить защитника или явка избранного защитника невозможна, лицо, производящее дознание, следователь своим постановлением вправе назначить защитника временно до явки избранного защитника.

6. Если потребности в проведении неотложных следственных или иных процессуальных действий с участием защитника нет и если невозможна явка защитника, избранного подозреваемым, в течение двадцати четырех часов, а защитника, избранного обвиняемым или подсудимым, – в течение семидесяти двух часов, лицо, производящее дознание, следователь, суд имеют право предложить подозреваемому, обвиняемому, подсудимому пригласить другого защитника. Если и этот защитник не сможет явиться для участия в деле в течение двадцати четырех часов, а также в случаях, если подозреваемый, обвиняемый, подсудимый в течение того же срока не пригласит другого защитника, лицо, производящее дознание, следователь или судья постановлением, а суд – определением сами назначают защитника.

## Статья 102. Возмещение судебных издержек и оплата труда адвоката

6. Оплата труда защитника в случае его участия в деле по назначению производится за счет государства в порядке и размерах, установленных законодательством Донецкой Народной Республики. Возмещение государству расходов в этом случае с согласия осужденного или лиц, несущих имущественную ответственность за его действия, может быть возложено на них.

Кроме того, обвиняемому разъяснены положения ч. 1 ст. 60 УК Донецкой Народной Республики, согласно которой одним из обстоятельств, смягчающих наказание, является **активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, а также добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.**

Ознакомившись с правами, обвиняемый (ая) \_\_\_\_\_ заявил (а):

о чем с соблюдением требований ч. 2 ст. 21, ст.ст. 91 и 92 УПК Донецкой Народной Республики составлен настоящий протокол.

Протокол зачитан вслух, записан верно.

Права разъяснил, протокол составил:

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

Рекомендации и разъяснения автора: каждая страница и каждый лист протокола разъяснения прав подписываются обвиняемым, что подтверждает факт его ознакомления с правами, которыми он наделен Конституцией и УПК. С учетом сложившейся практики, в конце протокола разъяснения процессуальных прав обвиняемый собственноручно записывает: «**ПРАВА ЯСНЫ И ПОНЯТНЫ**, ...» и далее делается акцент на вопросах, связанных с обеспечением его права на защиту:

1.) «... **В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В УСЛУГАХ ЗАЩИТНИКА НЕ НУЖДАЮСЬ, СВОЮ ЗАЩИТУ ЖЕЛАЮ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО. ОТКАЗ ОТ ЗАЩИТНИКА НЕ СВЯЗАН С МОИМ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ.**». В таком случае, при условии отсутствия в деле обстоятельств, при которых участие защитника обязательно, следователь составляет с участием обвиняемого протокол об отказе от защитника (**приложение 25**), после чего принимает этот отказ от защитника (**приложение 26**);

2.) «... **ЖЕЛАЮ, ЧТОБЫ ДЛЯ ЗАЩИТЫ МОИХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ В УГОЛОВНОЕ ДЕЛО БЫЛ ДОПУЩЕН АДВОКАТ ИВАНОВ И.И.**». В таком случае следователь извещает адвоката, на которого ссылается обвиняемый, удостоверяется в его правомочности на осуществление защиты и предоставление обвиняемому необходимой юридической помощи, после чего выносит постановление о допуске защитника;

3.) «... **ДОВЕРЯЮ ЗАЩИТУ МОИХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ ДОПУЩЕННОМУ В УГОЛОВНОЕ ДЕЛО АДВОКАТУ ИВАНОВУ И.И.**».

После этого обвиняемый завершает свое заявление одной из следующих фраз:

– «... **ЗАЯВЛЕНИЙ И ХОДАТАЙСТВ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ НЕТ**» (в случае заявлений из числа указанных в пунктах 1 и 3;

– «... **ДРУГИХ ЗАЯВЛЕНИЙ И ХОДАТАЙСТВ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ НЕ ИМЕЮ**» (в случае заявления о допуске защитника, указанного в пункте 2.

**ПРОТОКОЛ**  
**об отказе от защитника**

г. Донецк

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года

протокол начат в «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

окончен в «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в помещении служебного кабинета № 309/2 Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики по адресу: г. Донецк, ул. Горького, 61, в ходе предварительного следствия по уголовному делу № 02-1-2019-010-570 в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 21, ст. 156 УПК Донецкой Народной Республики разъяснил права обвиняемого Гордиенко Андрею Викторовичу, 22.07.1989 г.р.

Ознакомившись с правами, предусмотренными ч. 2 ст. 21, ч. 2 ст. 42, ч. 1 ст. 156 УПК Донецкой Народной Республики, а также положениями ст.ст. 44–47, 102 УПК Донецкой Народной Республики, Гордиенко А.В. заявил: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ о чем в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 46, ст.ст. 91 и 92 УПК Донецкой Народной Республики составлен настоящий протокол.

Протокол зачитан вслух, записан верно. Замечаний и дополнений от участников не поступило.

Обвиняемый: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия, инициалы)

**Старший следователь**

**Я.Н. Измайлов**

---

Рекомендации и разъяснения автора: протокол об отказе от защитника составляется в двух случаях:

- 1.) после разъяснения прав обвиняемому (подозреваемому), если подследственный отказался от защитника;
- 2.) в связи с письменным заявлением обвиняемого (подозреваемого), если подследственный отказывается от услуг ранее допущенного в дело защитника, и не желает участия другого защитника.

При рассмотрении письменного отказа обвиняемого от защитника, следователь должен убедиться в отсутствии оснований для обязательного участия защитника, перечень которых указан в ч. 1 ст. 45 УПК.

Отказ от защитника возможен только по инициативе самого обвиняемого (подозреваемого), должен быть добровольным, и не обусловлен влиянием внешних факторов, в том числе отсутствием у лица финансовой возможности оплатить услуги адвоката.

Отказ от защитника не лишает обвиняемого (подозреваемого) права пригласить того же или другого защитника на дальнейших стадиях процесса (ч. 1 ст. 46 УПК).

В связи с этим, считается правильным запись обвиняемым (подозреваемым) в протоколе об отказе от защитника следующей фразы: *«В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В УСЛУГАХ ЗАЩИТНИКА НЕ НУЖДАЮСЬ, СВОЮ ЗАЩИТУ ЖЕЛАЮ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО. ОТКАЗ ОТ ЗАЩИТНИКА НЕ СВЯЗАН С МОИМ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ. ДРУГИХ ЗАЯВЛЕНИЙ НЕТ».*

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлен данный Протокол:

**Статья 21 УПК** – «Обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту».

**статья 42 УПК** – «Обвиняемый и его права»

**статья 46 УПК** – «Отказ от защитника и его замена»

часть 2 – При отказе от защитника следователь составляет протокол с указанием мотивов отказа.

**Статья 91 УПК** – «Обязательность ведения протокола».

**Статья 92 УПК** – «Протокол следственного действия».

**Статья 156 УПК** – «Разъяснение обвиняемому его прав при производстве предварительного следствия».

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о принятии отказа от защитника**

г. Донецк

«12» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-570, –

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве СО Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело по обвинению Гордиенко Андрея Викторовича, 22.07.1989 г.р., в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики.

12.09.2019 при разьяснении Гордиенко А.В. прав обвиняемого, предусмотренных ст.ст. 21, 42 и 156 УПК Донецкой Народной Республики, он отказался от услуг защитника, о чем составлен соответствующий протокол.

В соответствии с ч. 1 ст. 154 УПК Донецкой Народной Республики при предъявлении обвинения лицу присутствие защитника является обязательным, кроме случаев, если он отказывается от него и его отказ принят.

В результате изучения личности обвиняемого, с учетом квалификации расследуемого преступления, обстоятельства, при которых согласно ч. 1 ст. 45 УПК Донецкой Народной Республики участие защитника при производстве предварительного следствия является обязательным, следствием не установлены, а обвиняемый отказался от защитника добровольно и по собственной инициативе.

При таких обстоятельствах орган предварительного следствия считает отказ от защитника, заявленный обвиняемым, таким, который подлежит принятию.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 УПК Донецкой Народной Республики о принятии отказа от защитника следователь выносит постановление.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 46, ст. 144, ч. 1 ст. 154 УПК Донецкой Народной Республики, –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Принять отказ обвиняемого Гордиенко Андрея Викторовича, 22.07.1989 года рождения, от защитника.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Разъяснения автора: постановление, образец которого приведен в настоящем приложении, выносится по результатам рассмотрения и удовлетворения заявления обвиняемого о его отказе от защитника (*приложение 25*), что прямо предусмотрено ч. 1 ст. 154 УПК.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:

**статья 45 УПК** – «Обязательное участие защитника»

часть 1 – перечислены обстоятельства, при которых участие защитника при производстве предварительного следствия является обязательным.

**статья 46 УПК** – «Отказ от защитника и его замена»

часть 2 – О принятии отказа от защитника или отклонении его следователь выносит постановление.

**статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**статья 154 УПК** – «Порядок предъявления обвинения»

часть 1 – При предъявлении обвинения лицу присутствие защитника является обязательным, кроме случаев, если от отказывается от него и его отказ принят.



# **ПРОТОКОЛ допроса обвиняемого**

г. Донецк

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года  
допрос начат: «\_\_» час. «\_\_» мин.  
окончен: «\_\_» час. «\_\_» мин.

Допрос произведен в помещении следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики, по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Горького, 61, каб. 302/2.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в связи с расследованием уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, с соблюдением требований ст.ст. 81, 91, 92, 148, 149, 157, 159 и 160 УПК Донецкой Народной Республики, с участием защитника \_\_\_\_\_ допросил в качестве обвиняемого:

1. Фамилия, имя, отчество: \_\_\_\_\_
  2. Дата и место рождения: \_\_\_\_\_
  3. Национальность: \_\_\_\_\_
  4. Гражданство: \_\_\_\_\_
  5. Образование: \_\_\_\_\_
  6. Место работы, род занятий и должность: \_\_\_\_\_
  7. Паспорт или другие документы, удостоверяющие личность: \_\_\_\_\_
  8. Является ли депутатом: \_\_\_\_\_
  9. Семейное положение: \_\_\_\_\_
  10. Судимости: \_\_\_\_\_
  11. Имеет ли правительственные награды: \_\_\_\_\_
  12. Подвергался ли ранее мерам административного или общественного влияния, передавался ли ранее на поруки для исправления и перевоспитания: \_\_\_\_\_
  13. Отношение к воинской обязанности: \_\_\_\_\_
  14. Место регистрации (прописки): \_\_\_\_\_
  15. Постоянное место жительства: \_\_\_\_\_
- м.т. (\_\_\_\_) \_\_\_\_ – \_\_\_\_ – \_\_\_\_

В соответствии со ст. 19 УПК Донецкой Народной Республики обвиняемому разъяснено его право давать показания, делать заявления, заявлять ходатайства, знакомиться со всеми материалами дела, выступать в суде на родном языке. В случае, если он не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, он вправе пользоваться услугами переводчика.

Ознакомившись с указанным правом, обвиняемый пояснил, что свободно владеет русским языком и в услугах переводчика не нуждается.

\_\_\_\_\_  
(подпись обвиняемого)

Обвиняемому разъяснено, что в соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК Донецкой Народной Республики он вправе давать показания по предъявленному ему обвинению, а также по поводу всех других известных ему обстоятельств по делу и доказательств, имеющих в деле.

Кроме того, согласно ч.ч. 2 и 3 ст. 92, ч. 4 ст. 159 УПК Донецкой Народной Республики обвиняемому разъяснено, что по окончании допроса протокол будет предъявлен ему для прочтения, либо по его просьбе он может быть прочитан ему следователем. При этом обвиняемый вправе делать замечания, требовать дополнения протокола и внесения в него поправок, которые подлежат обязательному внесению в протокол перед подписями.

Также обвиняемому разъяснено содержание ст. 44 Конституции Донецкой Народной Республики, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется законом.

До начала допроса обвиняемый ознакомлен с процессуальными правами, предусмотренными ч. 2 ст. 21, ч. 2 ст. 42, ч. 1 ст. 156 УПК Донецкой Народной Республики, содержание которых ему разъяснено и понятно.

\_\_\_\_\_  
(подпись обвиняемого)

В предъявленном мне обвинении, изложенном в постановлении от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г., в совершении преступления, предусмотренного \_\_\_\_\_ Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики виновным себя \_\_\_\_\_  
(признаю полностью / признаю частично / не признаю)

\_\_\_\_\_  
(подпись обвиняемого)

**На предложение дать показания по существу предъявленного обвинения, обвиняемый показал:** \_\_\_\_\_

**Допросил:**

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

Разъяснения автора: обвиняемый должен быть допрошен немедленно после его явки или привода, но не позднее суток после предъявления ему обвинения. Перед допросом обвиняемому должны быть разъяснены его процессуальные права (*приложение 24*). В начале допроса следователь должен спросить обвиняемого, признает ли он себя виновным в предъявленном обвинении, после чего предлагает ему дать показания по существу обвинения.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлен данный Протокол:

**Статья 81 УПК** – «Показания обвиняемого».

**Статья 91 УПК** – «Обязательность ведения протокола».

**Статья 92 УПК** – «Протокол следственного действия».

**Статья 148 УПК** – «Порядок вызова обвиняемого»

**Статья 149 УПК** – «Обязательность явки обвиняемого»

**Статья 157 УПК** – «Допрос обвиняемого»

**Статья 159 УПК** – «Протокол допроса обвиняемого»

**Статья 160 УПК** – «Собственноручная запись обвиняемым своих показаний»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении судебно-почерковедческой экспертизы

г.Донецк

12 сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1234, –

### У С Т А Н О В И Л:

В производстве следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-003-1234, возбужденное в отношении Голуновой Елены Викторовны, 26.03.1966г.р., по признакам состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 183 УК ДНР.

#### Предварительным следствием установлено:

В декабре 2014 года Голунова Е.В., действуя умышленно, с целью приобретения права на имущество – многоквартирный дом по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Туполева, д. 38, представила в Объединенную республиканскую налоговую инспекцию в Кировском районе г. Донецка Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики документы, содержащие заведомо ложные данные, с целью внесения недостоверных сведений об ОСМД «Звезда» (ИК 33443066) в Единый государственный реестр юридических лиц и физических лиц-предпринимателей.

05.10.2016 в Департаменте государственной регистрации Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики произведена выемка документов, находящихся в регистрационном деле ОСМД «Звезда» (ИК 33443066). Осмотром изъятых документов установлено, что они заверены подписями, выполненными от имени гр. Голуновой Елены Викторовны.

На основании изложенного, учитывая, что у органа предварительного следствия возникла необходимость в разрешении определенных вопросов, требующих специальных познаний, руководствуясь ст.ст. 82, 144 и 212 УПК Донецкой Народной Республики, –

### П О С Т А Н О В И Л:

1. Назначить по настоящему делу судебно-почерковедческую экспертизу, производство которой поручить экспертам Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики.
2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:
  - 2.1. Кем, Голуновой Еленой Викторовной, 26.03.1966 г.р., или другим лицом (лицами) выполнены подписи от ее имени, а также рукописные записи «Голунова Е.В.» в соответствующих графах следующих документов:**
    - Опись документов, предоставленных юридическим лицом для проведения регистрационного действия «Включения сведений о юридическом лице Единый государственный реестр», выполненная на 1-м листе (графа «Копию описи получил: (фамилия, инициалы) (подпись)»; графа «Свидетельство о регистрации – получил (фамилия, инициалы) (подпись)»);
    - форма № 1 «Регистрационная карточка для юридического лица» от 11.12.2014 года, выполненная на 3-х листах (графа – «Карточку заполнил (Ф.И.О.) (подпись)»);
    - копия Квитанции № 478 от 10.12.2014 года, выполненная на 1-м листе (графа «Подпись плательщика \_\_\_\_\_»);

- копия документа «Протокол № 1 від 25.07.2005р. засновницьких зборів об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Зірка»», виконана на 1-м листі (возле рукописних записей «Копія верна»);
  - копия документа «Статут Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Зірка», ЗАТВЕРДЖЕНО: на загальних зборах засновників Протокол № 1 від 25 липня 2005р.», виконана на 15-ти листах (возле рукописных записей «Копия верна») ?
3. Для исследования экспертам направить:
- 3.1. Документы, **подлежащие исследованию** (содержащие спорные подписи и рукописные записи), указанные в п.п. 2.1 настоящего Постановления;
  - 3.2. Документы, содержащие **свободные образцы** подписей и рукописных записей гр. Голуновой Елены Викторовны, 26.03.1966 г.р., а именно: декларация по налогу на прибыль ОСМД «Звезда» за отчетный период сентябрь 2014 года, на 1 (одном) листе; Приложение А к декларации по налогу на прибыль ОСМД «Звезда» за отчетный период сентябрь 2014 года, на 1 (одном) листе; декларация по налогу на прибыль ОСМД «Звезда» за отчетный период октябрь 2014 года, на 1 (одном) листе; Приложение А к декларации по налогу на прибыль ОСМД «Звезда» за отчетный период октябрь 2014 года, на 1 (одном) листе; декларация об использовании средств неприбыльных организаций и учреждений ОСМД «Звезда» за 2-е полугодие 2015 года, на 2 (двух) листах; декларация об использовании средств неприбыльных организаций и учреждений ОСМД «Звезда» за 1-е полугодие 2016 года, на 2 (двух) листах;
  - 3.3. Документы, содержащие **условно – свободные образцы** подписей и рукописных записей гр. Голуновой Елены Викторовны, 26.03.1966 г.р., а именно: расписка о получении повестки от 11.09.2019, на 1 (одном) листе; постановление об отобрании образцов для экспертного исследования, от 11.09.2019, на 1 (одном) листе; протокол об отобрании образцов почерка для экспертного исследования, от 11.09.2019, на 1 (одном) листе;
  - 3.4. **Экспериментальные образцы** подписей и рукописных записей гр. Голуновой Елены Викторовны, 26.03.1966 г.р., выполненные 11.09.2019 на 5 (пяти) листах.
- Вышеперечисленные объекты исследования, а так же документы, содержащие образцы подписей и рукописных записей гр. Голуновой Е.В. помещены в непрозрачный бумажный конверт и опечатаны.
- 4. Копию настоящего постановления направить начальнику Экспертно–криминалистического центра Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики, для организации исполнения.
  - 5. Предупредить экспертов ЭКЦ МВД Донецкой Народной Республики об уголовной ответственности по ст. 362 УК Донецкой Народной Республики за дачу заведомо ложного заключения.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлено данное Постановление:*

**Статья 82 УПК – «Заключение эксперта».**

**Статья 144 УПК – «Постановление следователя»**

**Статья 212 УПК – «Порядок назначения экспертизы»**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о назначении судебно-химической экспертизы**

г. Донецк

12 сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, –

**У С Т А Н О В И Л:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-003-1777, возбужденное в отношении Е-нова Игоря Алексеевича по признакам состава преступления предусмотренного п. «л» ч. 2 ст. 106 УК ДНР.

Согласно полученным в ходе предварительного следствия сведениям, в день совершения вышеуказанного преступления, то есть 10.09.2019 г., Е-нов И.А. совместно со своим знакомым К-м В.И. приобретали для личного употребления наркотическое средство – опий ацетилованный.

11.09.2019 в ходе осмотра квартиры по месту жительства К-ва Владимира Ивановича по адресу: г. Донецк, ул. Церители, д. 4, кв. 24, обнаружены и изъяты два шприца, частично заполненные прозрачной бесцветной жидкостью, которые упакованы в пакет из полимерного материала и опечатаны бумажной склейкой № 1.

На основании изложенного, учитывая, что у органа предварительного следствия возникла необходимость в разрешении определенных вопросов, требующих специальных познаний, руководствуясь ст.ст. 82, 144 и 212 УПК Донецкой Народной Республики, –

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Назначить по настоящему делу судебно-химическую экспертизу, производство которой поручить экспертам Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики.
2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:
  - 2.1 Является ли представленная на исследование жидкость (находящаяся в двух шприцах) наркотическим средством, психотропным веществом или прекурсором?**
  - 2.2 Если да, то к какому виду относится объект исследования, и каким способом он изготовлен?**
  - 2.3 Какой вес исследуемой жидкости, а также вес сухого остатка?**
3. Для исследования эксперту направить – 1 (один) полиэтиленовый пакет с объектами, подлежащими исследованию, в упакованном и опечатанном виде.
4. Разрешить эксперту при проведении исследования уничтожение части представленной на исследование жидкости.
5. Копию настоящего постановления направить начальнику Экспертно–криминалистического центра Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики, для организации исполнения.
6. Предупредить экспертов ЭКЦ МВД Донецкой Народной Республики об уголовной ответственности по ст. 362 УК Донецкой Народной Республики за дачу заведомо ложного заключения.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Рекомендации и разъяснения автора: установочная (описательная) часть постановления должна содержать фабулу, которая позволит эксперту, проводящему исследование, понять обстоятельства расследуемого преступления и правильно сориентироваться при ответе на поставленные вопросы.

При назначении экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, а равно при назначении иных видов экспертиз, в ходе производства которых эксперту будет необходимо уничтожить либо видоизменить часть исследуемого объекта (например, выпаривание жидкости для определения содержащегося в ней сухого остатка, либо нагревание части объекта для определения его влажности и объема содержащейся в нем жидкости) следует разрешить эксперту уничтожение (видоизменение) части объекта, подлежащего исследованию, что следует отразить в резолютивной части постановления.

Рекомендуется при вынесении (составлении) Постановления о назначении той или иной экспертизы согласовать вопросы, которые ставятся на разрешение экспертизы, с профильным экспертом. Такая практика позволит минимизировать вероятность получения заключения эксперта, в котором будет указано, что «поставленный вопрос не входит в компетенцию эксперта», либо «дать заключение по поставленному вопросу не представляется возможным».

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлено данное Постановление:

**Статья 82 УПК** – «Заключение эксперта».

**Статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**Статья 212 УПК** – «Порядок назначения экспертизы»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении судебно-медицинской экспертизы

г. Донецк

12 сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, –

### У С Т А Н О В И Л:

В производстве следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-003-1777, возбужденное в отношении Е-нова Игоря Алексеевича по признакам состава преступления предусмотренного п. «л» ч. 2 ст. 106 УК ДНР.

Предварительным следствием установлено, что 10 сентября 2019 года, примерно в 8 часов 50 минут, Е-ов И.А., находясь возле дома №38 по ул.Коммунистической в Н-ском районе г. Донецка Донецкой Народной Республики, на заднем сидении в салоне автомобиля ВАЗ 21101, гос.номер А 384 АО (ДНР), за управлением которого находился К-в В.И., в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью противоправного умышленного причинения смерти другому человеку, через стекло задней левой пассажирской двери произвел не менее одного выстрела из имевшегося у него гладкоствольного охотничьего ружья «Арасче», 12 кал., в ранее ему незнакомого Ур-ва М.П., 1963 г.р., причинив тому огнестрельное слепое дробовое ранение грудной клетки справа с повреждением правого легкого, в результате которого Ур-в М.П. скончался на месте.

Допрошенный в ходе следствия Е-ов И.А. показал, что 10.09.2019, когда он находился на заднем сидении в салоне автомобиля К-ва В.И. и поднял ружье, чтобы выставить его в окно и произвести выстрел, то ружьё самостоятельно выстрелило, хотя он на спусковой крючок не нажимал. Выстрел произошел в направлении правого верхнего угла стекла задней левой пассажирской двери, несколько снизу вверх.

В ходе проведения воспроизведения обстановки и обстоятельства события с участием обвиняемого Е-ова И.А. последний показал, что в тот момент, когда его охотничье ружье самостоятельно выстрелило в сторону окна задней левой пассажирской двери автомобиля ВАЗ 21101, гос.номер А 384 АО (ДНР), то ружье в его руках располагалось под углом примерно 30-40 градусов относительно плоскости сидения автомобиля. Следовательно, выстрел из ружья произошел снизу вверх под углом 30-40 градусов.

Согласно полученным в ходе предварительного следствия сведениям, Ур-в М.П. в момент причинения ему огнестрельного ранения, находился на расстоянии около 1 метра от автомобиля ВАЗ 21101, гос.номер А 384 АО (ДНР), а именно от водительской и задней левой пассажирской дверей, передней частью туловища по направлению к автомобилю.

На основании изложенного, учитывая, что у органа предварительного следствия возникла необходимость в разрешении определенных вопросов, требующих специальных познаний, а также принимая во внимание, что для установления причин смерти и для установления тяжести и характера телесных повреждений назначение экспертизы является обязательным, руководствуясь ст.ст. 82, 83, 144 и 212 УПК Донецкой Народной Республики, –

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить по настоящему делу судебно-медицинскую экспертизу, производство которой поручить экспертам Республиканского бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Донецкой Народной Республики.
2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:
  - 2.1. Имеются ли у Ур-ва М.П. какие-либо телесные повреждения, если имеются, то каковы их характер, локализация, давность причинения, механизм образования?
  - 2.2. Какова тяжесть телесных повреждений, установленных у Ур-ва М.П., как в отдельности, так и в совокупности?
  - 2.3. Каково минимальное количество воздействий предметами необходимо для причинения телесных повреждений, установленных у Ур-ва М.П.?
  - 2.4. От воздействия каких предметов наиболее вероятно причинение телесных повреждений, установленных у Ур-ва М.П.?
  - 2.5. Имеются ли у Ур-ва М.П. огнестрельные ранения, если да, то являются ли они сквозными, слепыми или касательными?
  - 2.6. Являются ли ранения пулевыми, осколочными, либо причинены дробью и картечью?
  - 2.7. Где расположены входные и выходные раны? Какое входное отверстие соответствует какому выходному отверстию?
  - 2.8. Сколько ранений обнаружено на трупе?
  - 2.9. Через какие ткани и органы проходят раневые каналы и каково их общее направление?
  - 2.10. Каково направление выстрелов?
  - 2.11. С какого расстояния произведены выстрелы, причинившие ранения?
  - 2.12. Из какого вида оружия, произведен выстрел, причинивший ранение? Каков калибр оружия, которым нанесены данные огнестрельные ранения?
  - 2.13. Каково взаимное расположение потерпевшего и стрелявшего из оружия в момент выстрела?
  - 2.14. Возможно ли причинение огнестрельного ранения, установленного у Ур-ва М.П., при обстоятельствах, на которые указывает Е-ов М.А. в ходе дачи показаний, а также при проведении с его участием воспроизведения обстановки и обстоятельств события?
  - 2.15. Имеются ли в раневом канале какие-либо микрочастицы, свидетельствующие о том, что перед причинением ранения огнестрельный снаряд прошел сквозь какую-то преграду, а именно через автомобильное стекло?
  - 2.16. Какова причина и давность наступления смерти Ур-ва М.П.? Находятся ли причиненные телесные повреждения и ранения в прямой причинной связи с наступившей смертью Ур-ва М.П.?
  - 2.17. Через какое время после получения телесных повреждений и огнестрельных ранений наступила смерть Ур-ва М.П.?
  - 2.18. Мог ли Ур-в М.П. остаться в живых при оказании ему своевременной медицинской помощи?
  - 2.19. Мог ли Ур-в М.П. самостоятельно передвигаться после причинения установленных у него телесных повреждений и огнестрельных ранений?
  - 2.20. Какова группа крови Ур-ва М.П.?
  - 2.21. Находился ли Ур-в М.П. при причинении ему телесных повреждений и огнестрельных ранений в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения, если да, то какова степень указанного опьянения?



3. Для исследования эксперту направить – труп Ур-ва Михаила Петровича, 1963 г.р., который находится в Республиканском бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Донецкой Народной Республики.
4. Для ознакомления эксперту направить – материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1777 (при необходимости).
5. Копию настоящего постановления направить директору Республиканского бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Донецкой Народной Республики, для организации исполнения.
6. Предупредить экспертов Республиканского бюро СМЭ МЗ Донецкой Народной Республики об уголовной ответственности по ст. 362 УК Донецкой Народной Республики за дачу заведомо ложного заключения.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Рекомендации и разъяснения автора: на данном примере рассмотрен вариант назначения экспертизы, одной из целей которой является доказывание неправдивости показаний обвиняемого, который для занижения степени своей вины, а также с целью избежать ответственности за совершенное преступление, – дает заведомо неправдивые показания, избрав такой способ своей защиты.

Так, согласно позиции обвиняемого Е-ова М.В., он совместно с К-вым В.И. предложили Ас-ву В.А. проехать вместе с ними, на что тот согласился. В этот момент к ним с пистолетом подбежал до этого незнакомый Ур-в М.П., который стал бить рукоятью пистолета по стеклам автомобиля ВАЗ 21101, г.н. А 384 АО (ДНР). Е-ов М.В., находясь на заднем сидении в салоне автомобиля, поднял имевшееся при нем гладкоствольное охотничье ружье «Араче», 12 кал., чтобы выстрелить в воздух и напугать Ур-ва М.П., однако ружье выстрелило самостоятельно (якобы произошел непроизвольный выстрел от удара прикладом о пол автомобиля). На спусковой крючок он не нажимал, в каком направлении произошел выстрел – он не видел, убивать до этого незнакомого Ур-ва М.П. он не желал.

В свою очередь, орган предварительного следствия инкриминирует Е-ову М.В. следующие противоправные действия: Е-ов М.В. совместно с К-вым В.И., угрожая потерпевшему применением огнестрельного оружия, совершили похищение Ас-ва В.А., силой поместив его в салон автомобиля ВАЗ 21101, г.н. А 384 АО (ДНР), принадлежащего К-ву В.И. Очевидцем указанных событий стал Ур-в М.П., который подбежал к автомобилю и попытался открыть заблокированные двери, с целью освободить похищенного Ас-ва В.А. Обвиняемый Е-ов М.В., с целью скрыть совершаемое преступление (похищение человека) и облегчить его совершение, т.е. довести свой преступный умысел до конца, принял решение убить Ур-ва М.П. Так, Е-в М.В. произвел два выстрела из имевшегося при нем охотничьего ружья «Араче»: первым выстрелом он разбил стекло задней левой пассажирской двери, а второй выстрел он произвел «в упор» в область туловища находящегося на расстоянии около 1 метра от автомобиля Ур-ва М.П. Следует отметить, что автомобиль во время производства выстрелов находился в движении.

Итак, назначению судебно-медицинской экспертизы должен предшествовать подробный допрос подозреваемого Е-ва М.В., при чём чем больше подробностей исследуемых событий будет отражено, тем лучше. Необходимо учесть, что при даче ложных показаний участник процесса (как правило) не может продумать в деталях выдуманную им же версию инкриминируемого ему преступления. В связи с этим изобличить подозреваемого возможно именно путем фиксации этих подробностей в протоколах следственных действий.

Далее необходимо проведение такого следственного действия, как *«Воспроизведение обстановки и обстоятельств события»*, с целью проверки показаний подозреваемого на месте преступления. При таких обстоятельствах участие в следственном действии судебно-медицинского эксперта, производившего вскрытие трупа Ур-ва М.П., является обязательным, поскольку наиболее вероятно, что этому же эксперту будет поручено проведение судебно-медицинской экспертизы. Во-первых, это позволит эксперту детально ознакомиться с обстоятельствами расследуемого преступления, а во-вторых, эксперт, который участвует в проведении следственного действия в статусе специалиста, с разрешения следователя может задать уточняющие вопросы подозреваемому, что также способствует установлению объективной истины.

Следственное действие *«Воспроизведение обстановки и обстоятельств события»* рекомендуется проводить сразу после допроса подозреваемого, а при невозможности – не позднее, чем на следующий день после допроса.

В дальнейшем, **грамотное назначение экспертизы** будет зависеть от двух факторов:

1. Лаконичное изложение фабулы преступления, а также показаний подозреваемого. Если есть свидетели (очевидцы), а также жив потерпевший, – их показания также необходимо указывать, излагая суть происшедшего и делая акцент на ключевых моментах (*полностью приводить показания указанных лиц не требуется*).

2. Правильное формулирование вопросов, подлежащих разрешению экспертом. Следует учитывать, что в своих выводах эксперт не может выходить за пределы поставленных

следователем вопросов, поэтому если следователю необходимы выводы, способствующие установлению объективной истины – нужно задать соответствующие вопросы. Кроме того, нужно предусмотреть и такие обстоятельства, о которых подозреваемый в настоящее время не рассказывает, но в последующем может о них сообщить, ссылаясь на свою невиновность. Поэтому следователь должен формулировать и такие вопросы, ответы на которые могут понадобиться «в будущем».

**В данном примере целью поставленных перед экспертом вопросов является следующее:**

**2.1.** – стандартный вопрос, который всегда формулируется при назначении судебно-медицинских экспертиз.

**2.2.** – стандартный вопрос, который необходим для правильной квалификации деяния (в том числе при разграничении ответственности соучастников, если, к примеру, потерпевшего били несколько человек, а смертельный удар нанес один из них).

**2.3., 2.4.** – позволяет установить, не предшествовали ли убийству Ур-ва М.П. другие события (например, драка), которые остались не исследованы следователем.

**2.5. – 2.9.** – имеют целью установление фактических обстоятельств причинения огнестрельных ранений потерпевшему.

**2.10., 2.11., 2.13.** – предназначены для установления взаимного расположения подозреваемого и потерпевшего в момент производства выстрела, а также расположение огнестрельного оружия в момент производства выстрела (*параллельно поверхности земли либо под углом снизу вверх, на что ссылается подозреваемый*).

**2.12.** – направлены на установление экспертом родовой принадлежности орудия преступления (в данном случае – возможность причинения огнестрельного ранения с использованием гладкоствольного охотничьего ружья «Arashe», изъятого у подозреваемого).

**2.14.** – ключевой вопрос, направленный на проверку показаний Е-ова М.В. и возможного его изобличения в том, что эти показания неправдивы.

**2.15.** – данный вопрос также направлен на изобличение подозреваемого Е-ова М.В. в даче им неправдивых показаний в части производства им только лишь **одного** выстрела. Учитывая, что потерпевший Ур-в М.П. находился на расстоянии примерно 1 метра от автомобиля, в котором был Е-ов М.В., то в случае производства выстрела через автомобильное стекло (*на что ссылается подозреваемый Е-ов М.В.*) в раневом канале должны были остаться микрочастицы автомобильного стекла.

**2.16.** – пожалуй, самый главный вопрос, ответ на который связан с необходимостью установления объективной стороны расследуемого преступления. Напомним, что установлению подлежат общественно-опасное деяние (*выстрел*), общественно-опасное последствие (*умышленное причинение смерти*), и причинно-следственная связь между ними (*на что может ответить только судмедэксперт*).

**2.17., 2.18.** – стандартные (обязательные) вопросы, которые необходимы для правильной квалификации деяния. В данном случае уголовное дело возбуждено по признакам ст. 106 УК ДНР «Убийство». Однако необходимо отграничить данный состав от преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 112 УК ДНР «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

**2.19.** – вопрос необходим для тех случаев, когда телесные повреждения причинены на одном участке местности, а труп потерпевшего обнаружен в другом месте. В случае, если потерпевший не мог самостоятельно передвигаться, то необходимо установить, при каких обстоятельствах труп после убийства был перемещен и каким образом (*в том числе путем волочения, либо был перевезен в багажном отделении автомобиля и т.д.*).

**2.20.** – ответ на данный вопрос позволит сопоставить групповую принадлежность крови потерпевшего и крови, которая могла остаться на одежде подозреваемого либо в его автомобиле.

**2.21.** – позволяет установить, в каком состоянии находился потерпевший в момент совершения преступления. В ряде случаев это позволяет выявить вероятность виктимного поведения жертвы, либо подтвердить/опровергнуть показания подозреваемого в части совместного распития спиртного с потерпевшим, в ходе которого могла возникнуть ссора, спровоцировавшая убийство, и т.п.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлено данное Постановление:

**Статья 82 УПК** – «Заключение эксперта».

**Статья 83 УПК** – «Обязательное назначение экспертизы».

**Статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**Статья 212 УПК** – «Порядок назначения экспертизы»

# ПРОТОКОЛ

## ознакомления обвиняемого (подозреваемого) с постановлением о назначении экспертизы и разъяснения ему в связи с этим процессуальных прав

г. Донецк

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года

протокол начат: «\_\_» час. «\_\_» мин.

окончен: «\_\_» час. «\_\_» мин.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в помещении Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Горького, 61, каб.309/2, в связи с расследованием уголовного дела № 02-1-2019-010-570, в соответствии с требованиями ст. 213 УПК Донецкой Народной Республики объявил обвиняемому (подозреваемому) о том, что по его делу назначена **судебно-химическая экспертиза**, ознакомил его с постановлением от «04» сентября 2019 года о назначении указанной экспертизы, и разъяснил, что он в связи с этим имеет право:

1. Заявлять отвод эксперту.
2. Просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц.
3. Просить о постановке перед экспертизой дополнительных вопросов.
4. Давать объяснения эксперту.
5. Предъявить дополнительные документы.
6. Ознакомиться с материалами экспертизы и заключением эксперта после окончания экспертизы.
7. Заявить ходатайство о назначении новой или дополнительной экспертизы.
8. С разрешения следователя присутствовать при производстве экспертом отдельных исследований и давать объяснения эксперту.

о чем, с соблюдением требований ст.ст. 91 и 92 УПК Донецкой Народной Республики составил настоящий протокол.

Обвиняемый (подозреваемый) **Гордиенко Андрей Викторович**, ознакомившись с постановлением о назначении **судебно-химической экспертизы** и своими процессуальными правами, предусмотренными ст. 213 УПК Донецкой Народной Республики, заявил: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Протокол прочитан вслух. Записан верно.

Обвиняемый (подозреваемый): \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия, инициалы)

Права разъяснил, протокол составил:  
**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Рекомендации и разъяснения автора: допускается составление данного протокола на листе бумаги формата А5, при этом процессуальные права обвиняемого (подозреваемого) распечатываются на лицевой стороне листа, а его пояснения – на оборотной стороне.

С учетом сложившейся практики обвиняемый (подозреваемый) собственноручно записывают: «**ПРАВА ЯСНЫ И ПОНЯТНЫ**, ...» и далее делается акцент на вопросах, связанных с наличием либо отсутствием у него каких-либо заявлений, а также наличием или отсутствием дополнительных вопросов к эксперту. Например: «... **ЗАЯВЛЕНИЙ И ХОДАТАЙСТВ НЕ ИМЕЮ, ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ВОПРОСОВ К ЭКСПЕРТУ НЕТ.**».

В конце протокола в соответствующей графе обвиняемый (подозреваемый) ставит подпись, а также фамилию и инициалы.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлен данный Протокол:

**Статья 91 УПК** – «Обязательность ведения протокола».

**Статья 92 УПК** – «Протокол следственного действия».

**Статья 213 УПК** – «Права обвиняемого при назначении и производстве экспертизы»

**ПРОТОКОЛ**  
**ознакомления обвиняемого (подозреваемого)**  
**с материалами экспертизы**

г. Донецк

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года

протокол начат: «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

окончен: «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в помещении Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Горького, 61, каб.309/2, в соответствии с требованиями ст. 218 УПК Донецкой Народной Республики предъявил для ознакомления обвиняемому (подозреваемому) по уголовному делу № 02-1-2019-010-570 материалы **судебно-химической** экспертизы, о чем, с соблюдением требований ст.ст. 91 и 92 УПК Донецкой Народной Республики составил настоящий протокол.

Обвиняемый (подозреваемый) **Гордиенко Андрей Викторович**, ознакомившись с заключением № 108 от 10 сентября 2019 года и материалами **судебно-химической** экспертизы, заявил: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Протокол прочитан вслух. Записан верно.

Обвиняемый (подозреваемый): \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (фамилия, инициалы)

Права разъяснил, протокол составил:

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Рекомендации и разъяснения автора: допускается составление данного протокола на листе бумаги формата А5.

С учетом сложившейся практики обвиняемый (подозреваемый) собственноручно записывают: «С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ЭКСПЕРТА ОЗНАКОМЛЕН, ...» и далее делается акцент на вопросах, связанных с наличием либо отсутствием у него каких-либо заявлений. Например: «... ЗАМЕЧАНИЙ, ВОЗРАЖЕНИЙ И ХОДАТАЙСТВ НЕ ИМЕЮ.».

В случае наличия у обвиняемого ходатайства, возникшего по результатам ознакомления с заключением эксперта (*например, о проведении дополнительной или повторной экспертизы*), то обвиняемый письменно излагает суть своих возражений. В случае отказа (полного или частичного) в удовлетворении данного ходатайства, следователь в соответствии с ч. 2 ст. 143 УПК выносит об этом мотивированное постановление.

В конце протокола в соответствующей графе обвиняемый (подозреваемый) ставит подпись, а также свои фамилию и инициалы.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлен данный протокол:

**Статья 91 УПК** – «Обязательность ведения протокола».

**Статья 92 УПК** – «Протокол следственного действия».

**Статья 218 УПК** – «Предъявление обвиняемому материалов экспертизы»



## ПРОТОКОЛ осмотра

г. Донецк

«11» сентября 2019 года

протокол начат: «15» час. «20» мин.

окончен: «15» час. «45» мин.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в помещении Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Горького, 61, каб.309/2, в связи с расследованием уголовного дела № 02-1-2019-010-570, в соответствии с требованиями ст.ст. 91, 92, 206, 207 и 211 УПК Донецкой Народной Республики, в присутствии приглашенных понятых:

1. Савченко Иван Иванович, 22.10.1986 г.р., проживающий по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 157, кв. 11;
2. Обухов Петр Петрович, 5.12.1990 г.р., проживающий по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Артема, 44, кв. 1;

с участием специалиста группы по экспертно-криминалистическому обеспечению работы Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики капитана полиции Нефедова А.М., произвел осмотр одного прозрачного пакета из полимерного материала.

Перед началом осмотра в соответствии с ч.ч. 4, 5 и 6 ст. 140 УПК Донецкой Народной Республики понятым разъяснено, что они приглашены к участию в проведении данного следственного действия как незаинтересованные лица с целью удостоверить своими подписями соответствие записей в протоколе выполненным действиям. Замечания понятого по поводу проведенных следственных действий подлежат обязательному занесению в протокол. При наличии соответствующих оснований понятые имеют право на обеспечение безопасности путем применения мер, предусмотренных законами Донецкой Народной Республики.

1. \_\_\_\_\_  
(подпись понятого)

2. \_\_\_\_\_  
(подпись понятого)

Приглашенному специалисту разъяснены его обязанности и права, предусмотренные ч.ч. 2 и 3 ст. 142 УПК Донецкой Народной Республики.

**Специалист обязан:** явиться по вызову; участвовать в проведении следственного действия, используя свои специальные знания и навыки для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств; обращать внимание следователя на обстоятельства, связанные с обнаружением и закреплением доказательств; давать пояснения по поводу специальных вопросов, возникающих при проведении следственного действия.

**Специалист вправе:** с разрешения следователя задавать вопросы лицам, участвующим в производстве следственного действия; делать заявления, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств. Специалист при наличии соответствующих оснований имеет право на обеспечение безопасности путем применения мер, предусмотренных законами Донецкой Народной Республики.

Перед началом следственного действия в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 142 УПК Донецкой Народной Республики личность и компетентность специалиста удостоверена. Со слов специалиста, он не знаком с обвиняемым и потерпевшим по данному уголовному делу, в связи с чем в каких бы то ни было взаимоотношениях с ними не находится.

\_\_\_\_\_  
(подпись специалиста)

***Произведенным осмотром установлено:***

Объектом осмотра является прозрачный пакет из полимерного материала (канцелярский файл). Верхняя часть файла обвязана бечевой черного цвета; концы бечевы зафиксированы клеевым способом полоской бумаги (опечатывающее устройство), на которой имеется пояснительный текст, выполненный комбинированным способом (печатный и рукописный): «Пакет № 1. Бумажный сверток с веществом зеленого цвета растительного происхождения, изъятый у гр. Гордиенко Андрея Викторовича, 22.07.1989 г.р. Заключение эксперта № 108 от 10.09.2019 г.». Также на склейке имеется подпись и оттиск круглой мастичной печати «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики».

Визуальным осмотром нарушений целостности упаковки и опечатывания не обнаружено.

В целях сохранности содержимого, вскрытие упаковки не производилось. Сохранена упаковка эксперта.

Визуальным осмотром установлено, что в канцелярском файле находится сверток из белой писчей бумаги, а также измельченное вещество растительного происхождения зеленого цвета.

В ходе осмотра производилась фотосъемка на цифровой фотоаппарат марки «Olympus X-835», фотоспособность 8 Мегapixel. Таблица иллюстраций прилагается к протоколу осмотра.

После окончания процессуального действия протокол зачитан вслух. Заявлений и замечаний от участников следственного действия и понятых не поступило.

Понятые:

1. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
(подпись понятого) (фамилия, инициалы)

2. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
(подпись понятого) (фамилия, инициалы)

Участники:

3. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
(подпись участника) (фамилия, инициалы)

Протокол составил:

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлен данный протокол:

**Статья 91 УПК** – «Обязательность ведения протокола».

**Статья 92 УПК** – «Протокол следственного действия».

**Статья 140 УПК** – «Привлечение понятых».

**Статья 142 УПК** – «Участие специалиста при проведении следственных действий».

**Статья 206 УПК** – «Производство осмотра»

**Статья 207 УПК** – «Порядок производства осмотра»

**Статья 211 УПК** – «Протокол осмотра, освидетельствования и воспроизведения обстановки и обстоятельств события».

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о приобщении к делу вещественных доказательств**

г. Донецк

«14» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1888, –

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-003-1888 по обвинению К-ва В.И. в совершении им тайного хищения чужого имущества (кражи), находящегося на балансе Общества с ограниченной ответственностью «Корсар», идентификационный код юридического лица 50021655 (далее – ООО «Корсар», ИКЮЛ 50021655), совершенного с незаконным проникновением в помещение, по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 164 УК Донецкой Народной Республики.

Предварительным следствием установлено, что 1.09.2019, примерно в 23 часа 30 минут, гр. К-в Виктор Иванович, 1963 г.р., действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем взлома сердцевины замка входной двери тайно проник в помещение по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Куйбышева, 62, откуда похитил чужое имущество, а именно наличные денежные средства в сумме 160 000 российских рублей, находившиеся в кассе ООО «Корсар» (ИКЮЛ 50021655), после чего с похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Согласно протоколу обыска от 12.09.2019, проведенного по месту жительства К-ва В.И. по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. 230 Стрелковой Дивизии, 4, кв. 15, изъяты наличные денежные средства в сумме 160 000 российских рублей.

В ходе предварительного следствия при проведении следственных действий добыты фактические данные, подтверждающие тот факт, что вышеуказанные наличные денежные средства в общей сумме 160 000 российских рублей похищены К-вым Виктором Ивановичем, 1963 г.р., из офиса ООО «Корсар» (ИКЮЛ 50021655). Следовательно, указанные денежные средства нажиты преступным путем в результате совершения кражи.

Согласно диспозиции ст. 85 УПК Донецкой Народной Республики вещественными доказательствами в числе прочего являются предметы, которые были объектом преступных действий, а также деньги, ценности и другие вещи, нажитые преступным путем.

14.09.2019 в орган предварительного следствия на рассмотрение поступило письменное ходатайство, заявленное представителем гражданского истца ООО «Корсар» (ИКЮЛ 50021655) в лице гр. С-ва Игоря Валерьевича, 1962 г.р., который просит передать ему на ответственное хранение денежные средства, похищенные из офиса ООО «Корсар» (ИКЮЛ 50021655).

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК Донецкой Народной Республики в отдельных случаях вещественные доказательства могут быть до разрешения дела в суде возвращены их владельцам, если это возможно без ущерба для успешного производства по делу.

Принимая во внимание, что изъятые протоколом обыска от 12.09.2019 наличные денежные средства в сумме 160 000 российских рублей, по настоящему делу являются вещественными доказательствами, которые без ущерба для успешного производства по делу могут быть возвращены владельцу до разрешения дела в суде, руководствуясь ст. 85, ч.ч. 1 и 3 ст. 86, ч. 1 ст. 87, ч. 1 ст. 126, ст. 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

## ПОСТАНОВИЛ:

Признать вещественными доказательствами по настоящему уголовному делу наличные денежные средства в сумме 160 000 рос. руб. (*сто шестьдесят тысяч российских рублей*), изъятые протоколом обыска от 12.09.2019 по адресу: г. Донецк, ул. 230 Стрелковой Дивизии, 4, кв. 15; приобщить вышеуказанные наличные денежные средства к делу № 02-1-2019-003-1888 в качестве вещественных доказательств, и сдать их для организации ответственного хранения представителю гражданского истца ООО «Корсар» (ИКЮЛ 50021655) – гр. С-ву Игорю Валерьевичу, 1962 г.р., до разрешения дела в суде.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлено данное Постановление:*

**Статья 85 УПК** – «Вещественные доказательства»

**Статья 86 УПК** – «Хранение вещественных доказательств»

**Статья 87 УПК** – «Сроки хранения вещественных доказательств»

**Статья 126 УПК** – «Полномочия следователя»

**Статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о приобщении к делу вещественных доказательств**

г. Донецк

«12» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1777, –

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-003-1777, возбужденное в отношении Е-нова Игоря Алексеевича по признакам состава преступления предусмотренного п. «л» ч. 2 ст. 106 УК Донецкой Народной Республики.

Предварительным следствием установлено, что 10.09.2019, примерно в 8 часов 50 минут, Е-ов И.А., находясь возле дома № 38 по ул. Коммунистической в Н-ском районе г. Донецка на заднем сидении автомобиля ВАЗ 21101, г.р. А 384 АО (ДНР), за управлением которого находился К-в В.И., в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя с целью противоправного умышленного причинения смерти другому человеку, через стекло задней левой пассажирской двери произвел не менее одного выстрела из имевшегося у него гладкоствольного охотничьего ружья «Арасче», 12 кал., в ранее ему незнакомого Ур-ва М.П., 1963 г.р., причинив тому огнестрельное слепое дробовое ранение грудной клетки справа с повреждением правого легкого, в результате которого Ур-в М.П. скончался на месте.

Протоколом выемки и осмотра от 12.09.2019 в помещении архива Республиканского бюро СМЭ Министерства здравоохранения Донецкой Народной Республики в числе прочего изъяты: футболка с повреждениями в результате выстрела из огнестрельного оружия, в которую 10.09.2019 был одет Ур-в М.П., а также извлеченная из трупа Ур-ва М.П. при вскрытии охотничья дробь (согласно акту № 1140 от 10.09.2019 – в количестве 56 шт.).

Согласно диспозиции ст. 85 УПК Донецкой Народной Республики вещественными доказательствами в числе прочего являются предметы, которые являлись орудиями совершения преступления, сохранили на себе следы преступления, и все другие предметы, которые могут быть средствами для раскрытия преступления и изобличения виновных.

Принимая во внимание, что изъятые протоколом выемки и осмотра от 12.09.2019 футболка с повреждениями и охотничья дробь в количестве 56 шт. по настоящему делу являются вещественными доказательствами, руководствуясь ст. 85, ч. 1 ст. 86, ч. 1 ст. 87, ч. 1 ст. 126, ст. 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать вещественными доказательствами по настоящему уголовному делу: **футболку с повреждениями в результате выстрела из огнестрельного оружия, в которую Ур-в М.П. был одет 10.09.2019, а также охотничью дробь в количестве 56 шт. (пятьдесят шесть штук)**, извлеченную из трупа Ур-ва М.П. при вскрытии; приобщить вышеуказанные предметы к уголовному делу № 02-1-2019-003-1777 в качестве вещественных доказательств, и сдать их на ответственное хранение в камеру хранения вещественных доказательств Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Горького, 61.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлено данное Постановление:*

**Статья 85 УПК** – «Вещественные доказательства»

**Статья 86 УПК** – «Хранение вещественных доказательств»

**Статья 87 УПК** – «Сроки хранения вещественных доказательств»

**Статья 126 УПК** – «Полномочия следователя»

**Статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** **о приводе обвиняемого**

г. Донецк

«12» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1888, –

## **УСТАНОВИЛ:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-003-1888 по обвинению К-ва В.И. в совершении им тайного хищения чужого имущества (кражи), находящегося на балансе Общества с ограниченной ответственностью «Корсар», идентификационный код юридического лица 50021655, совершенного с незаконным проникновением в помещение, по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 164 УК Донецкой Народной Республики.

В настоящее время возникла необходимость в проведении следственных действий с участием обвиняемого К-ва Виктора Ивановича, 15.10.1967 г.р., однако 12.09.2019 обвиняемый по вызову в орган предварительного следствия не явился, что препятствует исполнению с ним процессуальных решений, окончанию расследования и установлению объективной истины по делу. Сведения, которые могли бы подтвердить уважительность причины неявки обвиняемого, в орган предварительного следствия не поступали. Следовательно, обвиняемый К-ва В.И. умышленно уклонился от выполнения возложенной на него обязанности являться по вызову следователя в назначенный срок.

На основании изложенного, учитывая, что обвиняемый К-ва Виктор Иванович, 15.10.1967 г.р., уклоняется от следствия, руководствуясь ст.ст. 144, 149 и 150 УПК Донецкой Народной Республики, –

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Осуществить привод обвиняемого К-ва Виктора Ивановича, 15.10.1967 г.р., проживающего по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 154, кв. 88.
2. Привод осуществить 14 сентября 2019 года, к 09 часам, путем принудительной доставки обвиняемого к старшему следователю следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики капитану полиции Измайлову Я.Н., по адресу: г. Донецк, ул. Горького, 61, кабинет № 309/2.
3. Исполнение привода поручить сотрудникам Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики.
4. Настоящее постановление направить начальнику Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики для организации его исполнения.
5. Настоящее постановление объявить обвиняемому перед исполнением привода.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

«Постановление мне объявлено»:

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
(подпись) (фамилия и инициалы обвиняемого)

---

Рекомендации и разъяснения автора: вышеуказанное Постановление должно быть предъявлено для ознакомления обвиняемому и подписано им же непосредственно перед его исполнением. В случае отказа обвиняемого от ознакомления и подписания постановления, сотрудник органа внутренних дел, которому поручено исполнение привода, зачитывает постановление обвиняемому вслух и ставит отметку об отказе обвиняемого от подписи.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлено данное Постановление:

**Статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**Статья 149 УПК** – «Обязательность явки обвиняемого»

**Статья 150 УПК** – «Привод обвиняемого»



# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ о приводе свидетеля**

г. Донецк

«12» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1888, –

## **УСТАНОВИЛ:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-003-1888 по обвинению К-ва В.И. в совершении им тайного хищения чужого имущества (кражи), находящегося на балансе Общества с ограниченной ответственностью «Корсар», идентификационный код юридического лица 50021655, совершенного с незаконным проникновением в помещение, по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 164 УК Донецкой Народной Республики.

Предварительным следствием установлено, что лицом, подлежащим допросу в качестве свидетеля по данному уголовному делу, является гр. Маслов Александр Александрович, 22.11.1980 г.р., проживающий по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Раздольная, 14, кв. 137. Орган предварительного следствия неоднократно (6.09.2019, 09.09.2019 и 11.09.2019) вызывал гр. Маслова А.А. для проведения с его участием необходимых следственных действий, однако гр. Маслов А.А. по официальным вызовам к следователю не явился, о причинах неявки не сообщил. Тем самым свидетель Маслов А.А. умышленно уклонился от выполнения возложенной на него обязанности являться по вызову следователя в указанное место и время и дать правдивые показания об известных ему обстоятельствах по делу.

В соответствии с ч. 2 ст. 77 УПК Донецкой Народной Республики если свидетель не явится без уважительных причин, следователь имеет право применить привод через органы внутренних дел в порядке, предусмотренном ст.ст. 149 и 150 УПК Донецкой Народной Республики.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 77, ст.ст. 144, 149 и 150 УПК Донецкой Народной Республики, –

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Осуществить привод свидетеля Маслова Александра Александровича, 22.11.1980 г.р., проживающего по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Раздольная, 14, кв. 137.
2. Привод осуществить 14 сентября 2019 года, к 11 часам, путем принудительной доставки свидетеля к старшему следователю следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики капитану полиции Измайлову Я.Н., по адресу: г. Донецк, ул. Горького, 61, кабинет № 309/2.
3. Исполнение привода поручить сотрудникам Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики.
4. Настоящее постановление направить начальнику Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики для организации его исполнения.
5. Настоящее постановление объявить свидетелю перед исполнением привода.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

«Постановление мне объявлено»:

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
(подпись) (фамилия и инициалы свидетеля)

---

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлено данное Постановление:*

**Статья 77 УПК** – «Обязанности свидетеля»

**Статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**Статья 149 УПК** – «Обязательность явки обвиняемого»

**Статья 150 УПК** – «Привод обвиняемого»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о наложении ареста на имущество**

г. Донецк

«10» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-003-1888, –

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-003-1888 по обвинению К-ва В.И. в совершении им тайного хищения чужого имущества (кражи), находящегося на балансе Общества с ограниченной ответственностью «Корсар», идентификационный код юридического лица 50021655 (далее – ООО «Корсар», ИКЮЛ 50021655), совершенного с незаконным проникновением в помещение, по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 164 УК Донецкой Народной Республики.

Предварительным следствием установлено, что 1.09.2019, примерно в 23 часа 30 минут, гр. К-в Виктор Иванович, 1963 г.р., действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем взлома сердцевины замка входной двери тайно проник в помещение по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Куйбышева, 62, откуда похитил чужое имущество, а именно наличные денежные средства в сумме 160 000 российских рублей, находившиеся в кассе ООО «Корсар» (ИКЮЛ 50021655), после чего с похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

До настоящего времени ущерб, причиненный ООО «Корсар» (ИКЮЛ 50021655), обвиняемым не возмещен, в связи с чем по данному уголовному делу может быть заявлен гражданский иск к обвиняемому К-ву Виктору Ивановичу о возмещении материального вреда.

В соответствии с ч. 1 ст. 138 УПК Донецкой Народной Республики следователь по своей инициативе обязан принять меры к обеспечению возможного в будущем гражданского иска.

На основании изложенного, в целях обеспечения возможного в будущем гражданского иска к обвиняемому К-ву Виктору Ивановичу, 1963 г.р., руководствуясь ч. 1 ст. 138, ст.ст. 139 и 144 УПК Донецкой Народной Республики, –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Наложить арест на вклады, ценности и иное имущество обвиняемого К-ва Виктора Ивановича, 15.10.1963 г.р., где бы таковое не находилось, в том числе путем изъятия имущества, на которое наложен арест.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

«Постановление мне объявлено»:

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
(подпись) (фамилия и инициалы обвиняемого)

---

Рекомендации и разъяснения автора: вышеуказанное Постановление может быть вынесено как после предъявления гражданского иска к обвиняемому, так и до заявления такого иска. В последнем случае у следователя должны иметься основания полагать, что такой иск будет заявлен в будущем. Достаточным основанием предполагать о возможности заявления в уголовном деле гражданского иска будет совокупность следующих факторов:

- совершение корыстного преступления;
- установленная (в том числе подтвержденная документально) сумма причиненного ущерба; данный фактор с одной стороны будет подтверждать ориентировочную цену иска, с другой стороны – способствует тому, чтобы следователь правильно сориентировался по стоимости арестованного имущества (*важно помнить, что ориентировочная стоимость имущества, на которое следователь налагает арест, должна быть соизмерима с размером причиненного материального ущерба*);
- непризнание обвиняемым своей вины, а также показания подозреваемого, в которых он отрицает свою причастность к совершению инкриминируемого преступления;
- прямой отказ подозреваемого (обвиняемого) от добровольного возмещения причиненного ущерба;
- процессуальное поведение подозреваемого (обвиняемого), которое может свидетельствовать о его нежелании добровольно возместить ущерб, причиненный преступлением.

С учетом сложившейся практики, Постановление о наложении ареста на имущество объявляется подозреваемому (обвиняемому) непосредственно перед арестом и/или изъятием имущества (с целью предотвратить возможность его сокрытия), и только после получения достоверной информации о местонахождении вкладов, ценностей, а также движимого и недвижимого имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми составлено данное Постановление:

**Статья 138 УПК** – «Обязанность обеспечения гражданского иска и предусмотренной законом конфискации имущества»

**Статья 139 УПК** – «Порядок обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества»

**Статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о приостановлении предварительного следствия**  
**и объявлении розыска обвиняемого**

г. Донецк

«1» октября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-56, –

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-010-56, возбужденное 10.09.2019 в отношении Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р., по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 174 УК Донецкой Народной Республики.

Предварительным следствием установлено, что 10 сентября 2019 года, примерно в 21 час 30 минут, Петров Г.Н., находясь на пересечении ул. Богдана Хмельницкого и ул. Щорса возле дома № 35 по ул. Щорса в Н-ском районе г. Донецка, действуя умышленно, из корыстных побуждений, нанес удар тупым предметом в затылочную часть головы Иванова В.А., причинив тому открытую черепно-мозговую травму, тем самым применив насилие, опасное для жизни человека, после чего похитил чужое имущество, принадлежащее Иванову В.А., а именно наручные часы «ROYAL LONDON», стоимостью 15 000 рос.руб., тем самым совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Постановлением от 10.09.2019 в отношении Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р., избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде с его постоянного места жительства по адресу: г. Донецк, ул. Артема, д. 22, кв. 1.

Постановлением от 12.09.2019 Петров Г.Н. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 174 УК Донецкой Народной Республики.

23.09.2019 обвиняемый Петров Г.Н. по вызову следователя в назначенный срок не явился, что препятствует исполнению с ним процессуальных решений, окончанию расследования и установлению объективной истины по делу. Сведения, которые могли бы подтвердить уважительность причины неявки обвиняемого, в орган предварительного следствия не поступали. При последующих вызовах обвиняемый Петров Г.Н. также уклонялся от явки в орган предварительного следствия.

При неоднократном посещении адреса местожительства обвиняемого установлено, что Петров Г.Н. изменил место своего проживания, однако сведения о фактическом месте жительства обвиняемого Петрова Г.Н. в орган предварительного следствия не поступали.

В ходе предварительного следствия, а также в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий установить место пребывания обвиняемого Петрова Г.Н. не представилось возможным.

В соответствии с ч. 1 ст. 152 УПК Донецкой Народной Республики, если место пребывания лица, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в деле в качестве обвиняемого, не установлено, следователь объявляет его розыск.

В соответствии с ч. 2 ст. 222 УПК Донецкой Народной Республики, в случае, если местонахождение обвиняемого неизвестно, предварительное следствие может быть приостановлено только после того, как следователь вынесет постановление о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого и выполнит все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, а также примет меры к сохранению документов и других возможных доказательств по делу.

В соответствии со ст. 223 УПК Донецкой Народной Республики, если местонахождение обвиняемого неизвестно, следователь объявляет его розыск, а следствие приостанавливает до розыска обвиняемого.

К настоящему времени по уголовному делу выполнены все необходимые следственные действия, направленные на полноту, объективность и всесторонность предварительного следствия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, а также предприняты исчерпывающие меры для установления местонахождения обвиняемого. Также органом предварительного следствия приняты необходимые меры к сохранению документов и других доказательств по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 144, ст. 152, ч.ч. 1 и 2 ст. 153, п. 1 ч. 1 и ч.ч. 2, 4 ст. 222, ст. 223 УПК Донецкой Народной Республики, –

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Объявить розыск обвиняемого Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р., производство которого поручить отделу уголовного розыска Н-ского РО Донецкого ГУ МВД Донецкой Народной Республики.
2. Предварительное следствие по уголовному делу № 02-1-2019-010-56 производством приостановить, до установления местонахождения обвиняемого Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р.
3. Копии настоящего постановления и материалов уголовного дела, содержащих сведения о личности разыскиваемого, – направить начальнику Н-ского РО Донецкого ГУ МВД Донецкой Народной Республики для организации розыска обвиняемого.
4. Копию настоящего постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:*

**статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**статья 152 УПК** – «Объявление розыска обвиняемого»

**статья 153 УПК** – «Розыск обвиняемого»

часть 1 – Об объявлении розыска следователь составляет постановление, в котором указывает необходимые сведения о личности разыскиваемого. Постановление о розыске и избрании меры пресечения направляется в соответствующие органы, осуществляющие розыск.

часть 2 – После объявления розыска следователь продолжает принимать все необходимые меры для установления места пребывания обвиняемого.

**статья 222 УПК** – «Основания и порядок приостановления следствия»

пункт 1 части 1 – Предварительное следствие по уголовному делу приостанавливается в случае, если местонахождение обвиняемого неизвестно.

часть 2 – предварительное следствие может быть приостановлено только после того, как следователь вынесет постановление о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого и выполнит все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, а также примет меры к сохранению документов и других возможных доказательств по делу.

часть 4 – предварительное следствие приостанавливается мотивированным постановлением следователя, копия которого направляется прокурору.

**статья 223 УПК** – «Приостановление следствия, если местонахождение обвиняемого неизвестно».

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о приостановлении предварительного следствия**  
**в связи с тяжелым заболеванием обвиняемого**

г. Донецк

«17» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-56, –

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-010-56, возбужденное 10.09.2019 в отношении Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р., о совершении им разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 174 УК Донецкой Народной Республики.

Постановлением от 10.09.2019 в отношении Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р., избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде с его постоянного места жительства по адресу: г. Донецк, ул. Артема, д. 22, кв. 1.

Постановлением от 12.09.2019 Петров Г.Н. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 174 УК Донецкой Народной Республики.

17.09.2019 в орган предварительного следствия поступило письменное ходатайство Зубкова Н.В., допущенного в уголовное дело в качестве защитника обвиняемого Петрова Г.Н. о том, что его подзащитный временно не может являться по вызову следователя для проведения необходимых следственных действий с его участием, поскольку Петров Г.Н. 16.09.2019 госпитализирован в ургентном порядке в ДОКТМО. В обоснование своего ходатайства защитник Зубков Н.В. предоставил справку ДОКТМО от 17.09.2019 № 5442, согласно которой Петров Г.Н. 16.09.2019 в 21 час 35 минут госпитализирован в хирургическое отделение с диагнозом «Острая почечная недостаточность».

При проведении ряда следственных действий установлено, что заболевание Петрова Г.Н. является тяжким, ему в ургентном порядке проведено хирургическое вмешательство, после которого он находится в реанимационной палате. В связи с этим состояние здоровья обвиняемого Петрова Г.Н. временно исключает возможность его участия в следственных действиях.

В соответствии с ч. 2 ст. 222 УПК Донецкой Народной Республики, в случае, если тяжелое заболевание обвиняемого препятствует окончанию производства по делу, предварительное следствие может быть приостановлено только после того, как следователь вынесет постановление о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого и выполнит все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, а также примет меры к сохранению документов и других возможных доказательств по делу.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 224 УПК Донецкой Народной Республики в случаях, если следствием будет установлено, что обвиняемый после совершения преступления временно тяжело заболел, следователь приостанавливает производство по делу до выздоровления обвиняемого. При этом избранная в отношении обвиняемого мера пресечения может быть оставлена или отменена.

Согласно ч. 3 ст. 177 УПК Донецкой Народной Республики, мера пресечения отменяется в случае, если отпадет необходимость в ее применении.

К настоящему времени по уголовному делу выполнены все необходимые следственные действия, направленные на полноту, объективность и всесторонность предварительного следствия, производство которых возможно без участия обвиняемого. Также органом

предварительного следствия приняты необходимые меры к сохранению документов и других доказательств по делу. Кроме того, орган предварительного следствия обоснованно полагает, что основания для применения избранной в отношении Петрова Г.Н. меры пресечения в виде подписки о невыезде остаются актуальными, данная мера пресечения выполняет возложенные на нее цели, в связи с чем избранная постановлением от 10.09.2019 в отношении Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р., мера пресечения в виде подписки о невыезде должна быть оставлена без изменений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 144, ч.ч. 1 и 2 ст. 162, ст. 165, ч. 3 ст. 177, п. 2 ч. 1 и ч.ч. 2, 4 ст. 222, ст. 224 УПК Донецкой Народной Республики, –

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Предварительное следствие по уголовному делу № 02-1-2019-010-56 производством приостановить, в связи с тяжелым заболеванием обвиняемого Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р., до его выздоровления.
2. Избранная постановлением от 10.09.2019 в отношении Петрова Георгия Николаевича, 21.02.1987 г.р., мера пресечения в виде подписки о невыезде подлежит оставлению без изменений.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:*

**статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**статья 162 УПК** – «Цель и основания применения мер пресечения»

часть 1 – Меры пресечения применяются к обвиняемому с целью предотвратить попытки уклониться от следствия, воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу или продолжить преступную деятельность, а также для обеспечения исполнения процессуальных решений.

часть 2 – Меры пресечения применяются при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый будет пытаться уклониться от следствия или от исполнения процессуальных решений, препятствовать установлению истины по делу или продолжать преступную деятельность.

**статья 165 УПК** – «Подписка о невыезде»

**статья 177 УПК** – «Общие положения о порядке применения, отмены и изменения меры пресечения»

часть 3 – Мера пресечения отменяется или изменяется, если отпадает необходимость в ее применении.

**статья 222 УПК** – «Основания и порядок приостановления следствия»

пункт 2 части 1 – Предварительное следствие по уголовному делу приостанавливается в случае, если тяжелое заболевание обвиняемого препятствует окончанию производства по делу.

часть 2 – предварительное следствие может быть приостановлено только после того, как следователь вынесет постановление о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого и выполнит все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, а также примет меры к сохранению документов и других возможных доказательств по делу.

часть 4 – предварительное следствие приостанавливается мотивированным постановлением следователя, копия которого направляется прокурору.

**статья 224 УПК** – «Приостановление следствия при временном тяжелом заболевании обвиняемого».



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о приостановлении предварительного следствия**  
**в связи с не установлением лица, совершившего преступление**

г. Донецк

«1» ноября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-55, –

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве следственного отдела Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики находится уголовное дело № 02-1-2019-010-55, возбужденное 03.09.2019 по факту совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 164 УК Донецкой Народной Республики.

Предварительным следствием установлено, что в период времени с 21 часа 31 августа 2019 года по 10 часов 1 сентября 2019 года, неустановленное лицо, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем повреждения металлической решетки и выставления оконного стекла проникло в дом № 25 по ул. Верт-ая в Н-ском районе г. Донецка, откуда тайно похитило чужое имущество, принадлежащее гр. Сухнину А.В., причинив последнему материальный ущерб на сумму 10 580 рос.руб.

В ходе предварительного следствия, а также в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий установить лицо, причастное к совершению данного преступления, не представилось возможным.

В соответствии с ч. 3 ст. 222 УПК Донецкой Народной Республики, в случае, если не установлено лицо, совершившее преступление, предварительное следствие может быть приостановлено лишь после производства всех необходимых и возможных следственных действий для установления лица, совершившего преступление.

К настоящему времени по уголовному делу выполнены все необходимые и возможные следственные действия, направленные на полноту, объективность и всесторонность предварительного следствия, а также предприняты исчерпывающие меры для установления лица, совершившего преступление. Также органом предварительного следствия приняты необходимые меры к сохранению документов и других доказательств по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 144, п. 3 ч. 1 и ч.ч. 3 и 4 ст. 222, ст. 225 УПК Донецкой Народной Республики, –

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Предварительное следствие по уголовному делу № 02-1-2019-010-55 производством приостановить, до установления лица, совершившего данное преступление.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

*Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:*

**статья 144 УПК** – «Постановление следователя»

**статья 222 УПК** – «Основания и порядок приостановления следствия»

пункт 3 части 1 – Предварительное следствие по уголовному делу приостанавливается в случае, если не установлено лицо, совершившее преступление.

часть 3 – предварительное следствие может быть приостановлено лишь после производства всех необходимых и возможных следственных действий для установления лица, совершившего преступление.

часть 4 – предварительное следствие приостанавливается мотивированным постановлением следователя, копия которого направляется прокурору.

**статья 225 УПК** – «Приостановление следствия, если не установлено лицо, совершившее преступление».

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возобновлении предварительного следствия

г. Донецк

«7» ноября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-55, –

### УСТАНОВИЛ:

3.09.2019 следственным отделом Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики возбуждено уголовное дело № 02-1-2019-010-55 по факту совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 164 УК Донецкой Народной Республики.

Предварительным следствием установлено, что в период времени с 21 часа 31 августа 2019 года по 10 часов 1 сентября 2019 года, неустановленное лицо, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем повреждения металлической решетки и выставления оконного стекла проникло в дом № 25 по ул. Верт-ая в Н-ском районе г. Донецка, откуда тайно похитило чужое имущество, принадлежащее гр. Сухинину А.В., причинив последнему материальный ущерб на сумму 10 580 рос.руб.

На первоначальном этапе предварительного следствия установить лицо, причастное к совершению данного преступления, не представилось возможным, в связи с чем постановлением от 1.11.2019 принято процессуальное решение о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 02-1-2019-010-55 до установления лица, совершившего данное преступление.

7.11.2019 в следственный отдел Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики поступили материалы проверки, проведенной по явке с повинной гр. Ав-ва А.А., согласно которым последний добровольно сообщает о своей причастности к совершению кражи имущества из дома № 25 по ул. Верт-ая в Н-ском районе г. Донецка, имевшей место в ночь с 31.08.2019 на 01.09.2019. В связи с этим у органа предварительного следствия возникла необходимость в проведении ряда следственных действий, направленных на проверку возможной причастности гр. Ав-ва А.А. к совершению кражи имущества гр. Сухинина А.В., для чего необходимо возобновить предварительное следствие по данному уголовному делу.

В соответствии со ст. 226 УПК Донецкой Народной Республики, при необходимости возобновления предварительного следствия следователь составляет мотивированное постановление, копия которого направляется прокурору.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 144 и 226 УПК Донецкой Народной Республики, –

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Возобновить производство предварительного следствия по уголовному делу № 02-1-2019-010-55.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Разъяснения автора: постановление, образец которого приведен в настоящем приложении, вынесено в связи с прекращением действия условия, послужившего основанием для приостановления предварительного следствия по делу – не установление лица, совершившего преступление.

Процессуальные нормы, в соответствии с которыми вынесено данное Постановление:  
**статья 144 УПК** – «Постановление следователя»  
**статья 226 УПК** – «Возобновление следствия».

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела

г. Донецк

«14» сентября 2019 года

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 02-1-2019-010-570, возбужденного в отношении Гордиенко Андрея Викторовича о незаконном хранении наркотических средств в значительном размере, по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики, –

### УСТАНОВИЛ:

3 сентября 2019 года следственным отделом Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики возбуждено уголовное дело № 02-1-2019-010-570 в отношении Гордиенко Андрея Викторовича о незаконном хранении наркотических средств в значительном размере, по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики.

т. 1 л.д. 1

Поводом к возбуждению указанного уголовного дела являлось непосредственное обнаружение органом дознания признаков преступления, что зафиксировано в рапорте оперуполномоченного Орлова А.В. о задержании им гр. Гордиенко А.В., а основанием – материалы проверки сообщения о преступлении, проведенной до возбуждения уголовного дела в порядке ч. 4 ст. 107 УПК Донецкой Народной Республики, в которых имеются достаточные данные, указывающие на наличие в действиях гр. Гордиенко А.В. признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики.

т. 1 л.д. 4-13

**В ходе проведенного по уголовному делу предварительного следствия установлено следующее:**

Собранными по делу доказательствами в достаточной степени изобличается Гордиенко Андрей Викторович, 22.07.1989 года рождения, в том, что он, действуя умышленно, в нарушение Закона Донецкой Народной Республики от 20.03.2015 № 28-ІНС «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики», а также Постановления Совета Министров Донецкой Народной Республики от 17.12.2016 № 13-5 «О реализации отдельных положений Закона Донецкой Народной Республики от 20.03.2015 № 28-ІНС «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики» и внесении изменений в Перечень распределения полномочий между органами исполнительной власти по вопросу лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности, утвержденный Постановлением Президиума Совета Министров Донецкой Народной Республики от 28.03.2016 № 4-1», совершил незаконное приобретение и хранение наркотических средств в значительном размере без цели сбыта на территории Н-ского района г. Донецка, при следующих обстоятельствах:

1 сентября 2019 года в период времени с 21 часа 30 минут, но не позднее 22 часов 15 минут Гордиенко А.В., действуя умышленно, с целью незаконного приобретения наркотического средства прибыл на асфальтированную площадку, расположенную за помещением АЗС «Топливная Республиканская Компания» по ул. Карпинского, 25 «А», в Н-ском районе г. Донецка, где подошел к находившемуся в салоне неустановленного следствием автомобиля ВАЗ 21-099 неустановленному следствием лицу, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, у которого незаконно приобрел за наличные денежные средства в сумме 1 000 российских рублей находящееся в бумажном свертке высушенное измельченное вещество растительного происхождения зеленого цвета массой 10,2 грамм, являющееся наркотическим

средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – **каннабисом высушенным**, тем самым незаконно приобрел наркотическое средство в значительном размере. Осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, Гордиенко А.В. положил бумажный сверток с незаконно приобретенным наркотическим средством в правый карман своих джинсовых брюк, и, незаконно храня его при себе для личного употребления без цели сбыта, направился в сторону дома № 25 по ул. Карпинского в Н-ском районе г. Донецка.

В тот же день, 1 сентября 2019 года примерно в 22 часа 15 минут во дворе дома № 25 по ул. Карпинского в Н-ском районе г. Донецка работниками полиции задержан гр. Гордиенко А.В., в правом кармане джинсовых брюк которого в ходе проведения осмотра обнаружен и изъят бумажный сверток с высушенным измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета, являющимся наркотическим средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – **каннабисом высушенным** массой 10,2 грамм, что в пересчете на сухой остаток составляет 9,3 грамма. Указанное наркотическое средство в значительном размере Гордиенко А.В. незаконно приобрел и хранил при себе без цели сбыта для личного употребления.

**Таким образом, своими умышленными действиями Гордиенко А.В. совершил незаконное приобретение и хранение наркотических средств в значительном размере, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 262 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики.**

т. 1 л.д. 75-77

Допрошенный по уголовному делу в процессуальном статусе подозреваемого (*протокол допроса от 03.09.2019*), Гордиенко А.В. показал, что летом 2019 года он впервые путем курения попробовал наркотическое средство каннабис, которым его угостил до этого незнакомый парень по имени Игорь. После совместного употребления наркотиков, Игорь оставил ему свой контактный номер мобильного оператора «Водафон» (в настоящее время этот номер у него не сохранился) и пояснил, что если будет желание «расслабиться», он сможет продать ему необходимое количество марихуаны по цене 500 российских рублей за 5 грамм наркотика.

1.09.2019, около 15 часов, он со своего мобильного номера 8 (050) 660-22-11 позвонил на мобильный номер Игоря и попросил продать 10 грамм наркотического средства марихуана, на что Игорь ответил согласием и предложил встретиться вечером того же дня (около 22 часов) на парковке возле АЗС «Топливная Республиканская Компания», расположенной в районе конечной остановки трамвая маршрута № 9 в г. Донецке (*как установлено следствием, юридический адрес указанной автозаправочной станции: ДНР, г. Донецк, ул. Карпинского, 25 «А»*).

Прибыв в оговоренное время и место, он встретил малознамого парня по имени Игорь, который приехал на автомобиле ВАЗ 21-099, черного цвета (номер государственного регистрационного знака он не запомнил). Так, он подошел к водительской двери автомобиля, и передал Игорю в руки наличные денежные средства в сумме 1 000 российских рублей (одной купюрой) в качестве оплаты наркотического средства. В свою очередь Игорь, находясь в салоне автомобиля на водительском сидении, через открытое автомобильное окно передал ему бумажный сверток. Здесь же он развернул сверток и увидел, что в нем находится высушенное на ощупь, измельченное растительное вещество со стойким характерным запахом конопли. Поблагодарив Игоря, он завернул наркотик в ту же бумагу, положил сверток в правый наружный боковой карман своих джинсов и направился через дворы в направлении своего дома.

Он знал, что конопля является наркотикосодержащим растением, и хранение наркотических средств – это уголовно-наказуемое деяние, в связи с чем, передвигаясь по дворам домов, он вел себя настороженно, оглядывался и пытался «вычислить» среди прохожих вероятных сотрудников полиции, чтобы минимизировать вероятность своего задержания.

Примерно через 5-6 минут, когда он проходил через двор длинного 9-ти этажного дома, расположенного между проспектом Ильича и улицей Капитана Ратникова (*как установлено следствием, это дом по адресу: г. Донецк, ул. Карпинского, 25*), к нему подошли двое мужчин, которые предъявили служебные удостоверения сотрудников полиции, попросили его предъявить

документы, удостоверяющие личность, и поинтересовались, нет ли при нем запрещенных предметов или веществ. Испугавшись, что при нём смогут найти наркотики, он импульсивно решил сбежать, однако не пробежав и двух-трех шагов он споткнулся и упал, при этом у него выпал мобильный телефон «Nokia 3310» с сим-картой 8(050) 660-22-11, который через технологическое отверстие упал в водосточный коллектор. Впоследствии выяснилось, что в результате падения телефон разлетелся на несколько частей, а из-за попадания воды произошло короткое замыкание, приведшее к полному выходу из строя как самого телефона, так и сим-карты.

Подбежавшие сотрудники полиции сказали ему не двигаться, держать руки на виду, и предупредили, что в случае неповиновения могут быть применены соответствующие меры воздействия. Далее полицейские провели поверхностный досмотр его одежды, в результате которого нащупали в правом кармане его джинсовых брюк сверток. На вопрос, что находится в кармане, он признался, что там находится бумажный сверток с коноплей, после чего полицейские по мобильному телефону вызвали дежурного следователя. Пока ожидали прибытия следователя, оперативники остановили проходивших неподалеку двух парней, которых попросили поучаствовать понятыми, на что они согласились. Когда приехал следователь, тот в присутствии понятых произвел осмотр его одежды, в ходе которого был обнаружен бумажный сверток с высушенной и измельченной коноплей. На вопрос следователя он пояснил, что в свертке находится наркотическое средство конопля, которую он незадолго до этого приобрел у малознамого парня по имени Игорь и хранил для личного употребления путем курения, так как распространением наркотиков он не занимается. Следователь предъявил содержимое свертка понятым, после чего поместил сверток в прозрачный полиэтиленовый пакет. Горловину пакета в его присутствии, а также в присутствии понятых и оперативных сотрудников следователь завязал нитью, концы которой заклеил бумажной биркой, на которой все присутствовавшие (в том числе и он) поставили свои подписи. Также на бирке следователь сделал пояснительную надпись с указанием обстоятельств изъятия свертка с содержимым. После этого следователь составил письменный протокол, в котором указал дату, время, место и обстоятельства изъятия наркотического средства, с которым он, понятые и другие участники ознакомились. Поскольку замечаний к составленному следователем протоколу не имелось, он и остальные участники расписались в протоколе. Со стороны сотрудников полиции меры физического либо психологического воздействия к нему не применялись. В содеянном раскаялся.

т. 1 л.д. 25-28

Аналогичные вышеуказанным пояснения гр. Гордиенко А.В. дал в ходе сбора материалов доследственной проверки, проведенной до возбуждения уголовного дела в порядке ч. 4 ст. 107 УПК Донецкой Народной Республики, что отражено в письменном объяснении Гордиенко А.В. от 01.09.2019.

т. 1 л.д. 25-28

Кроме первичных личных признательных показаний Гордиенко А.В., его вина по данному уголовному делу в совершении им инкриминируемого преступления доказана в полном объеме и другими материалами уголовного дела, а именно:

- **протоколом осмотра места происшествия** от 01.09.2019, проведенного на участке местности по адресу: г. Донецк, ул. Карпинского, 25, согласно которому в ходе осмотра носильной одежды находившегося на указанном месте гр. Гордиенко А.В. в его правом боковом наружном кармане джинсовых брюк обнаружен и изъят бумажный сверток с высушенным измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета. В этом же протоколе зафиксировано, что в ходе проведения указанного следственного действия гр. Гордиенко А.В. в присутствии понятых пояснил, что обнаруженный при нем сверток с содержимым принадлежит ему, и в свертке находится наркотическое средство конопля, которое он приобрел для личного употребления;

т. 1 л.д. 5-6

Ход проведения данного следственного действия фиксировался при помощи фотосъемки; фототаблица приобщена к протоколу следственного действия.

т. 1 л.д. 7-8

- **показаниями свидетеля Орлова А.В.**, занимающего должность оперуполномоченного Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики, который показал, что 01.09.2019 он совместно с оперуполномоченным Нечаевым П.П. осуществлял мероприятия по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений на территории Н-ского района г. Донецка. Примерно в 22 часа 15 минут возле дома № 25 по ул. Карпинского ими был замечен парень, который вел себя подозрительно. Приблизившись к парню, он предъявил служебное удостоверение, представившись сотрудником полиции, и попросил парня также предъявить документы, удостоверяющие его личность. Кроме того, он спросил у парня, нет ли при нем запрещенных к обороту предметов или веществ, то есть оружия либо наркотиков. В этот момент парень стал убегать, но через несколько метров споткнулся и упал, выронив свой мобильный телефон. Подбежав к парню, он приказал ему оставаться на месте и держать руки на виду, после чего, в целях личной безопасности, провел руками по его одежде, чтобы убедиться в отсутствии у парня оружия. В ходе досмотра в правом наружном боковом кармане джинсов парня он нащупал сверток, и на его вопрос, что в кармане, парень сообщил, что там находится сверток с коноплей. При себе у парня был паспорт на имя Гордиенко Андрея Викторовича, 22.07.1989 г.р.. После этого он по мобильному телефону вызвал дежурного следователя, а также пригласил проходивших мимо двух парней, чтобы те поучаствовали понятыми. Прибывший следователь в присутствии понятых произвел осмотр одежды Гордиенко А.В., обнаружив в кармане джинсов бумажный сверток с высушенным и измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета, имеющем специфический запах конопли. На вопрос следователя Гордиенко А.В. пояснил, что в свертке находится наркотическое средство конопля, которую он незадолго до этого приобрел у малознамого парня по имени Игорь и хранил для личного употребления путем курения. Следователь поместил сверток в прозрачный полиэтиленовый пакет, горловину которого завязал нитью и заклеил бумажной биркой с пояснительной надписью, на которой все участники поставили подписи. Также следователь составил письменный протокол с указанием обстоятельств обнаружения и изъятия у Гордиенко А.В. свертка с содержимым, который все участники (в том числе Гордиенко А.В.) прочитали и подписали. Ни он, ни другие лица, в том числе сотрудники полиции, к Гордиенко А.В. каких-либо мер физического либо психологического воздействия не применяли;  
т. 1 л.д. 47-50
- **протоколом очной ставки**, проведенной между свидетелем Орловым А.В. и обвиняемым Гордиенко А.В., согласно которому свидетель Орлов А.В. подтвердил ранее данные им показания, избличая Гордиенко А.В. в совершении тем инкриминируемого преступления;  
т. 1 л.д. 88-89
- **показаниями свидетеля Нечаева П.П.**, занимающего должность оперуполномоченного Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики, который дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Орлова А.В.;  
т. 1 л.д. 51-54
- **показаниями свидетеля Соколова Н.В.**, занимающего должность следователя СО Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики, который дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Орлова А.В. в части обстоятельств проведения им 01.09.2019 осмотра носильных вещей Гордиенко А.В., а также обнаружения и изъятия у последнего бумажного свертка с высушенным и измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета;  
т. 1 л.д. 43-46
- **протоколом очной ставки**, проведенной между свидетелем Соколовым Н.В. и обвиняемым Гордиенко А.В., согласно которому свидетель Соколов Н.В. подтвердил ранее данные им показания, избличая Гордиенко А.В. в совершении тем инкриминируемого преступления;  
т. 1 л.д. 86-87
- **показаниями свидетеля Соболева А.С.**, участвовавшего 1.09.2019 понятым при проведении осмотра места происшествия по адресу: г. Донецк, ул.Карпинского, 25, который показал об обстоятельствах обнаружения и изъятия у гр. Гордиенко А.В. бумажного свертка с



измельченным веществом зеленого цвета растительного происхождения. В числе прочего свидетель показал, что сверток обнаружен следователем в правом боковом кармане джинсов гр. Гордиенко А.В., и Гордиенко А.В. в его присутствии пояснил, что сверток принадлежит ему, в нем находится наркотическое средство конопля, которую Гордиенко А.В. незадолго до этого приобрел у малознакомого парня по имени Игорь и хранил для личного употребления путем курения. После изъятия в его присутствии следователь поместил сверток в прозрачный полиэтиленовый пакет, горловину которого завязал нитью и заклеил бумажной биркой с пояснительной надписью, на которой он, второй понятой, гражданин Гордиенко А.В. и сотрудники полиции поставили подписи. Также следователь составил письменный протокол, в котором описал всю процедуру обнаружения и изъятия у Гордиенко А.В. свертка с содержимым, который был подписан всеми участниками следственного действия. Согласно показаниям свидетеля, гр. Гордиенко А.В. свои пояснения давал добровольно, а меры физического либо психологического воздействия к Гордиенко А.В. не применялись;

т. 1 л.д. 33-36

- **показаниями свидетеля Куницына В.В.**, участвовавшего вторым понятым при изъятии у гр. Гордиенко А.В. бумажного свертка с измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета, который дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Соболева А.С.;

т. 1 л.д. 38-41

- **протоколом воспроизведения обстановки и обстоятельств события** от 3.09.2019, проведенного с участием подозреваемого Гордиенко А.В., согласно которому подозреваемый указал на участок местности, где он приобрел наркотическое средство, а также указал на место его задержания сотрудниками полиции, пояснив об обстоятельствах указанных событий и подтвердив свои первоначальные признательные показания;

т. 1 л.д. 29-30

Ход проведения данного следственного действия фиксировался при помощи фотосъемки; фототаблица приобщена к протоколу следственного действия.

т. 1 л.д. 31-32

- **заключением эксперта № 108** от 10.09.2019, согласно которому в ходе проведения судебно-химической экспертизы установлено, что изъятое протоколом от 1.09.2019 у Гордиенко А.В. высушенное измельченное вещество растительного происхождения зеленого цвета массой 10,2 грамма является наркотическим средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – **каннабисом высушенным**. Масса наркотического средства в пересчете на сухой остаток составляет 9,3 грамма;

т. 1 л.д. 59-63

Вышеуказанное наркотическое средство, находящееся в бумажном свертке, после проведения экспертного исследования осмотрено, постановлением от 11.09.2019 признано вещественным доказательством по уголовному делу, и сдано на ответственное хранение в камеру хранения вещественных доказательств Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики.

т. 1 л.д. 65-68

На основании вышеизложенного, орган предварительного следствия приходит к обоснованному выводу о том, что

**ГОРДИЕНКО АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ, 22 июля 1989 года рождения**, уроженец города Макеевки, Донецкой области, гражданин Украины, русский, имеющий высшее образование, женатый, имеющий на иждивении несовершеннолетнего ребенка – дочь Гордиенко Екатерину Андреевну, 11.12.2013 г.р., работающий менеджером ЧП «Донспецстрой» (ИК ЮЛ 50004231), ранее не судимый, зарегистрированный по адресу: ДНР, г. Макеевка, ул. Московская, 18, кв. 14, фактически проживавший по адресу: ДНР, г. Донецк, пр. Комсомольский, 39, кв. 55,

совершил незаконное приобретение и хранение наркотических средств в значительном размере, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики.

В то же время, в ходе расследования уголовного дела установлено, что Н-ским отделом записи актов гражданского состояния г. Донецка Государственной Регистрационной Палаты Министерства юстиции Донецкой Народной Республики 10.09.2019 зарегистрирована смерть гражданина Гордиенко Андрея Викторовича, 22.07.1989 г.р., который умер 09 сентября 2019 года, место смерти: Н-ский район, г. Донецк, запись акта № 1025.

т. 1 л.д. 99

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 6 УПК Донецкой Народной Республики возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в отношении умершего, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего или возобновления дела в отношении других лиц по вновь открывшимся обстоятельствам.

Принимая во внимание, что Гордиенко Андрей Викторович, 22.07.1989 г.р., умер, и основания для дальнейшего производства по данному делу отсутствуют, то орган предварительного следствия, анализируя собранные по уголовному делу фактические данные в их совокупности, приходит к обоснованному выводу о наличии достаточных оснований для прекращения настоящего уголовного дела.

Избранная постановлением от 03.09.2019 в отношении Гордиенко А.В. мера пресечения в виде подписки о невыезде подлежит отмене. Гражданский иск по делу не заявлен. Меры для обеспечения возможного в будущем гражданского иска не принимались, поскольку материальный ущерб преступлением не причинен. Меры для обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации имущества органом предварительного следствия также не принимались, поскольку санкцией статьи, предусматривающей ответственность за совершение расследованного преступления, применение дополнительной меры наказания в виде конфискации имущества не предусмотрено.

Вещественное доказательство: наркотическое средство каннабис высушенный массой 8,2 грамма (*часть вещества израсходована в ходе проведения экспертного исследования; на первоначальное исследование поступило 10,2 грамма*), находящееся на ответственном хранении в камере хранения вещественных доказательств Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики, – подлежит уничтожению.

В соответствии с ч. 3 ст. 231 УПК Донецкой Народной Республики в случае прекращения дела вследствие смерти обвиняемого его близкие родственники и общественные организации вправе в целях реабилитации умершего просить о доведении предварительного следствия до конца.

На основании изложенного, руководствуясь п. 8 ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 87, п. 2 ч. 1 ст. 88, ст. 144, ч.ч. 2 и 3 ст. 177, ч. 1 ст. 178, ст. 228, п. 1 ст. 229, ч.ч. 1 и 3 ст. 230, ч.ч. 1 и 3 ст. 231 УПК Донецкой Народной Республики, –

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Уголовное дело № 02-1-2019-010-570 по обвинению Гордиенко Андрея Викторовича, 22.07.1989 года рождения, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики – прекратить в связи со смертью обвиняемого по вышеизложенным основаниям.
2. Избранную в отношении Гордиенко А.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде – отменить.
3. Вещественное доказательство – наркотическое средство каннабис высушенный массой 8,2 грамма, находящееся на ответственном хранении в камере хранения вещественных доказательств Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики, – уничтожить.
4. О принятом по делу решении уведомить близких родственников умершего, разъяснив им порядок и сроки обжалования настоящего постановления в части, касающейся оснований и мотивов прекращения дела в целях реабилитации умершего.
5. Копию настоящего постановления направить прокурору Н-ского района города Донецка.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

**ПРОТОКОЛ  
ОБЪЯВЛЕНИЯ ПОТЕРПЕВШЕМУ (и его представителю), ГРАЖДАНСКОМУ ИСТЦУ,  
ГРАЖДАНСКОМУ ОТВЕТЧИКУ (или их представителям)  
ОБ ОКОНЧАНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ  
И ПРЕДЪЯВЛЕНИИ МАТЕРИАЛОВ ДЕЛА.**

г. Донецк “ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., в помещении \_\_\_\_\_ с соблюдением требований ст.ст. 92, 236 УПК Донецкой Народной Республики составил данный протокол, в соответствии с которым объявил потерпевшему (*представителю потерпевшего, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, представителю гражданского истца, представителю гражданского ответчика*) \_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество)

о том, что предварительное следствие по уголовному делу № \_\_\_\_\_ в отношении \_\_\_\_\_

(Ф.И.О. обвиняемого)

окончено, и в соответствии с ч. 1 ст. 233 УПК Донецкой Народной Республики он имеет право ознакомиться с материалами уголовного дела, в ходе которого он в соответствии с ч. 3 ст. 233 УПК Донецкой Народной Республики имеет право делать выписки из дела и заявлять ходатайства о дополнении следствия.

\_\_\_\_\_ заявил, что он \_\_\_\_\_ желает ознакомиться с материалами уголовного дела.

(процессуальный статус, фамилия и инициалы)

(НЕ / ---)

В связи с поступившим устным ходатайством \_\_\_\_\_ предъявлены

(фамилия и инициалы)

для ознакомления все материалы дела в подшитом и пронумерованном виде в \_\_\_\_\_ томах.

Том 1 на \_\_\_\_\_ листах  
Том 2 на \_\_\_\_\_ листах  
Том 3 на \_\_\_\_\_ листах  
Том 4 на \_\_\_\_\_ листах  
Том 5 на \_\_\_\_\_ листах

Том 6 на \_\_\_\_\_ листах  
Том 7 на \_\_\_\_\_ листах  
Том 8 на \_\_\_\_\_ листах  
Том 9 на \_\_\_\_\_ листах  
Том 10 на \_\_\_\_\_ листах

Ознакомление с материалами дела (*составление протокола*) начато в « \_\_\_\_ » часов « \_\_\_\_ » минут, окончено в « \_\_\_\_ » часов « \_\_\_\_ » минут.

После ознакомления с материалами дела \_\_\_\_\_

(процессуальный статус, фамилия и инициалы)

заявил: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Протокол прочитан вслух \_\_\_\_\_ Записан верно.

(кем)

(процессуальный статус)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Протокол составил:

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

Рекомендации и разъяснения автора: в случае, если потерпевший (*представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, представитель гражданского истца, представитель гражданского ответчика*) по окончании предварительного следствия **не заявляют ходатайства об ознакомлении с материалами дела**, то в графе:

<div style="display: flex; justify-content: space-between;"><div>_____</div><div>заявил, что он _____ желает ознакомиться</div></div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"><div>(процессуальный статус, фамилия и инициалы)</div><div>(НЕ / ---)</div></div> <div>с материалами уголовного дела.</div>
---

следователь указывает слово «*НЕ*», а в последующих графах, где должны быть указаны количество томов уголовного дела и количество листов в каждом томе, ставит прочерки.

В случае, если потерпевший (*представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, представитель гражданского истца, представитель гражданского ответчика*) по окончании предварительного следствия **изъявил желание ознакомиться с материалами дела**, то в настоящем Протоколе подлежат заполнению все предусмотренные бланком графы.

После ознакомления с материалами дела указанное лицо после слова «*заявил:*» собственноручно записывает:

1.) **при отсутствии ходатайств** о дополнении следствия:

– «С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА ОЗНАКОМЛЕН **В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ**. ЗАЯВЛЕНИЙ И ХОДАТАЙСТВ О ДОПОЛНЕНИИ СЛЕДСТВИЯ НЕ ИМЕЮ»;

или

– «С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА ОЗНАКОМЛЕН **В ИНТЕРЕСУЮЩЕМ МЕНЯ ОБЪЕМЕ**. ЗАЯВЛЕНИЙ И ХОДАТАЙСТВ О ДОПОЛНЕНИИ СЛЕДСТВИЯ НЕ ИМЕЮ».

2.) **при наличии ходатайства** о дополнении следствия:

– «С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА ОЗНАКОМЛЕН В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ. ХОДАТАЙСТВУЮ О ДОПРОСЕ В КАЧЕСТВЕ СВИДЕТЕЛЯ (Ф.И.О. лица и его установочные данные). ДРУГИХ ХОДАТАЙСТВ В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ НЕ ИМЕЮ»;

или

– «С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА ОЗНАКОМЛЕН В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ. ЖЕЛАЮ ЗАЯВИТЬ ХОДАТАЙСТВО О ДОПОЛНЕНИИ СЛЕДСТВИЯ, КОТОРОЕ ПРИЛАГАЮ ДОПОЛНИТЕЛЬНО НА ДВУХ ЛИСТАХ».

**ПРОТОКОЛ  
объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия**

г. Донецк

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ года

время «\_\_\_» час. «\_\_\_» мин.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайлов Я.Н., признав предварительное следствие по уголовному делу № \_\_\_\_\_ окончанным, а собранные доказательства достаточными для составления обвинительного заключения, с соблюдением требований ст.ст. 92, 234, 236 УПК Донецкой Народной Республики, в помещении \_\_\_\_\_ объявил об этом

(фамилия, имя и отчество обвиняемого)

обвиняемому по ст.(ст.) \_\_\_\_\_

Одновременно обвиняемому разъяснено, что он имеет право на ознакомление со всеми материалами дела, как лично, так и с помощью защитника, а также он может заявить ходатайство о дополнении предварительного следствия, при этом вправе делать выписки из материалов дела. Материалы о применении мер безопасности в отношении лиц, которые принимают участие в уголовном судопроизводстве, для ознакомления не предъявляются и хранятся отдельно от уголовного дела.

Кроме этого, обвиняемому разъяснено право заявить ходатайство о рассмотрении его дела в суде первой инстанции единолично судьей или коллегиально судом в составе трех судей в случаях, предусмотренных законом.

Обвиняемый (ая) \_\_\_\_\_ заявил (а), что

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Также обвиняемому разъяснено, что в соответствии с ч. 4 ст. 234 УПК Донецкой Народной Республики, если в деле принимает участие защитник, ему также предоставляется возможность ознакомиться со всеми материалами дела, при этом предъявление материалов дела может быть отложено до явки защитника, но не более чем на три дня. При невозможности для избранного обвиняемым защитника явиться в этот срок, то в соответствии с ч.ч. 4 и 6 ст. 47 УПК Донецкой Народной Республики следователь вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника. Если и этот защитник не сможет явиться для участия в деле в течение двадцати четырех часов, а также в случаях, когда обвиняемый в течение того же срока не пригласит другого защитника, следователь своим постановлением сам назначает защитника.

Протокол зачитан вслух, записан верно. Замечаний и дополнений от участников не поступило.

Обвиняемый \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись)

Протокол составил:

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

---

Рекомендации и разъяснения автора: в настоящем протоколе обвиняемый собственноручно излагает текст своего заявления, адресованного следователю, которое имеет отношение к двум аспектам:

– обвиняемый будет знакомиться с материалами дела самостоятельно или с участием защитника;

– каким составом суда (судьей единолично или коллегиально в составе трех судей) он желает рассмотрение дела по его обвинению. При этом считается целесообразным разъяснение обвиняемому положений ч. 2 ст. 17 УПК.

Пример: в случае, если обвиняемый не заявляет ходатайства об участии в деле защитника, и не заявляет ходатайство о рассмотрении его уголовного дела коллегиально судом в составе трех судей, то в настоящем протоколе обвиняемый собственноручно записывает следующий текст:

*«С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА ЖЕЛАЮ ЗНАКОМИТЬСЯ САМОСТОЯТЕЛЬНО, В УСЛУГАХ ЗАЩИТНИКА НЕ НУЖДАЮСЬ. ОТКАЗ ОТ ЗАЩИТНИКА НЕ СВЯЗАН С МОИМ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ. ЖЕЛАЮ, ЧТОБЫ МОЁ ДЕЛО В СУДЕ БЫЛО РАССМОТРЕНО ОДНИМ СУДЬЁЙ. ДРУГИХ ЗАЯВЛЕНИЙ НЕ ИМЕЮ».*

# ПРОТОКОЛ

“ ” 20 Г.

Старший следователь следственного отдела Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики капитан полиции Измайллов Я.Н., в помещении \_\_\_\_\_ с соблюдением требований ст.ст. 92, 234 – 236 УПК Донецкой Народной Республики предъявил для ознакомления

(фамилия, имя и отчество обвиняемого)

Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики  
и его (ее) защитнику

(фамилия, имя, отчество защитника)

Все материалы дела в прошитом и пронумерованном виде в \_\_\_\_\_ томах:

Том 1 на                      листах

Том 6 на                      листах

Том 2 на                      листах

Том 7 на                      листах

Том 3 на                      листах

Том 8 на                      листах

Том 4 на                      листах

Том 9 на                      листах

Том 5 на \_\_\_\_\_ листах

Том 10 на                      листах

Обвиняемый (ая) \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы обвиняемого)

в период с «\_\_\_\_\_» часов «\_\_\_\_» минут до «\_\_\_\_\_» часов «\_\_\_\_» минут ознакомившись с помощью защитника с материалами дела заявил (а), что:

This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

Защитник: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Протокол прочитан вслух \_\_\_\_\_ Записан верно.  
(кем)

Обвиняемый \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
(подпись) (фамилия, инициалы)

Защитник \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
(подпись) (фамилия, инициалы)

Протокол составил:

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

Рекомендации и разъяснения автора: в случае, если обвиняемый и его защитник ознакомился с частью материалов уголовного дела (то есть ознакомление происходит в течение 2-х и более рабочих дней), то в соответствующих графах каждый из них собственноручно записывают следующее:

– «МАТЕРИАЛЫ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРЕДЪЯВЛЕНЫ ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНИЯ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ. НА ДАННОМ ЭТАПЕ ОЗНАКОМЛЕН СО СЛЕДУЮЩИМИ МАТЕРИАЛАМИ: ТОМ № 1 С 1 ПО 250 ЛИСТ, ТОМ № 2 С 1 ПО 50 ЛИСТ. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЗАЯВЛЕНИЙ И ХОДАТАЙСТВ О ДОПОЛНЕНИИ СЛЕДСТВИЯ НЕ ИМЕЮ».

На этапе, когда обвиняемый и его защитник ознакомились со всеми материалами дела, они могут сделать следующие заявления:

1.) **при отсутствии ходатайств** о дополнении следствия:

– «С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА ОЗНАКОМЛЕН В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ. ЗАЯВЛЕНИЙ И ХОДАТАЙСТВ О ДОПОЛНЕНИИ СЛЕДСТВИЯ НЕ ИМЕЮ»;

2.) **при наличии ходатайства** о дополнении следствия, которое заявляется защитником, обвиняемый указывает:

– «С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА ОЗНАКОМЛЕН В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ. ПОДДЕРЖИВАЮ ХОДАТАЙСТВО, КОТОРОЕ ЗАЯВЛЕНО МОИМ ЗАЩИТНИКОМ. ДРУГИХ ХОДАТАЙСТВ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ НЕ ИМЕЮ»;

3.) при наличии ходатайства о дополнении следствия, которое заявляется самим обвиняемым, то варианты заявлений от его имени изложены в примечаниях к приложению № 44.



“ ” 20 Г.

(фамилия, имя и отчество обвиняемого)

Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики

Том 6 на                      листах

Том 7 на                      листах

Том 8 на                      листах

Том 9 на                      листах

Том 10 на                      листах

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.



“ ” 20 Г.

с соблюдением требований ст.ст. 92, 234 – 236 УПК Донецкой Народной Республики предъявил для ознакомления защитнику

предъявившего полномочие

допущенного в уголовное дело для защиты на предварительном следствии прав и интересов

обвиняемого (ой) по ст.(ст.)

Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики

все материалы дела в прошитом и пронумерованном виде в томах:

Том 1 на                      листах

Том 6 на                      листах

Том 2 на                      листах

Том 7 на                      листах

Том 3 на                      листах

Том 8 на                      листах

Том 4 на                      листах

Том 9 на                      листах

Том 5 на                      листах

Том 10 на                      листах

Защитник

В период с «\_\_\_» часов «\_\_\_» минут до «\_\_\_» часов «\_\_\_» минут ознакомившись с материалами дела заявил, что:



**О П И С Ь**  
**документов, находящихся в материалах уголовного дела № 02-1-2019-010-570**

**ТОМ № 1**

1.	<b>Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству</b> , от 03.09.2019	1
2.	Резолюция начальника следственного отдела (в порядке ст. 127 УПК Донецкой Народной Республики), от 03.09.2019	2
3.	Сопроводительное письмо № 21-07/09/628, от 03.09.2019	3
4.	Рапорт, от 01.09.2019 /на регистрацию материалов в КУСП/ (*)	4
5.	Протокол осмотра места происшествия, от 01.09.2019	5-6
6.	Фототаблица к протоколу осмотра места происшествия, от 01.09.2019	7-8
7.	Объяснение гр. Гордиенко А.В., от 01.09.2019	9-10
8.	Ксерокопия паспорта гр-на Донецкой Народной Республики серии 93 16 №053416 от 12.11.2016 на имя Гордиенко Андрея Викторовича, 22.07.1989 г.р.	11-12
9.	Объяснение гр. Соболева А.А., от 01.09.2019	13
10.	Объяснение гр. Куницына В.В., от 01.09.2019	14
11.	Направление на исследование в адрес Начальника экспертно – криминалистического центра МВД Донецкой Народной Республики Шерстобитовой С.Г. № 398/6/22-06 от 01.09.2019	15
12.	Сопроводительное письмо за подписью Начальника ЭКЦ МВД Донецкой Народной Республики Шерстобитовой С.Г. № 6/4-4931 от 02.09.2019 /на исх. № 398/6/22-06 от 01.09.2019/	16
13.	<b>Исследование специалиста № 55</b> от 02.09.2019 /по наркотическому средству каннабис/	17-19
14.	Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде Гордиенко А.В., от 03.09.2019; подписка о невыезде	20-21
15.	Протокол разъяснения прав подозреваемому Гордиенко А.В., от 03.09.2019	22
16.	Протокол об отказе от защитника, от 03.09.2019	23
17.	Постановление о принятии отказа от защитника, от 03.09.2019	24
18.	<b>Протокол допроса подозреваемого Гордиенко А.В.</b> , от 03.09.2019	25-28
19.	Протокол воспроизведения обстановки и обстоятельств события с участием подозреваемого Гордиенко А.В., от 03.09.2019	29-30
20.	Таблица фотоиллюстраций к протоколу воспроизведения обстановки и обстоятельств событий, от 03.09.2019	31-32
21.	Протокол допроса свидетеля <b>Соболева А.А.</b> , от 03.09.2019 /понятой, участвовавший при изъятии наркотических средств/	33-36
22.	Копия паспорта гр-на Донецкой Народной Республики серии 93 15 № 002243 от 22.05.2016 на имя Соболева Андрея Александровича, 05.05.1980 г.р.	37
23.	Протокол допроса свидетеля <b>Куницына В.В.</b> , от 03.09.2019 /понятой, участвовавший при изъятии наркотических средств/	38-41
24.	Копия паспорта гр-на Донецкой Народной Республики серии 93 15 № 006426 от 11.04.2016 на имя Куницына Валерия Владимировича, 4.04.1982 г.р.	42
25.	Протокол допроса свидетеля <b>Соколова Н.В.</b> , от 03.09.2019 /следователь, производивший изъятие наркотических средств/	43-46
26.	Протокол допроса свидетеля <b>Орлова А.В.</b> , от 03.09.2019 /оперуполномоченный, выявивший факт хранения наркотических средств/	47-50
27.	Протокол допроса свидетеля <b>Нечаева П.П.</b> , от 03.09.2019 /оперуполномоченный, выявивший факт хранения наркотических средств/	51-54

28.	<b>Постановление о назначении судебно-химической экспертизы</b> , от 04.09.2019 /по веществу, изъятому у гр. Гордиенко А.В./	55
29.	Протокол ознакомления подозреваемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснения ему в связи с этим процессуальных прав, от 04.09.2019	56
30.	Сопроводительное письмо в адрес Начальника ЭКЦ МВД Донецкой Народной Республики № 414/6/22-06 от 04.09.2019	57
31.	Сопроводительное письмо за подписью Начальника ЭКЦ МВД Донецкой Народной Республики № 6/4-4998 от 11.09.2019	58
32.	<b>Заключение эксперта № 108</b> от 10.09.2019 /по наркотическому средству каннабис/	59-63
33.	Протокол ознакомления обвиняемого с материалами экспертизы, от 11.09.2019	64
34.	<b>Протокол осмотра</b> , от 11.09.2019 /пакет с наркотическим средством каннабис, поступивший после проведения экспертизы/	65-66
35.	Постановление о приобщении к делу вещественных доказательств, от 11.09.2019 /наркотическое средство каннабис массой 8,2 грамм/	67
36.	Квитанция № <b>00566</b> , от 11.09.2019	68
37.	Поручение исх. № 422/22-06/СО от 04.09.2019 /в порядке ст. 126 УПК/.	69
38.	Сопроводительное письмо за подписью Начальника Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики к материалам исполненного поручения за исх. № 185/22-04 от 11.09.2019	70
39.	Рапорт, от 10.09.2019	71
40.	Постановление о выделении материалов в отдельное производство, от 11.09.2019 /в отношении неустановленного лица/	72-73
41.	Сопроводительное письмо № 454/22-06/СО, от 11.09.2019 /к материалам, выделенным из уголовного дела/	74
42.	<b>Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Гордиенко А.В.</b> , от 12.09.2019	75-77
43.	Протокол об объявлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, от 12.09.2019	78
44.	Протокол разъяснения прав обвиняемому Гордиенко А.В., от 12.09.2019	79-80
45.	Протокол об отказе от защитника обвиняемого Гордиенко А.В., от 12.09.2019	81
46.	Постановление о принятии отказа от защитника, от 12.09.2019	82
47.	<b>Протокол допроса обвиняемого Гордиенко А.В.</b> , от 12.09.2019	83-85
48.	Протокол очной ставки, проведенной между свидетелем <b>Соколовым Н.В.</b> и обвиняемым <b>Гордиенко А.В.</b> , от 12.09.2019	86-87
49.	Протокол очной ставки, проведенной между свидетелем <b>Орловым А.В.</b> и обвиняемым <b>Гордиенко А.В.</b> , от 12.09.2019	88-89
50.	Представление в порядке ст. 24 УПК Донецкой Народной Республики, от 12.09.2019	90-91

**Материалы,**

**характеризующие личность обвиняемого Гордиенко А.В. (\*\*)**

51.	Ксерокопия паспорта гр-на Донецкой Народной Республики серии 93 16 №053416 от 12.11.2016 на имя Гордиенко Андрея Викторовича, 22.07.1989 г.р.	92-93
52.	Требование для проведения проверки о судимости по оперативно-справочной картотеке МВД Донецкой Народной Республики, от 07.09.2019	94
53.	Запрос в Государственное учреждение «Кировская центральная городская многопрофильная больница» исх. № 264/6/22-06 от 04.09.2019 /о нахождении Гордиенко А.В. на диспансерном учете у врача психиатра/	95
54.	Ответ на запрос из Государственного учреждения «Кировская центральная городская многопрофильная больница», исх. № 477 от 07.09.2019	96

55.	Запрос в Государственное учреждение «Кировская центральная городская многопрофильная больница» исх. № 265/6/22-06 от 04.09.2019 /о нахождении Гордиенко А.В. на диспансерном учете у врача нарколога/	97
56.	Ответ на запрос из Государственного учреждения «Кировская центральная городская многопрофильная больница», исх. № 478 от 07.09.2019	98
57.	Свидетельство о браке серии I-НО № 319092, от 01.06.2013 /копия/	99
58.	Протокол допроса свидетеля <b>Гордиенко В.И.</b> , от 05.09.2019 /супруга подозреваемого/	100-103
59.	Свидетельство о рождении Гордиенко Екатерины Андреевны, 11.12.2013 г.р., серии I-НО № 558589 от 20.12.2013 /копия/	104
60.	Протокол допроса свидетеля <b>Соседов А.Н.</b> , от 06.09.2019 /сосед подозреваемого/	105-108
61.	Запрос на имя начальника ЖЭУ № 1 КП «Служба единого заказчика Ворошиловского района» г. Донецка, исх. № 266/6/22-06 от 04.09.2019 /о предоставлении характеристики на Гордиенко А.В. по месту жительства/	109
62.	Характеристика на гр. Гордиенко А.В., от 10.09.2019	110
63.	Запрос на имя директора ЧП «ДОНСПЕЦСТРОЙ» (ИК ЮЛ 50004231), исх. №267/6/22-06 от 04.09.2019 /о предоставлении характеристики на Гордиенко А.В. по месту работы/	111
64.	Характеристика на гр. Гордиенко А.В., от 11.09.2019	112
65.	Постановление об отказе в назначении судебно-наркологической экспертизы, от 12.09.2019	113
66.	<b>Протокол объявления обвиняемому Гордиенко А.В. об окончании предварительного следствия</b> , от 12.09.2019	114
67.	Ходатайство обвиняемого, от 12.09.2019	115
68.	Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, заявленного обвиняемым, от 12.09.2019	116
69.	Протокол о предъявлении обвиняемому материалов дела, от 12.09.2019	117
70.	<b>Обвинительное заключение</b> , от 14.09.2019	118-127
71.	Список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание	128
72.	Справка о движении уголовного дела и о применении мер пресечения	129
73.	Справка о вещественных доказательствах, гражданском иске, мерах, принятых для обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества по уголовному делу	130
74.	Справка о судебных издержках по уголовному делу за время предварительного следствия	131

В опись внесено: 74 (семьдесят четыре) документа на 131 (ста тридцати одном) листах.

Опись составил:

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

(\*) приведенный в скобках и выполненный курсивом текст не обязателен, но рекомендуется автором для большей информативности описи, поскольку пояснительный текст упрощает работу следователя с материалами дела при составлении итогового документа – обвинительного заключения, в котором при ссылке на доказательства обязательно указываются листы дела (ч. 3 ст. 239 УПК). В дальнейшем информативная опись оптимизирует работу с материалами дела как прокурором при проверке поступившего ему уголовного дела с обвинительным заключением, так и судьей.

(\*\*) в случае систематизации материалов дела по тематическим блокам автор рекомендует указывать в описи наименования таких блоков.

Рекомендации и разъяснения автора: описание составляется в виде таблицы из трёх столбцов: в первом указывается порядковый номер строки; во втором – наименование документа, внесенного в описание (при этом каждый документ вносится в отдельную строку); в третьем столбце указывается ссылка на номер листа, под которым документ пронумерован в уголовном деле. Если документ выполнен на нескольких листах, то указывается диапазон листов.

**Описание, приведенная в настоящем приложении, составлена на примере уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК.**

1. Первым документом в материалах уголовного дела должно быть постановление о возбуждении уголовного дела (ст. 108 УПК).

4 – 13. Перечислены материалы доследственной проверки, проведенной в порядке ч. 4 ст. 107 УПК, которые послужили основанием для возбуждения дела.

3. Сопроводительное письмо, согласно которому материалы доследственной проверки направляются начальнику следственного подразделения для принятия по ним одного из решений, предусмотренных ч. 2 ст. 107 УПК.

2. Документ, содержащий адресованное конкретному следователю письменное указание начальника следственного отдела (в соответствии с ч.ч. 2 и 3 ст. 127 УПК) об изучении материалов проверки и принятии по ним одного из решений, предусмотренных ч. 2 ст. 107 УПК.

14 – 18. Блок материалов, содержащих процессуальные решения и следственные действия, связанные с появлением такого участника уголовного судопроизводства, как подозреваемый. Этот блок начинается с постановления об избрании меры пресечения (*либо протокола задержания следователем подозреваемого в совершении преступления, составленного в соответствии с требованиями ст. 128 УПК*), поскольку именно с момента вынесения данного постановления (*или с момента составления протокола задержания*) лицо приобретает процессуальный статус подозреваемого (ч. 1 ст. 43 УПК). Последующие документы фиксируют разъяснение подозреваемому его процессуальных прав, предусмотренных ст.ст. 21, 43 УПК, в том числе его права на защиту (*в соответствии с ч. 2 ст. 21 УПК следователь обязан до первого допроса подозреваемого разъяснить ему право иметь защитника*), разъяснение ст.ст. 14, 15, 16, 39, 41, 42, 43, 44 Конституции, а также отказ подозреваемого от защитника и принятие такого отказа. Данный блок материалов по хронологическому принципу завершается протоколом допроса подозреваемого.

21 – 22, 23 – 24. В целях установления личности свидетелей, допрошенных в уголовном деле, рекомендовано приобщать к материалам дела копии документов, удостоверяющих их личность. В целях обеспечения безопасности допрошенных в качестве свидетелей сотрудников правоохранительных органов (*оперуполномоченных и следователей*) копии документов, удостоверяющих их личность, к материалам дела не приобщаются.

28 – 33. Блок материалов, связанных с производством судебной экспертизы, а также с соблюдением процессуальных прав подозреваемого.

34 – 36. Блок материалов, касающихся надлежащего процессуального оформления вещественных доказательств (*в соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК вещественные доказательства должны быть внимательно осмотрены, подробно описаны в протоколе осмотра и приобщены к делу постановлением следователя*) и определения места их хранения.

37 – 41. Блок материалов, имеющих отношение к неустановленному лицу, вероятно совершившему незаконный сбыт наркотических средств, которые в последующем изъяты у гр. Гордиенко А.В. сотрудниками полиции.

42 – 47. Блок материалов, содержащих процессуальные решения и следственные действия, связанные с появлением такого участника уголовного судопроизводства, как обвиняемый. Этот блок начинается с постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, поскольку именно с момента вынесения данного постановления лицо приобретает процессуальный статус обвиняемого (ч. 1 ст. 42 УПК). Последующие документы располагаются в хронологическом порядке и по тому же принципу, что и процессуальные документы в отношении подозреваемого.



**51 – 64.** Тематический блок, содержащий материалы, характеризующие личность обвиняемого. В случае, если обвиняемый ранее привлекался к уголовной ответственности, то после Требования для проверки по ОСК необходимо приобщить копию постановления о прекращении предыдущего уголовного дела, либо копию приговора. В последнем случае также необходимы сведения об отбытии наказания (отбытие срока наказания в виде лишения свободы, окончание срока условно-досрочного освобождения, окончание испытательного срока при назначении условного осуждения, выплата штрафа и т.д.), либо сведения о неотбытой части наказания.

**69.** Последний протокол в материалах дела, подтверждающий ознакомление обвиняемого с материалами дела.

**71 – 74.** Приложения к обвинительному заключению, составленные в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 240 УПК.

1.) **Талон-уведомление о принятии к рассмотрению уголовного дела судом** (форма 4), бланк которого распечатывается на бумажном листе формата А4 с одной стороны. Данный учетный документ заполняется сотрудником аппарата суда после принятия дела к производству судом, и в течение 2-х рабочих дней направляется в орган, проводивший предварительное следствие.

<p><b>П О Р Е Ш Е Н И Е</b> к талону-уведомлению направлений в _____</p> <p>Талон-уведомление направлен в _____</p> <p>Сотрудник: инициалы суда _____</p> <p>(подпись и фамилия) _____</p> <p>Руководитель инициалы суда _____</p> <p>(подпись и фамилия) _____</p>	<p style="text-align: center;"><b>Ф.4</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ТАЛОН-УВЕДОМЛЕНИЕ О ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ</b></p> <p>1. Вести сведения о: прокуратура (1), ОВД (2), МГБ (3), военные формирования (4), таможенные органы (5), УИН (6), органы государственного пожарного надзора (7), органы государственной службы (8), другие органы дознания (9) <span style="float: right;">01 <input type="text"/></span></p> <p>2. Уголовное дело (1), протокольная форма (2) № _____</p> <p>02 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>в отделе _____ (ФИО, дата рождения, образование) _____</p> <p>_____</p> <p>по _____</p> <p>_____ (д.д.дд. гг.гггг)</p> <p>принято к рассмотрению _____ (наименование суда) _____</p> <p>3. Дата принятия к рассмотрению дела « _____ » _____ 20 _____ года</p> <p>03 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>4. Номер уголовного дела суда _____ 04 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>№ _____ суд _____ судья _____</p> <p>Сотрудник: инициалы суда _____ « _____ » _____ 20 _____ года</p> <p>Судья _____ « _____ » _____ 20 _____ года</p> <p>(подпись и фамилия) _____</p>	
<p>5. Дата направления талона-уведомления в ИЦ « _____ » _____ 20 _____ года</p> <p>Сотрудник: информационного подразделения _____</p>	<p>05 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>(подпись и фамилия) _____</p> <p>6. Дата регистрации картонки в ИЦ « _____ » _____ 20 _____ года</p> <p>Сотрудник: ИЦ/МВД _____</p>	<p>06 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>(подпись и фамилия) _____</p>

(оборотная сторона)

**« У Т В Е Р Ж Д А Ю »**  
Прокурор Н-ского района  
города Донецка  
Донецкой Народной Республики  
младший советник юстиции

\_\_\_\_\_ **А.А. Петров**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года

## **О Б В И Н И Т Е Л Ь Н О Е    З А К Л Ю Ч Е Н И Е**

по уголовному делу № 02-1-2019-010-570 по обвинению

***ГОРДИЕНКО Андрея Викторовича***

в совершении преступления, предусмотренного  
**ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики.**

3 сентября 2019 года следственным отделом Н-ского РО Донецкого городского управления Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики возбуждено уголовное дело № 02-1-2019-010-570 в отношении Гордиенко Андрея Викторовича о незаконном хранении наркотических средств в значительном размере, по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики.

т. 1 л.д. 1

Поводом к возбуждению указанного уголовного дела являлось непосредственное обнаружение органом дознания признаков преступления, что зафиксировано в рапорте оперуполномоченного Орлова А.В. о задержании им гр. Гордиенко А.В., а основанием – материалы проверки сообщения о преступлении, проведенной до возбуждения уголовного дела в порядке ч. 4 ст. 107 УПК Донецкой Народной Республики, в которых имеются достаточные данные, указывающие на наличие в действиях гр. Гордиенко А.В. признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики.

т. 1 л.д. 4-13

**В ходе проведенного по уголовному делу предварительного следствия установлено следующее:**

Собранными по делу доказательствами в достаточной степени изобличается Гордиенко Андрей Викторович, 22.07.1989 года рождения, в том, что он, действуя умышленно, в нарушение Закона Донецкой Народной Республики от 20.03.2015

№ 28-ІНС «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики», а также Постановления Совета Министров Донецкой Народной Республики от 17.12.2016 № 13-5 «О реализации отдельных положений Закона Донецкой Народной Республики от 20.03.2015 № 28-ІНС «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики» и внесении изменений в Перечень распределения полномочий между органами исполнительной власти по вопросу лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности, утвержденный Постановлением Президиума Совета Министров Донецкой Народной Республики от 28.03.2016 № 4-1», совершил незаконное приобретение и хранение наркотических средств в значительном размере без цели сбыта на территории Н-ского района г. Донецка, при следующих обстоятельствах:

1 сентября 2019 года в период времени с 21 часа 30 минут, но не позднее 22 часов 15 минут Гордиенко А.В., действуя умышленно, с целью незаконного приобретения наркотического средства прибыл на асфальтированную площадку, расположенную за помещением АЗС «Топливная Республиканская Компания» по ул. Карпинского, 25 «А», в Н-ском районе г. Донецка, где подошел к находившемуся в салоне неустановленного следствием автомобиля ВАЗ 21-099 неустановленному следствием лицу, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, у которого незаконно приобрел за наличные денежные средства в сумме 1 000 российских рублей находящееся в бумажном свертке высушенное измельченное вещество растительного происхождения зеленого цвета массой 10,2 грамм, являющееся наркотическим средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – **каннабисом высушенным**, тем самым незаконно приобрел наркотическое средство в значительном размере. Осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, Гордиенко А.В. положил бумажный сверток с незаконно приобретенным наркотическим средством в правый карман своих джинсовых брюк, и, незаконно храня его при себе для личного употребления без цели сбыта, направился в сторону дома № 25 по ул. Карпинского в Н-ском районе г. Донецка.

В тот же день, 1 сентября 2019 года примерно в 22 часа 15 минут во дворе дома № 25 по ул. Карпинского в Н-ском районе г. Донецка работниками полиции задержан гр. Гордиенко А.В., в правом кармане джинсовых брюк которого в ходе проведения осмотра обнаружен и изъят бумажный сверток с высушенным измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета, являющимся наркотическим средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – **каннабисом высушенным** массой 10,2 грамм, что в пересчете на сухой остаток составляет 9,3 грамма. Указанное наркотическое средство в значительном размере Гордиенко А.В. незаконно приобрел и хранил при себе без цели сбыта для личного употребления.

т. 1 л.д. 75-77

Привлеченный к уголовной ответственности и допрошенный 12.09.2019 в качестве обвиняемого **Гордиенко А.В.** вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики **не признал**, показав, что изъятое у него вещество растительного происхождения зеленого цвета он приобретал не как наркотик, а в качестве биологически активной добавки. О том, что изъятое у него растительное вещество является наркотическим средством «каннабис» он узнал только от сотрудников полиции, производивших изъятие. От дачи других показаний обвиняемый Гордиенко А.В. отказался, воспользовавшись своими процессуальными правами и положениями статьи 44 Конституции Донецкой Народной Республики.

т. 1 л.д. 83-85

Однако орган предварительного следствия, анализируя правовую позицию Гордиенко А.В., избранную им в ходе дачи показаний в качестве обвиняемого, оценивает их критически, как преследующие цель избежать уголовной ответственности за инкриминируемое преступление, и собранные по уголовному делу доказательства в их совокупности свидетельствуют об этом.

Так, допрошенный по уголовному делу в процессуальном статусе подозреваемого (*протокол допроса от 03.09.2019*), Гордиенко А.В. показал, что летом 2019 года он впервые путем курения попробовал наркотическое средство каннабис, которым его угостил до этого незнакомый парень по имени Игорь. После совместного употребления наркотиков, Игорь оставил ему свой контактный номер мобильного оператора «Водафон» (в настоящее время этот номер у него не сохранился) и пояснил, что если будет желание «расслабиться», он сможет продать ему необходимое количество марихуаны по цене 500 российских рублей за 5 грамм наркотика.

1.09.2019 около 15 часов он со своего мобильного номера 8 (050) 660-22-11 позвонил на мобильный номер Игоря и попросил продать 10 грамм наркотического средства марихуана, на что Игорь ответил согласием и предложил встретиться вечером того же дня (около 22 часов) на парковке возле АЗС «Топливная Республиканская Компания», расположенной в районе конечной остановки трамвая маршрута № 9 в г. Донецке (*как установлено следствием, юридический адрес указанной автозаправочной станции: ДНР, г. Донецк, ул. Карпинского, 25 «А»*).

Прибыв в оговоренное время и место, он встретил малознакомого парня по имени Игорь, который приехал на автомобиле ВАЗ 21-099, черного цвета (номер государственного регистрационного знака он не запомнил). Так, он подошел к водительской двери автомобиля, и передал Игорю в руки наличные денежные средства в сумме 1 000 российских рублей (одной купюрой) в качестве оплаты наркотического средства. В свою очередь Игорь, находясь в салоне автомобиля на водительском сидении, через открытое автомобильное окно передал ему бумажный сверток. Здесь же он развернул сверток и увидел, что в нем находится высушенное на ощупь, измельченное растительное вещество со стойким характерным запахом конопли. Поблагодарив Игоря, он завернул наркотик в ту же бумагу, положил сверток в правый наружный боковой карман своих джинсов и направился через дворы в направлении своего дома.

Он знал, что конопля является наркотикосодержащим растением, и хранение наркотических средств – это уголовно-наказуемое деяние, в связи с чем, передвигаясь по дворам домов, он вел себя настороженно, оглядывался и пытался «вычислить» среди прохожих вероятных сотрудников полиции, чтобы минимизировать вероятность своего задержания.

Примерно через 5-6 минут, когда он проходил через двор длинного 9-ти этажного дома, расположенного между проспектом Ильича и улицей Капитана Ратникова (*как установлено следствием, дом по адресу: г. Донецк, ул. Карпинского, 25*), к нему подошли двое мужчин, которые предъявили служебные удостоверения сотрудников полиции, попросили его предъявить документы, удостоверяющие личность, и поинтересовались, нет ли при нем запрещенных предметов или веществ. Испугавшись, что при нём смогут найти наркотики, он импульсивно решил сбежать, однако не пробежав и двух-трех шагов он споткнулся и упал, при этом у него выпал мобильный телефон «Nokia 3310» с сим-картой 8(050) 660-22-11, который через технологическое отверстие упал в водосточный коллектор. Впоследствии выяснилось, что в результате падения телефон разлетелся на несколько частей, а из-за попадания воды произошло короткое замыкание, приведшее к полному выходу из строя как самого телефона, так и сим-карты.

Подбежавшие сотрудники полиции сказали ему не двигаться, держать руки на виду, и предупредили, что в случае неповиновения могут быть применены соответствующие меры воздействия. Далее полицейские провели поверхностный досмотр его одежды, в результате которого нащупали в правом кармане его джинсовых брюк сверток. На вопрос, что находится в кармане, он признался, что там находится бумажный сверток с коноплей, после чего полицейские по мобильному телефону вызвали дежурного следователя. Пока ожидали прибытия следователя, оперативники остановили проходивших неподалеку двух парней, которых попросили поучаствовать понятыми, на что они согласились. Когда приехал следователь, тот в присутствии понятых произвел осмотр его одежды, в ходе которого был обнаружен бумажный сверток с высушенной и измельченной коноплей. На вопрос следователя он пояснил, что в свертке находится наркотическое средство конопля, которую он незадолго до этого приобрел у малознакомого парня по имени Игорь и хранил для личного употребления путем курения, так как распространением наркотиков он не занимается. Следователь предъявил содержимое свертка понятым, после чего поместил сверток в прозрачный полиэтиленовый пакет. Горловину пакета в его присутствии, а также в присутствии понятых и оперативных сотрудников следователь завязал нитью, концы которой заклеил бумажной биркой, на которой все присутствовавшие (в том числе и он) поставили свои подписи. Также на бирке следователь сделал пояснительную надпись с указанием обстоятельств изъятия свертка с содержимым. После этого следователь составил письменный протокол, в котором указал дату, время, место и обстоятельства изъятия наркотического средства, с которым он, понятые и другие участники ознакомились. Поскольку замечаний к составленному следователем протоколу не имелось, он и остальные участники расписались в протоколе. Со стороны сотрудников полиции меры физического либо психологического воздействия к нему не применялись. В содеянном раскаялся.

т. 1 л.д. 25-28

Аналогичные вышеуказанным пояснения гр. Гордиенко А.В. дал в ходе сбора материалов доследственной проверки, проведенной до возбуждения уголовного дела в порядке ч. 4 ст. 107 УПК Донецкой Народной Республики, что отражено в письменном объяснении Гордиенко А.В. от 01.09.2019.

т. 1 л.д. 25-28

Кроме первичных личных признательных показаний Гордиенко А.В., его вина по данному уголовному делу в совершении им инкриминируемого преступления доказана в полном объеме и другими материалами уголовного дела, а именно:

- **протоколом осмотра места происшествия** от 01.09.2019, проведенного на участке местности по адресу: г. Донецк, ул. Карпинского, 25, согласно которому в ходе осмотра носильной одежды находившегося на указанном месте гр. Гордиенко А.В. в его правом боковом наружном кармане джинсовых брюк обнаружен и изъят бумажный сверток с высушенным измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета. В этом же протоколе зафиксировано, что в ходе проведения указанного следственного действия гр. Гордиенко А.В. в присутствии понятых пояснил, что обнаруженный при нем сверток с содержимым принадлежит ему, и в свертке находится наркотическое средство конопля, которое он приобрел для личного употребления;

т. 1 л.д. 5-6

Ход проведения данного следственного действия фиксировался при помощи фотосъемки; фототаблица приобщена к протоколу следственного действия.

т. 1 л.д. 7-8

- **показаниями свидетеля Орлова А.В.**, занимающего должность оперуполномоченного Н-ского РО ДГУ МВД ДНР, который показал, что 01.09.2019 он совместно с оперуполномоченным Нечаевым П.П. осуществлял мероприятия по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений на территории Н-ского района г. Донецка. Примерно в 22 часа 15 минут возле дома № 25 по ул. Карпинского ими был замечен парень, который вел себя подозрительно. Приблизившись к парню, он предъявил служебное удостоверение, представившись сотрудником полиции, и попросил парня также предъявить документы, удостоверяющие его личность. Кроме того, он спросил у парня, нет ли при нем запрещенных к обороту предметов или веществ, то есть оружия либо наркотиков. В этот момент парень стал убегать, но через несколько метров споткнулся и упал, выронив свой мобильный телефон. Подбежав к парню, он приказал ему оставаться на месте и держать руки на виду, после чего, в целях личной безопасности, провел руками по его одежде, чтобы убедиться в отсутствии у парня оружия. В ходе досмотра в правом наружном боковом кармане джинсов парня он нащупал сверток, и на его вопрос, что в кармане, парень сообщил, что там находится сверток с коноплей. При себе у парня был паспорт на имя Гордиенко Андрея Викторовича, 22.07.1989 г.р.. После этого он по мобильному телефону вызвал дежурного следователя, а также пригласил проходивших мимо двух парней, чтобы те поучаствовали понятыми. Прибывший следователь в присутствии понятых

произвел осмотр одежды Гордиенко А.В., обнаружив в кармане джинсов бумажный сверток с высушенным и измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета, имеющем специфический запах конопли. На вопрос следователя Гордиенко А.В. пояснил, что в свертке находится наркотическое средство конопля, которую он незадолго до этого приобрел у малознакомого парня по имени Игорь и хранил для личного употребления путем курения. Следователь поместил сверток в прозрачный полиэтиленовый пакет, горловину которого завязал нитью и заклеил бумажной биркой с пояснительной надписью, на которой все участники поставили подписи. Также следователь составил письменный протокол с указанием обстоятельств обнаружения и изъятия у Гордиенко А.В. свертка с содержимым, который все участники (в том числе Гордиенко А.В.) прочитали и подписали. Ни он, ни другие лица, в том числе сотрудники полиции, к Гордиенко А.В. каких-либо мер физического либо психологического воздействия не применяли;

т. 1 л.д. 47-50

- **протоколом очной ставки**, проведенной между свидетелем Орловым А.В. и обвиняемым Гордиенко А.В., согласно которому свидетель Орлов А.В. подтвердил ранее данные им показания, изобличая Гордиенко А.В. в совершении тем инкриминируемого преступления;

т. 1 л.д. 88-89

- **показаниями свидетеля Нечаева П.П.**, занимающего должность оперуполномоченного Н-ского РО ДГУ МВД ДНР, который дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Орлова А.В.;

т. 1 л.д. 51-54

- **показаниями свидетеля Соколова Н.В.**, занимающего должность следователя СО Н-ского РО ДГУ МВД ДНР, который дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Орлова А.В. в части обстоятельств проведения им 01.09.2019 осмотра носильных вещей гр. Гордиенко А.В., а также обнаружения и изъятия у последнего бумажного свертка с высушенным и измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета;

т. 1 л.д. 43-46

- **протоколом очной ставки**, проведенной между свидетелем Соколовым Н.В. и обвиняемым Гордиенко А.В., согласно которому свидетель Соколов Н.В. подтвердил ранее данные им показания, изобличая Гордиенко А.В. в совершении тем инкриминируемого преступления;

т. 1 л.д. 86-87

- **показаниями свидетеля Соболева А.С.**, участвовавшего 1.09.2019 понятым при проведении осмотра места происшествия по адресу: ДНР, г. Донецк, ул. Карпинского, 25, который показал об обстоятельствах обнаружения и изъятия у гр. Гордиенко А.В. бумажного свертка с измельченным веществом зеленого цвета растительного происхождения. В числе прочего свидетель показал, что сверток обнаружен следователем в правом боковом кармане джинсов гр. Гордиенко А.В., и Гордиенко А.В. в его присутствии пояснил, что сверток принадлежит ему, в нем находится наркотическое средство конопля,



которую Гордиенко А.В. незадолго до этого приобрел у малознакомого парня по имени Игорь и хранил для личного употребления путем курения. После изъятия в его присутствии следователь поместил сверток в прозрачный полиэтиленовый пакет, горловину которого завязал нитью и заклеил бумажной биркой с пояснительной надписью, на которой он, второй понятой, гражданин Гордиенко А.В. и сотрудники полиции поставили подписи. Также следователь составил письменный протокол, в котором описал всю процедуру обнаружения и изъятия у Гордиенко А.В. свертка с содержимым, который был подписан всеми участниками следственного действия. Согласно показаниям свидетеля, гр. Гордиенко А.В. свои пояснения давал добровольно, а меры физического либо психологического воздействия к Гордиенко А.В. не применялись;

т. 1 л.д. 33-36

- **показаниями свидетеля Куницына В.В.**, участвовавшего вторым понятым при изъятии у гр. Гордиенко А.В. бумажного свертка с измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета, который дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Соболева А.С.;

т. 1 л.д. 38-41

- **протоколом воспроизведения обстановки и обстоятельств события** от 3.09.2019, проведенного с участием подозреваемого Гордиенко А.В., согласно которому подозреваемый указал на участок местности, где он приобрел наркотическое средство, а также указал на место его задержания сотрудниками полиции, пояснив об обстоятельствах указанных событий и подтвердив свои первоначальные признательные показания;

т. 1 л.д. 29-30

Ход проведения данного следственного действия фиксировался при помощи фотосъемки; фототаблица приобщена к протоколу следственного действия.

т. 1 л.д. 31-32

- **заключением эксперта № 108** от 10.09.2019, согласно которому в ходе проведения судебно-химической экспертизы установлено, что изъятое протоколом от 1.09.2019 у гр. Гордиенко А.В. высушенное измельченное вещество растительного происхождения зеленого цвета массой 10,2 грамма является наркотическим средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – **каннабисом высушенным**. Масса наркотического средства в пересчете на сухой остаток составляет 9,3 грамма;

т. 1 л.д. 59-63

Вышеуказанное наркотическое средство, находящееся в бумажном свертке, после проведения экспертного исследования осмотрено, постановлением от 11.09.2019 признано вещественным доказательством по уголовному делу, и сдано на ответственное хранение в камеру хранения вещественных доказательств Н-ского РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики.

т. 1 л.д. 65-68

Комплексный анализ собранных по уголовному делу доказательств и иных фактических данных в их совокупности позволяют органу предварительного следствия прийти к обоснованному выводу о том, что первичные пояснения и показания Гордиенко А.В. являются последовательными, непротиворечивыми, в деталях совпадающими и дополняющими друг друга. Эти же показания полностью подтверждаются показаниями других допрошенных по делу свидетелей, что свидетельствует об их правдивости.

В свою очередь, изменение обвиняемым Гордиенко А.В. своей правовой позиции и непризнание им своей вины при даче им показаний в процессуальном статусе обвиняемого, – не имеют под собой юридически значимых правовых оснований. Так, Гордиенко А.В. не привел каких-либо доводов, которые подтверждали бы его неосведомленность в части относимости изъятого у него вещества к наркотическому, и его показания в статусе обвиняемого не нашли своего подтверждения в ходе проведения предварительного следствия.

Следовательно, те доводы, которые обвиняемый Гордиенко А.В. привел в свою защиту, исчерпывающе проверены в ходе предварительного следствия, и результатом такой проверки является вывод о несостоятельности и необоснованности указанных доводов обвиняемого.

**Кроме того, предварительным следствием приняты исчерпывающие меры к получению сведений, характеризующих личность обвиняемого, которые приобщены к материалам уголовного дела.**

**Изучением личности Гордиенко А.В. установлено, что он ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался; впервые совершил преступление, относящееся согласно ч. 2 ст. 15 УК Донецкой Народной Республики к категории небольшой тяжести. На учете у врачей нарколога и психиатра не состоит. Согласно представленным характеристикам, по месту регистрации Гордиенко А.В. характеризуется посредственно, родственниками и по месту работы характеризуется положительно.**

Гордиенко А.В. женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка – дочь Гордиенко Екатерину Андреевну, 11.12.2013 г.р.

т. 1 л.д. 92-112

В соответствии с частью 1 статьи 60 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики, обстоятельством, смягчающим наказание обвиняемого Гордиенко А.В. является:

- наличие малолетних детей у виновного (пункт «г»);

Обстоятельства, отягчающие наказание обвиняемого Гордиенко А.В., исчерпывающий перечень которых предусмотрен частями 1 и 2 статьи 62 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики, следствием не установлены.

**На основании изложенного:**

**ГОРДИЕНКО АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ,**  
**22 июля 1989** года рождения, уроженец  
города Макеевки, Донецкой области,  
гражданин Украины, русский, имеющий  
высшее образование, женатый, имеющий на  
иждивении несовершеннолетнего ребенка –  
дочь Гордиенко Екатерину Андреевну,  
11.12.2013 г.р., работающий менеджером  
ЧП «Донспецстрой» (ИК ЮЛ 50004231), ранее  
не судимый, зарегистрированный по адресу:  
ДНР, г. Макеевка, ул. Московская, д. 18, кв. 14,  
фактически проживающий по адресу: ДНР,  
г. Донецк, пр. Комсомольский, д. 39, кв. 55;  
состояние здоровья удовлетворительное; к  
категории лиц, в отношении которых  
применяется особый порядок производства по  
уголовным делам, не относится,

обвиняется в том, что он, действуя умышленно, в нарушение Закона Донецкой Народной Республики от 20.03.2015 № 28-ІНС «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики», а также Постановления Совета Министров Донецкой Народной Республики от 17.12.2016 № 13-5 «О реализации отдельных положений Закона Донецкой Народной Республики от 20.03.2015 № 28-ІНС «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики» и внесении изменений в Перечень распределения полномочий между органами исполнительной власти по вопросу лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности, утвержденный Постановлением Президиума Совета Министров Донецкой Народной Республики от 28.03.2016 № 4-1», совершил незаконное приобретение и хранение наркотических средств в значительном размере без цели сбыта на территории Н-ского района г. Донецка, при следующих обстоятельствах:

1 сентября 2019 года в период времени с 21 часа 30 минут, но не позднее 22 часов 15 минут Гордиенко А.В., действуя умышленно, с целью незаконного приобретения наркотического средства прибыл на асфальтированную площадку, расположенную за помещением АЗС «Топливная Республиканская Компания» по ул. Карпинского, 25 «А», в Н-ском районе г. Донецка, где подошел к находившемуся в салоне неустановленного следствием автомобиля ВАЗ 21-099 неустановленному следствием лицу, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, у которого незаконно приобрел за наличные денежные средства в сумме 1 000 российских рублей находящееся в бумажном свертке высушенное измельченное вещество растительного происхождения зеленого цвета массой 10,2 грамм, являющееся наркотическим средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – **каннабисом**

**высушенным**, тем самым незаконно приобрел наркотическое средство в значительном размере. Осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, Гордиенко А.В. положил бумажный сверток с незаконно приобретенным наркотическим средством в правый карман своих джинсовых брюк, и, незаконно храня его при себе для личного употребления без цели сбыта, направился в сторону дома № 25 по ул. Карпинского в Н-ском районе г. Донецка.

В тот же день, 1 сентября 2019 года примерно в 22 часа 15 минут во дворе дома № 25 по ул. Карпинского в Н-ском районе г. Донецка работниками полиции задержан гр. Гордиенко А.В., в правом кармане джинсовых брюк которого в ходе проведения осмотра обнаружен и изъят бумажный сверток с высушенным измельченным веществом растительного происхождения зеленого цвета, являющимся наркотическим средством, оборот которого на территории Донецкой Народной Республики запрещен – **каннабисом высушенным** массой 10,2 грамм, что в пересчете на сухой остаток составляет 9,3 грамма. Указанное наркотическое средство в значительном размере Гордиенко А.В. незаконно приобрел и хранил при себе без цели сбыта для личного употребления.

**Таким образом, своими умышленными действиями Гордиенко А.В. совершил незаконное приобретение и хранение наркотических средств в значительном размере, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 262 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики.**

Предварительное следствие по уголовному делу считать окончанным, а собранные доказательства – достаточными для предания обвиняемого суду.

В порядке ст. 241 УПК Донецкой Народной Республики уголовное дело подлежит направлению прокурору Н-ского района города Донецка Донецкой Народной Республики для утверждения обвинительного заключения и последующего направления дела в суд.

Обвинительное заключение составлено в период с 14 по 15 сентября 2019 года в городе Донецке Донецкой Народной Республики.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

В соответствии с требованиями ст. 240 УПК Донецкой Народной Республики к обвинительному заключению прилагаются:

## **СПИСОК**

**лиц, подлежащих вызову в судебное заседание:**

### **1. Обвиняемый**

**Гордиенко Андрей Викторович**,  
22 июля 1989 г.р., в отношении него избрана  
мера пресечения – подписка о невыезде по  
адресу: ДНР, г. Донецк, пр. Комсомольский,  
д. 39, кв. 55  
м.т. (071) 330-90-69  
т. 1 л.д. 20-21

### **2. Свидетели**

**Соболев Алексей Александрович**  
ДНР, г. Донецк, пр. Партизанский, д. 31, кв. 63  
м.т. (071) 303-20-50  
т. 1 л.д. 33-36, 37

**Куницын Валерий Владимирович**  
ДНР, г. Донецк, пр. Дзержинского, д. 69, кв. 9  
м.т. (071) 332-32-02  
т. 1 л.д. 38-41, 42

**Соколов Николай Викторович**  
ДНР, г. Донецк, ул. Овнатаняна, д. 38  
*/Н-ский РО ДГУ МВД ДНР/*  
т. 1 л.д. 43-46

**Орлов Александр Валерьевич**  
ДНР, г. Донецк, ул. Овнатаняна, д. 38  
*/Н-ский РО ДГУ МВД ДНР/*  
т. 1 л.д. 47-50

**Нечаев Павел Петрович**  
ДНР, г. Донецк, ул. Овнатаняна, д. 38  
*/Н-ский РО ДГУ МВД ДНР/*  
т. 1 л.д. 51-54

**Гордиенко Валентина Игоревна**  
ДНР, г.Донецк, пр. Комсомольский, д. 39, кв. 55  
м.т. (071) 332-32-15  
т. 1 л.д. 100-103

**Соседов Анатолий Николаевич**  
ДНР, г.Донецк, пр. Комсомольский, д. 39, кв. 51  
м.т. (071) 332-32-15  
т. 1 л.д. 100-103

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

**С П Р А В К А**  
**о движении уголовного дела № 02-1-2019-010-570**  
**и о применении мер пресечения**

1. Уголовное дело № 02-1-2019-010-570 возбуждено следственным отделом Н-ского РО ДГУ Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики в отношении Гордиенко Андрея Викторовича о совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики, постановлением от 3.09.2019.
2. Мера пресечения в отношении Гордиенко А.В. в виде подписки о невыезде избрана постановлением от 3.09.2019.
3. Обвинение Гордиенко А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики предъявлено 12.09.2019.
4. Требования ст. 24 УПК Донецкой Народной Республики выполнены 12.09.2019.
5. Требования ст.ст. 234-236 УПК Донецкой Народной Республики выполнены 12.09.2019.
6. Учетный материал по делу выставлен 15.09.2019.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

## **С П Р А В К А**

**о вещественных доказательствах, гражданском иске, мерах, принятых для обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества, по уголовному делу № 02-1-2019-010-570**

1. Вещественными доказательствами по уголовному делу признаны:
  - 1.1. наркотическое средство каннабис высушенный массой 8,2 грамма (*часть вещества израсходована в ходе проведения экспертного исследования; на первоначальное исследование поступило 10,2 грамма*), –  
**сдано в камеру хранения вещественных доказательств Н-ского РО ДГУ Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики.**  
т. 1 л.д. 68
2. Гражданский иск по делу не заявлен.
3. Меры для обеспечения гражданского иска не принимались, поскольку материальный ущерб преступлением не причинен.
4. Меры для обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации имущества не принимались, поскольку санкцией статьи, предусматривающей ответственность за совершение расследованного преступления, применение дополнительной меры наказания в виде конфискации имущества не предусмотрено.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ  
МВД Донецкой Народной Республики  
капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**

**С П Р А В К А**  
**о судебных издержках по уголовному делу № 02-1-2019-010-570**  
**за время предварительного следствия**

Судебных издержек по делу (из числа предусмотренных ст. 100 УПК Донецкой Народной Республики) нет.

**Старший следователь Н-ского РО ДГУ**  
**МВД Донецкой Народной Республики**  
**капитан полиции**

**Я.Н. Измайлов**



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В учебнике «Уголовный процесс. Часть 1» рассмотрены вопросы, имеющие отношение к общей части уголовного процесса, такие как: понятие, сущность, значение уголовно-процессуальных норм в общественных отношениях; принципы уголовного процесса, в том числе те, которые реализуют положения Конституции Донецкой Народной Республики; перечень участников уголовного судопроизводства, их права и обязанности; правовые инструменты для защиты прав и законных интересов лиц, которым в результате совершения преступлений причинен ущерб; изучены термины и понятия, используемые в УПК, а также рассмотрены обстоятельства, исключающие участие субъектов уголовно-процессуальных отношений в уголовном деле. Отдельно рассмотрены вопросы, связанные с участием защитника в уголовном процессе, порядком его замены, а также основания для его отстранения от участия в деле.

Один из наиболее важных блоков рассмотренных материалов составляют уголовно-процессуальные нормы, связанные с обстоятельствами, подлежащими доказыванию в уголовном деле, их сбором и оценкой; порядком хранения вещественных доказательств и разрешением по ним вопроса.

Также в учебнике рассмотрены правила составления таких процессуальных документов, как протоколы и постановления с учетом особенностей их видов, обвинительное заключение, а также общие принципы формирования материалов уголовных дел.

Помимо общей части уголовного процесса в учебнике детально рассмотрены уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие порядок производства предварительного расследования по уголовным делам – от стадии возбуждения уголовного дела до окончания предварительного следствия включительно.

Отметим, что предварительное следствие является наиболее важной стадией уголовного судопроизводства, поскольку в ходе него не только устанавливаются, оцениваются и закрепляются доказательства, предопределяющие ход судебного рассмотрения дела, но и «отсеиваются» дела, не имеющие судебной перспективы, как ввиду недостаточности доказательств, так и в связи с установленной непричастностью того или иного лица к совершению преступления.

Одной из главных целей настоящего учебника является его практическая значимость как для будущих юристов, так и для практикующих молодых специалистов в области юриспруденции. В связи с этим приоритет предоставлялся вопросам, которые имеют значение для практического применения уголовно-правовых норм. 50 образцов разнообразных процессуальных документов, два десятка практических заданий – это тот инструментарий, который способен помочь как студенту, так и начинающему юристу познать теоретические основы уголовно-процессуальных норм в практической плоскости. Очень важно не только увидеть и понять свои ошибки, но и предупредить их, минимизируя вероятность их допущения на практике.

Для реализации направления по устранению пробелов между теорией уголовного процесса и правоприменительной практикой использованы образцы

различных процессуальных документов, наиболее часто используемых в практике сотрудниками органов предварительного следствия, такие как: протоколы следственных действий, постановления по результатам принятия процессуальных решений, поручение, а также обвинительное заключение по уголовному делу. Данные образцы в качестве наглядных примеров раскрывают основные изученные темы с учетом вариативности ситуаций, возникающих на практике при расследовании реальных уголовных дел. Не менее важное значение имеют и практические задания, в которых приведены нередкие в практике ситуационные задачи и частые ошибки, допускаемые должностными лицами, ведущими производство по делу при осуществлении предварительного расследования.

Особое внимание уделено конституционным нормам, которые определяют вектор дальнейшего развития и совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Автор полагает, что такое развитие в полной мере соответствует интеграционным процессам Донецкой Народной Республики и гармонизации республиканского законодательства с законами Российской Федерации. Очевидно, что в основе как УПК Донецкой Народной Республики, так и УПК Российской Федерации находятся нормы, сформировавшиеся ещё в период СССР, которые динамично видоизменяются одновременно с развитием общества и возникающих в нем отношений. Концептуальное сходство уголовного процесса Донецкой Народной Республики и Российской Федерации очевидно. Именно поэтому, параллельно с изучением уголовно-процессуального закона Донецкой Народной Республики, слушателю приводятся отдельные положения российского процесса, которые наиболее вероятно в ближайшем обозримом будущем будут имплементированы в законодательство Донецкой Народной Республики. Познавание этих же норм зарубежного процессуального права способствует расширению кругозора читателя и формирует фундамент для правильной организации международного сотрудничества по уголовным делам между Донецкой Народной Республикой и Российской Федерацией.

Автор полагает, что после изучения настоящего учебника у читателя не останется неразрешенных либо спорных вопросов по практике применения уголовно-процессуальных норм, и ожидает положительную динамику в улучшении качества работы и повышении профессионализма юристов вне зависимости от сферы их деятельности, а также ведомственной принадлежности.

## ЭТАЛОНЫ ОТВЕТОВ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАДАНИЯМ

### Глава 4.

**Практическое задание 9.** Для признания любого следственного действия (в данном случае – осмотра места происшествия) допустимым, необходимо чтобы оно было проведено в точном соблюдении требований Закона. УПК запрещает приглашать в качестве понятых родственников потерпевшего (ч. 3 ст. 140 УПК). Учитывая, что гр. Петров П.П., 1970 г.р., является отцом заявителя, который впоследствии будет признан потерпевшим в уголовном деле, то участие гр. Петрова П.П. в качестве понятого при осмотре места происшествия повлечет признание данного следственного действия недопустимым, а в случае установления преступника результаты такого следственного действия не могут быть положены в основу обвинения.

В связи с этим следователь до начала проведения осмотра места происшествия должен отказать гр. Петрову П.П., 1970 г.р., в его участии в качестве понятого, и обеспечить присутствие другого понятого, который будет соответствовать требованиям ч. 3 ст. 140 УПК.

**Практическое задание 10.** Если следователь является родственником свидетеля, то он подлежит отводу (п. 1 ч. 1 ст. 65 УПК). В связи с этим следователь, установив, что лицом, подлежащим допросу по уголовному делу в процессуальном статусе свидетеля, является его брат – гр. Иванов И.И., он (следователь) должен заявить самоотвод (ч. 2 ст. 65 УПК). Заявление следвателя о самоотводе подается прокурору, который рассматривает его и принимает решение в течение двадцати четырех часов (ч. 3 ст. 65 УПК).

**Практическое задание 11.** По делам о преступлениях, в результате которых наступила смерть потерпевшего, правами потерпевшего наделяются его близкие родственники (ч. 5 ст. 49 УПК).

Согласно определению терминов, используемых в УПК, близкие родственники – это родители, жена, муж, дети, родные братья и сестры, дед, бабушка, внуки (п. 3 ст. 33 УПК).

Поскольку заявитель является двоюродным братом погибшего потерпевшего и не подпадает под категорию «близкий родственник», то следователь по результатам рассмотрения указанного письменного заявления гражданина должен вынести постановление об отказе в признании гражданина потерпевшим (ч. 2 ст. 49 УПК).

**Практическое задание 12.** Согласно требованиям УПК представителем гражданского истца не может быть лицо, которое допрашивалось или подлежит допросу в качестве свидетеля (ч. 1 ст. 69 УПК). Поскольку гр. Петров П.П. подлежит допросу в процессуальном статусе свидетеля, то следователь должен ему разъяснить, что тот должен отказаться от исполнения обязанностей представителя гражданского истца в уголовном деле (ч. 3 ст. 69 УПК) и, как директор ООО «Корсар», доверить представление интересов предприятия, признанного гражданским истцом, другому гражданину. В противном случае следователь должен вынести постановление об отстранении гр. Петрова П.П. от участия в деле в качестве представителя гражданского истца.

Допрос гр. Петрова П.П. в процессуальном статусе свидетеля может быть произведен только после отказа гр. Петрова П.П. от исполнения обязанностей представителя гражданского истца либо его отстранения от участия в деле в качестве представителя гражданского истца следователем.

## Глава 5.

**Практическое задание 9.** В рассматриваемой ситуационной задаче вещественные доказательства должны храниться до истечения срока обжалования постановления о прекращении дела (ч. 1 ст. 87 УПК).

Постановление следователя о прекращении дела может быть обжаловано прокурору в семидневный срок со дня получения письменного уведомления или копии постановления о прекращении дела (ч. 1 ст. 231 УПК). Соответственно, постановление следователя о прекращении уголовного дела в части уничтожения вещественного доказательства подлежит исполнению через семь дней после получения копии постановления о прекращении дела (или уведомления) лицами, которые имеют такое процессуальное право, а именно: лицом, в отношении которого велось следствие (то есть подозреваемым, обвиняемым либо лицом, в отношении которого дело было возбуждено); близкими родственниками умершего или общественными организациями – в случае прекращения дела в связи со смертью обвиняемого; лицом, по заявлению которого было возбуждено дело (заявитель); потерпевшим; гражданским истцом.

Исходя из условий ситуационной задачи (расследование преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, прекращение дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности) следователь направит копию постановления о прекращении дела (или уведомление) лицу, в отношении которого велось следствие (если таковое имелось в деле), а также прокурору, который вправе потребовать для изучения уголовное дело (п. 1 ч. 1 ст. 243 УПК) и в течение пяти дней дать ему надлежащее направление (ст. 250 УПК).

Таким образом, вещественное доказательство (наркотическое средство каннабис высушенный) подлежит уничтожению по истечении семи дней с даты получения копии постановления о прекращении дела (или уведомления) лицом, в отношении которого велось следствие, а также после истребования прокурором дела для изучения и последующего возвращения этого же уголовного дела от прокурора по миновании надобности.

**Практическое задание 10.** Документы, которые признаны вещественными доказательствами по уголовному делу, должны храниться все время при деле, а заинтересованным лицам, юридическим лицам по их ходатайству выдаются копии этих документов (ч. 2 ст. 87 УПК). В связи с этим следователь вправе выдать гр. Иванову И.И. копии документов по результатам финансово-хозяйственной деятельности ООО «Корсар», если это не воспрепятствует окончанию производства по делу и не скажется отрицательно на установлении объективной истины по уголовному делу.

**Практическое задание 11.** При передаче дела от одного органа предварительного следствия другому вещественные доказательства передаются вместе с делом (ч. 2 ст. 86 УПК). В связи с этим при подготовке к передаче уголовного дела в другое следственное подразделение следователь должен получить в камере хранения вещественное доказательство (нож) и отразить его передачу в сопроводительных документах к уголовному делу. В момент фактической передачи вещественного доказательства необходимо составить Акт приема-передачи вещественных доказательств.

**Практическое задание 12.** Документы, которые признаны вещественными доказательствами по уголовному делу, должны храниться все время при деле (ч. 2 ст. 87 УПК). В связи с этим следователь, сдав на хранение гарантийный талон и фискальный чек в камеру хранения вещественных доказательств, нарушил указанную норму процессуального права.

Сдача признанного вещественным доказательством мобильного телефона в камеру хранения не противоречит требованиям ч. 1 ст. 86 УПК, однако при

принятии данного решения следователю необходимо рассмотреть вопрос о возвращении мобильного телефона владельцу (потерпевшему), если это возможно без ущерба для успешного производства по уголовному делу (ч. 3 ст. 86 УПК).

**Глава 6.**        **Практическое задание 6.** Гражданским истцом признается гражданин, понесший материальный ущерб от преступления и который предъявил требование о возмещении ущерба (ч. 1 ст. 50 УПК), то есть лицо, которое при производстве по уголовному делу предъявило к обвиняемому или к лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого, гражданский иск (ч. 1 ст. 30 УПК). Предъявление гражданского иска является правом гражданина.

Поскольку гр. Иванов И.И. не предъявил гражданский иск в уголовном деле, то процессуальное решение следователя о признании гр. Иванова И.И. гражданским истцом вынесено в нарушение указанных процессуальных норм.

**Глава 7.**        **Практическое задание 8.** Подозреваемым признается лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, а также лицо, к которому применена мера пресечения до вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 43 УПК).

При наличии предусмотренных законом оснований лицо может быть задержано следователем по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы (ч. 1 ст. 117, ст. 128 УПК). Кроме того, мера пресечения в виде заключения под стражу может применяться по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет (в исключительных случаях – лишение свободы и на срок не свыше трех лет) (ч. 1 ст. 169 УПК).

Поскольку санкцией ч. 1 ст. 119 УК не предусмотрена возможность назначения наказания в виде лишения свободы, то следователь не вправе задержать гр. Петрова П.П. на основаниях и в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 117, ст. 128 УПК, а также не вправе применить к гр. Петрову П.П. меру пресечения в виде заключения под стражу.

Мера пресечения в виде личного поручительства может быть применена только к обвиняемому (ч. 1 ст. 166 УПК).

Исходя из условий ситуационной задачи, гр. Петров П.П. совершеннолетний и военнослужащим не является, в связи с чем к нему в качестве мер пресечения не могут быть применены ни передача несовершеннолетнего под надзор родителей, опекунов, попечителей или администрации детского учреждения (ч. 1 ст. 462 УПК), ни наблюдение командования воинской части (ч. 1 ст. 176 УПК).

В связи с этим к гр. Петрову П.П. для обретения им процессуального статуса подозреваемого могут быть применены такие меры пресечения, как подписка о невыезде (ч. 1 ст. 165 УПК), либо залог (ч. 1 ст. 168 УПК).

**Практическое задание 9.** Следователь обязан отстранить от должности должностное лицо в случае привлечения его к уголовной ответственности за должностное преступление, а равно если это лицо привлекается к ответственности за иное преступление и может отрицательно повлиять на ход предварительного или судебного следствия (ч. 1 ст. 161 УПК).

Исходя из условий ситуационной задачи лицу предъявлено обвинение в совершении преступления, которое не связано с выполнением им должностных обязанностей. Исходные данные, которые могут указать на возможность отрицательного влияния обвиняемого на ход предварительного или судебного следствия в связи с занимаемой им должностью, отсутствуют.

Один лишь факт занятия лицом руководящей должности и привлечение его к уголовной ответственности не могут служить основанием для отстранения его от

должности. В связи с этим процессуальное решение следователя об отстранении обвиняемого от занимаемой должности является незаконным и необоснованным, поскольку противоречит требованиям ч. 1 ст. 161 УПК.

**Практическое задание 10.** Мера уголовно-процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество обвиняемого применяется следователем в целях обеспечения гражданского иска, заявленного в деле (либо возможного в будущем гражданского иска), а также в целях возможной конфискации имущества (ст. 138, ч. 1 ст. 139 УПК).

Исходя из условий ситуационной задачи совершенным преступлением материальный ущерб причинен не был, в связи с чем основания для заявления в будущем гражданского иска в деле отсутствуют. Санкцией ст. 141 УК не предусмотрена возможность назначения дополнительного вида наказания в виде конфискации имущества.

УПК предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для принятия процессуального решения о наложении ареста на имущество обвиняемого (подозреваемого), и такое основание, как «обеспечение исполнения приговора в виде штрафа», законом не предусмотрено. В связи с этим процессуальное решение следователя о наложении ареста на имущество обвиняемого является незаконным и необоснованным.

**Практическое задание 11.** При наличии предусмотренных законом оснований лицо может быть задержано следователем по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы (ч. 1 ст. 117, ст. 128 УПК).

Поскольку санкцией ч. 1 ст. 190 УК не предусмотрена возможность назначения наказания в виде лишения свободы, то следователь не вправе задержать гр. Петрова П.П. на основаниях и в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 117, ст. 128 УПК. Принятое следователем решение является незаконным и необоснованным.

Исходя из условий ситуационной задачи, следователь вправе применить к гр. Петрову П.П. меру пресечения в виде подписки о невыезде (ч. 1 ст. 165 УПК), либо залог (ч. 1 ст. 168 УПК). Для применения других мер пресечения у следователя нет оснований.

## Глава 9.

**Практическое задание 6.** Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии поводов и оснований, указанных в ст. 104 УПК (ч. 1 ст. 108 УПК).

Письменное заявление должно быть подписано лицом, от которого оно исходит. До возбуждения дела следует удостовериться в личности заявителя, предупредить его об ответственности за ложный донос и отобрать от него соответствующую расписку (ч. 2 ст. 105 УПК). Следовательно, анонимное сообщение от гражданина не является поводом к возбуждению уголовного дела, в связи с чем процессуальное решение следователя о возбуждении уголовного дела является незаконным, как принятое без законных оснований.

Анонимное сообщение о преступлении подлежит проверке, в том числе путем проведения необходимых оперативно-разыскных мероприятий.

Прокурор отменяет постановление следователя о возбуждении дела, если оно возбуждено без законных оснований и если в этом деле еще не проводились следственные действия (ч. 3 ст. 112 УПК). По условиям ситуационной задачи после возбуждения уголовного дела следователь направил в орган дознания поручение в порядке ч. 3 ст. 126 УПК, а также произвел допрос свидетеля, то есть провел ряд следственных действий. В связи с этим по данному уголовному делу, возбужденному без законных оснований, прокурор должен был вынести постановление о прекращении уголовного дела.

Соответственно, как следователь, так и прокурор приняли незаконные процессуальные решения.

**Глава 10. Практическое задание 8.** Согласно условиям ситуационной задачи на момент принятия следователем процессуального решения о возбуждении уголовного дела в материалах доследственной проверки отсутствовали сведения о месте совершения преступления. Изначально факт кражи своего имущества потерпевший обнаружил на территории Н-ского района г. Донецка Донецкой Народной Республики, в связи с чем обратился с заявлением о совершенном в отношении него преступлении в Н-ский РО ДГУ. Таким образом, следователь принял решение о возбуждении уголовного дела правильно, поскольку если место совершения преступления неизвестно, то следствие может производиться по месту обнаружения преступления (ч. 1 ст. 129 УПК).

Исходя из условий ситуационной задачи, следователю стало известно о месте совершения преступления в ходе беседы с заявителем, после чего он вынес постановление о направлении дела по подследственности. Отметим, что любое постановление следователя должно быть мотивированным, и содержать в себе обоснование принятого решения (ст. 144 УПК). Информацию о месте совершения преступления возможно зафиксировать в протоколе следственного действия, в данном случае – в протоколе допроса потерпевшего, для чего необходимо вынести постановление о признании указанного лица потерпевшим (ч. 2 ст. 49 УПК), чего однако сделано не было. При отсутствии в материалах дела полученных в установленном законом порядке сведений о месте совершения преступления остается непонятным, на основании каких фактических данных следователь вынес постановление о направлении дела по подследственности. Указанное постановление следователя, как вынесенное необоснованно, подлежит отмене.

Кроме того, следователь, установив, что данное дело ему не подследственно, обязан провести все неотложные действия, после чего передать дело прокурору для направления его по подследственности (ч. 2 ст. 129 УПК). К неотложным следует относить следственные действия, направленные на обнаружение и фиксацию следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования в целях предупреждения их возможной утраты. При таких обстоятельствах признание заявителя потерпевшим и его допрос в процессуальном статусе потерпевшего следует понимать как неотложное следственное действие, с учетом того, что заявитель мог описать приметы вероятного преступника.

Таким образом, следователь нарушил требования ч. 2 ст. 129, ст. 144 УПК. Для соблюдения уголовно-процессуальных норм следователю необходимо было вынести постановление о признании заявителя потерпевшим и подробно допросить его в качестве потерпевшего, выяснив в ходе допроса и приметы вероятного преступника, и место совершения преступления (которым является территория автостанции «Плехановская» в г. Макеевке). Зафиксировав эти сведения в протоколе следственного действия, следователь уже имеет основания для вынесения мотивированного и обоснованного постановления о направлении дела по территориальной подследственности, поскольку предварительное следствие производится в том районе, где совершено преступление (ч. 1 ст. 129 УПК).

**Глава 11. Практическое задание 6.** Установление тяжести и характера телесных повреждений является случаем, при котором экспертиза назначается обязательно, вне зависимости от очевидности совершенного преступления и обстоятельств его совершения (п. 2 ст. 83 УПК). В связи с этим постановление следователя об отказе в назначении судебно-медицинской экспертизы вынесено незаконно.

**Глава 12. Практическое задание 7.** По делам лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления в возрасте до 18 лет, участие защитника при производстве предварительного следствия является обязательным с момента признания лица подозреваемым или предъявления ему обвинения

(п. 1 ч. 1 ст. 45 УПК). В связи с тем, что преступление, инкриминируемое Сидорову И.И., совершено им в период, когда он был несовершеннолетним, то участие защитника в таком деле является обязательным, вне зависимости от достижения им совершеннолетия в последующих стадиях уголовного судопроизводства.

Так, принятое следователем процессуальное решение о принятии отказа от защитника является незаконным. Следователь был обязан назначить защитника Сидорову И.И. на основании и в порядке, предусмотренном п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК.

**Практическое задание 8.** В случае неявки без уважительных причин обвиняемый подлежит приводу. Уважительными причинами неявки обвиняемого к следователю в назначенный срок признаются: несвоевременное получение повестки, болезнь и другие обстоятельства, которые фактически лишают его возможности своевременно явиться к следователю (ч.ч. 2 и 3 ст. 149 УПК).

На момент вручения повестки супруге обвиняемого следователю было известно, что обвиняемый находится на работе в ночную смену, в связи с чем возвращение обвиняемого домой и получение непосредственно им повестки может произойти уже после того времени, когда обвиняемому будет необходимо явиться по вызову следователя. В связи с этим у следователя имелись основания полагать, что обвиняемый получит повестку несвоевременно, а постановление о приводе обвиняемого вынесено следователем без предусмотренных законом оснований.

**Глава 13. Практическое задание 4.** Факт нахождения обвиняемого в психиатрическом стационаре для проведения в отношении него комплексной экспертизы не может являться достаточным основанием для вывода следователя о наличии у обвиняемого психического заболевания. В связи с этим у следователя отсутствовали предусмотренные законом основания для приостановления предварительного следствия по уголовному делу (ч. 1 ст. 222 УПК), в связи с чем процессуальное решение о приостановлении предварительного следствия вынесено следователем незаконно.

В случае невозможности закончить расследование в течение двух месяцев указанный срок может быть продлен соответствующим прокурором до четырех месяцев в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 133 УПК.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] : № 1-1 от 14.05.2014, д. ред. по сост. на 06.03.2020 / Верх. Совет Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2014. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/konstitutsiya/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 10.03.2020.

2. **Донецкая Народная Республика. Кодекс.** Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] : № 240-ИНС от 24.08.2018, д. ред. по сост. на 29.11.2019 / Нар. Совет Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2018. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/ugolovno-protsessualnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

3. **Донецкая Народная Республика. Закон.** Об адвокатуре и адвокатской деятельности [Электронный ресурс] : № 25-ИНС от 20.03.2015, д. ред. по сост. на 29.03.2019 / Нар. Совет Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2015. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakon-dnr-ob-advokature/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

4. **Донецкая Народная Республика. Закон.** Об оперативно-разыскной деятельности [Электронный ресурс] : № 239-ИНС от 24.08.2018, д. ред. по сост. на 13.03.2019 / Нар. Совет Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2018. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-ob-operativno-razysknoj-deyatelnosti/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

5. **Донецкая Народная Республика. Закон.** О Верховном Суде Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] : № 92-ИНС от 15.01.2020, д. ред. по сост. на 17.01.2020 / Нар. Совет Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2020. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-verhovnom-sude-donetskoj-narodnoj-respubliki/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

6. **Донецкая Народная Республика. Закон.** О нормативных правовых актах [Электронный ресурс] : № 72-ИНС от 07.08.2015, д. ред. по сост. на 16.02.2019 / Нар. Совет Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2015. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-normativnyh-pravovyh-aktah/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

7. **Донецкая Народная Республика. Закон.** О прокуратуре [Электронный ресурс] : № 243-ИНС от 31.08.2018, д. ред. по сост. на 10.09.2018 / Нар. Совет Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2018. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-prokurature/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

8. **Донецкая Народная Республика. Закон.** О психиатрической помощи [Электронный ресурс] : № 86-ИНС от 09.10.2015, д. ред. по сост. на 10.07.2018 / Нар. Совет Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2015. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/zakon-o->

psihiatricheskoj-pomoshhi-donetskoj-narodnoj-respubliki/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

9. **Донецкая Народная Республика. Закон.** О статусе депутата Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] : № 70-ІНС от 15.08.2015, д. ред. по сост. на 22.08.2019 / Нар. Совет Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2015. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-statuse-deputata-narodnogo-soveta-donetskoj-narodnoj-respubliki/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

10. **Донецкая Народная Республика. Закон.** О статусе судей [Электронный ресурс] : № 242-ІНС от 31.08.2018, д. ред. по сост. на 16.03.2020 / Нар. Совет Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2018. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-statuse-sudej/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 17.03.2020.

11. **Донецкая Народная Республика. Закон.** О судебной системе Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] : № 241-ІНС от 31.08.2018, д. ред. по сост. на 20.06.2019 / Нар. Совет Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2018. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-sudebnoj-sisteme-donetskoj-narodnoj-respubliki/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 17.03.2020.

12. **Донецкая Народная Республика. Совет Министров. Постановление.** О реализации отдельных положений Закона Донецкой Народной Республики от 20.03.2015 № 28-ІНС «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Донецкой Народной Республики» и внесении изменений в Перечень распределения полномочий между органами исполнительной власти по вопросу лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности, утвержденный Постановлением Президиума Совета Министров Донецкой Народной Республики от 28.03.2016 № 4-1 [Электронный ресурс] : от 17 дек. 2016, № 13-5 / Совет Министров Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2016. – Режим доступа: <https://pravdnr.ru/wp-content/uploads/2018/06/13-5.pdf>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

13. **Донецкая Народная Республика. Совет Министров. Постановление.** О применении Законов на территории ДНР в переходный период [Электронный ресурс] : от 02 июня 2014, № 9-1 / Совет Министров Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2014. – Режим доступа: <https://pravdnr.ru/postanovleniya/#y2014>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

14. **Министерство здравоохранения Донецкой Народной Республики. Приказ.** Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинских экспертиз (исследований) в отделении судебно-медицинской биологии Республиканского бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] : от 20 марта 2017, № 376 / М-во здравоохранения Донец. Нар. Респ. – Электрон. дан. – Донецк, 2017. – Режим доступа: <http://mzdnr.ru/doc/prikaz-ob-utverzhdenii-poryadka-provedeniya-sudebno-medicinskih-ekspertiz-issledovaniy-v>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

15. **Российская Федерация. Законы.** Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : № 174-ФЗ от 18.12.2001,

д. ред. по сост. на 20.02.2020 [Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года : Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года] / Офиц. интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – Москва, 2011. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

**16. Генеральная Ассамблея ООН.** Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : от 10 декабря 1948 [Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи]. – Электрон. дан. – Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml). – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

**17. Международное соглашение между странами – участниками Совета Европы.** Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс] : ETS N 005 от 04 ноября 1950, д. ред. по сост. на 11.05.1994. – Электрон. дан. – Рим, 1950. – Режим доступа: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440800/2440800-001.htm>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

**18. Генеральная Ассамблея ООН.** Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : от 16 декабря 1966 [Принята резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи]. – Электрон. дан. – Нью-Йорк, 1966. – Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/racpol.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/racpol.shtml). – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

**19. Арабули, Д. Т.** Свидетель в уголовном процессе (некоторые особенности процессуального статуса) [Текст] / Д. Т. Арабули // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – №3(53). – С. 13-18.

**20. Виноградов, В. А.** Распределение бремени доказывания между государственным обвинителем и гражданским истцом в ходе рассмотрения гражданского иска судом первой инстанции [Текст] / В. А. Виноградов // Сибирский юридический вестник. – 2015. – №4(71). – С. 119-125.

**21. Гуськова, А. П.** Понятие и сущность уголовного процесса / Уголовный процесс : Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://studref.com/531095/pravo/obschie\\_polozheniya](https://studref.com/531095/pravo/obschie_polozheniya). – Загл. с экрана. – Дата обращения: 16.02.2020.

**22. Жигулин, А. М.** Конституционные истоки уголовно-правовой политики Донецкой Народной Республики / А. М. Жигулин, А. М. Моисеев // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика [Материалы V Международной научно-практической конференции / Ответственные редакторы М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. – Симферополь, 2017. – Издательство: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал»]. – 2017. – С. 50-52.

**23. Кузьменко, Н. К.** Неотложные следственные действия и факторы, обуславливающие их производство при расследовании преступлений / Систематизация неотложных следственных действий при раскрытии и расследовании преступлении : Учебное пособие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lib.sale/kriminalisticheskaya-metodika-pravo/neotlojnyie-sledstvennyie-deystviya-factoryi-48340.html>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 16.02.2020.

24. **Лавренова, Е. В.** Защита прав и свобод граждан vs установление объективной истины / Е. В. Лавренова // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика [Материалы VII Международной научно-практической конференции / Ответственные редакторы М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. – Симферополь, 2019. – Издательство: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал»]. – 2019. – С. 59-60.

25. **Моисеев, А. М.** Активная позиция следственных органов во взаимодействии с общественностью в особых условиях / А. М. Моисеев, А. М. Жигулин // Оптимизация предварительного следствия [Материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 19 мая 2016 года) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации]. – 2016. – С. 297-300.

26. **Пикалов, И. А.** Структура действующего УПК РФ / Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://allpravo.ru/library/doc1897p0/instrum4772/item4779.html>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 16.02.2020.

27. **Пикалов, И. А.** Уголовно-процессуальные функции и уголовно-процессуальная форма / Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p0/instrum4772/item4784.html>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 16.02.2020.

28. **Пинчук, Д. А.** К вопросу о соотношении функций уголовного преследования, обвинения и прокурорского надзора [Текст] / Д. А. Пинчук // Молодой ученый. – 2017. – № 17. – С. 183-185.

29. **Подлесная, Н. В.** Оптимизация форм предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации / Н. В. Подлесная // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика [Материалы VII Международной научно-практической конференции / Ответственные редакторы М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. – Симферополь, 2019. – Издательство: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал»]. – 2019. – С. 91-93.

30. Применение видеозаписи при производстве следственных действий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://narodirossii.ru/?p=24419>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 22.02.2020.

31. **Овинникова, Р. В.** К вопросу о тактике проведения очной ставки / Р. В. Овинникова // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика [Материалы VII Международной научно-практической конференции / Ответственные редакторы М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. – Симферополь, 2019. – Издательство: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал»]. – 2019. – С. 86-88.

32. **Шумаев, Д. Г.** Разъяснительная процессуальная функция судебного эксперта / Д. Г. Шумаев // Правовое обеспечение деятельности местных органов государственной власти и местного самоуправления в современных условиях [ГОУ «Донецкий государственный университет управления». Сборник научных работ. Серия «Право». Выпуск 2 / Главный редактор В.П. Ворушило. – Донецк, 2016. – ГОУ ВПО ДонГУУ]. – 2016. С. 89-102.

33. **Ющенко, Я. Н.** Внедрение досмотра как способа собирания и проверки доказательств до возбуждения уголовного дела / Я. Н. Ющенко // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика [Материалы VII Международной научно-практической конференции / Ответственные редакторы М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. – Симферополь, 2019. – Издательство: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал»]. – 2019. – С. 138-140.

## СПИСОК УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ВОиОС	Воспроизведение обстановки и обстоятельств события
Закон № 12-ІНС	Закон Донецкой Народной Республики от 20 февраля 2015 года № 12-ІНС «О судебно-экспертной деятельности» (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики 27 февраля 2015 года)
Закон № 25-ІНС	Закон Донецкой Народной Республики от 20 марта 2015 года № 25-ІНС «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики 21 апреля 2015 года)
Закон № 243-ІНС	Закон Донецкой Народной Республики от 31 августа 2018 года № 243-ІНС «О прокуратуре» (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики 10 сентября 2018 года)
ИВС	изолятор временного содержания
Конституция	Конституция Донецкой Народной Республики от 14 мая 2014 года
МВД	Министерство внутренних дел Донецкой Народной Республики
МГБ	Министерство государственной безопасности Донецкой Народной Республики
МДС	Министерство доходов и сборов Донецкой Народной Республики
НПА	нормативные правовые акты
ОВД	органы внутренних дел
ОГБ	органы государственной безопасности
ОРД	оперативно-разыскная деятельность, урегулированная Законом Донецкой Народной Республики от 24 августа 2018 года № 239-ІНС «Об оперативно-разыскной деятельности» (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики 10 сентября 2018 года)
ОРМ	оперативно-разыскные мероприятия, проводимые в соответствии с Законом Донецкой Народной Республики от 24 августа 2018 года № 239-ІНС «Об оперативно-разыскной деятельности» (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики 10 сентября 2018 года)

п.	пункт
п.п.	пункты
СИЗО	следственный изолятор
СМИ	средства массовой информации
ст.	статья
ст.ст.	статьи
УК	Уголовный кодекс Донецкой Народной Республики от 19 августа 2014 года (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики)
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики от 24 августа 2018 года № 240-ІНС (опубликован на официальном сайте Народного Совета Донецкой Народной Республики 10 сентября 2018 года)
УПК РФ	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ
ч.	часть
ч.ч.	части

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

[illegible]



**АВТОР БЛАГОДАРИТ:**

**лично Тареева Дмитрия Сергеевича  
за практическую помощь в издании данного учебника**

**Ющенко Анастасию Анатольевну  
за поддержку и содействие в подготовке и оформлении материалов**

*Ющенко Ярослав Николаевич*

**Уголовный процесс. Часть 1**

Учебник для студентов и курсантов юридических вузов

Оформление художника *Н.В. Подлесная*